

ОТЧЕТ

Результаты мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан

2005-2006



Бюро ОБСЕ по демократическим
институтам и правам человека



Центр ОБСЕ в Алматы

Проект «Мониторинг судебных разбирательств в Республике Казахстан» был реализован при финансовой поддержке Европейской Комиссии в рамках совместной программы БДИПЧ/ОБСЕ и Европейской Комиссии по продвижению прав человека и демократизации в Центральной Азии.



Информация, содержащаяся в настоящем Отчете, не обязательно отражает позицию или мнение Европейской Комиссии или других доноров, финансировавших Проект.

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТА

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. СОБЛЮДЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ СПРАВЕДЛИВОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ГЛАВА ПЕРВАЯ. ОБЩИЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО ПРОЕКТУ

ГЛАВА ВТОРАЯ. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ПО ПРОЕКТУ

2.1. Право на слушание дела независимым, компетентным и беспристрастным судом, созданным на основании закона

2.2. Право на открытое судебное разбирательство

2.3. Право на справедливое судебное разбирательство

2.4. Право присутствовать на суде и защищать себя лично

2.5. Презумпция невиновности и право не быть принуждаемым к даче показаний или признанию вины

2.6. Исключение показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения

2.7. Равенство сторон

2.8. Право на защиту при помощи квалифицированного, компетентного и эффективного адвоката

2.9. Право на переводчика и письменный перевод

2.10. Право на обоснованный приговор и право на публичное оглашение приговора

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. РЕКОМЕНДАЦИИ

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

ООН – Организация Объединенных Наций

ВДПЧ – Всеобщая декларация прав человека

МПГПП – Международный пакт о гражданских и политических правах ООН

ОП ООН – Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов

ЕКПЧ – Конвенция о защите прав человека и основных свобод (также известна как Европейская конвенция по правам человека)

СБСЕ – Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе

ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

БДИПЧ/ОБСЕ – Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе

РК – Республика Казахстан

УК РК – Уголовный кодекс Республики Казахстан

УПК РК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

С целью продвижения прав человека и верховенства права Государства-участники ОБСЕ приняли на себя обязательства предоставить свободный доступ в свои суды международным и национальным наблюдателям. На основании этого Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе¹ реализовало Проект по мониторингу судебных разбирательств² в Республике Казахстан³ с ноября 2004 г. по сентябрь 2006 г. Этот Проект был одним из мероприятий, являющихся частью мандатной деятельности БДИПЧ/ОБСЕ по мониторингу соблюдения обязательств ОБСЕ Государствами-участниками, а также по оказанию помощи в выполнении этих обязательств, и в том числе стандартов справедливого судебного разбирательства.

Проект по мониторингу судебных разбирательств в Республике Казахстан был нацелен на обучение представителей гражданского общества методологии мониторинга судебных разбирательств по уголовным делам, получение достоверной информации о степени соблюдения стандартов справедливого уголовного процесса в работе судебных органов РК и на разработку рекомендаций соответствующим государственным органам на основе результатов мониторинга судебных разбирательств.

В целом существующие положения уголовно-процессуального законодательства РК предусматривают основные гарантии, предписанные международными стандартами справедливого судопроизводства. Однозначно заслуживает одобрения ратификация⁴ Казахстаном Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.⁵ без оговорок, однако задача по внесению соответствующих изменений в национальное уголовно-процессуальное законодательство с целью его приведения в полное соответствие с МПГПП остается по-прежнему актуальной.

Следует отметить, что целью настоящего Отчета по результатам мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан⁶ не является глубокий анализ существующего законодательства на предмет его соответствия нормам международного права, регламентирующим уголовное правосудие, поскольку подобного рода деятельность осуществляется БДИПЧ/ОБСЕ в РК в рамках мероприятий по обеспечению верховенства права.

Таким образом, Отчет посвящен результатам мониторинга, проведенного наблюдателями БДИПЧ/ОБСЕ с целью определения соответствия условий функционирования судов и сложившейся уголовно-процессуальной практики Республики Казахстан международным стандартам справедливого судебного разбирательства и действующему законодательству.

В ходе мониторинга, проводившегося с февраля 2005 г. по апрель 2006 г., наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ посетили 730 открытых судебных заседаний в судах первой инстанции по 385 уголовным делам, рассмотренным в 23 районных и 3 областных (городских) судах восьми городов Республики Казахстан.

Мониторинг проводился в следующих формах: общий, когда наблюдатели посещали любые судебные заседания, и полный, при котором наблюдатели выбирали одно уголовное дело из вновь назначенных к рассмотрению и отслеживали его с первого

¹ Далее – БДИПЧ/ОБСЕ.

² Далее – Проект.

³ Далее – РК.

⁴ В соответствии с Законом РК от 28 ноября 2005 г. № 91-III.

⁵ Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. Далее – МПГПП.

⁶ Далее – Отчет.

заседания до вынесения приговора. В рамках полного мониторинга наблюдатели посетили судебные заседания по 53 уголовным делам, 332 дела были охвачены общим мониторингом. В целом наблюдатели посетили судебные заседания, проводившиеся под председательством 122 судей.

После каждого посещенного судебного заседания наблюдатели заполняли стандартную форму отчетности⁷, и после проверки качества отчета координатором Проекта БДИПЧ/ОБСЕ в Алматы эти формы были использованы при написании настоящего окончательного Отчета по результатам мониторинга.

Структура Отчета подчинена порядку, в котором выстроены вопросы формы отчетности по мониторингу судебных разбирательств. Результаты мониторинга, представленные в настоящем Отчете, проиллюстрированы таблицами, диаграммами и схемами, обобщающими информацию и подтверждающими статистику, следующую из отчетов наблюдателей. Следует особо отметить, что любая статистика в тексте Отчета имеет отношение только к посещенным судебным заседаниям.

Основные результаты и выводы, сформулированные по каждому из рассмотренных стандартов справедливого судопроизводства, приведены ниже в порядке, соответствующем структуре Отчета.

Право на слушание независимым, компетентным и беспристрастным судом, созданным на основании закона

Все суды, посещенные наблюдателями, были созданы и действовали на основании закона. Оценка результатов мониторинга соблюдения этого стандарта справедливого судопроизводства основана на данных исследования внешних атрибутов, символизирующих независимость и компетентность судов и судей, а также на результатах наблюдения за исполнением процедурных требований, предусмотренных законом. В оценке степени беспристрастности судей важным фактором являлось поведение судей и соблюдение ими кодекса судейской этики.

Отчет содержит статистические данные по соблюдению или нарушению судьями следующих элементов предусмотренной законом процедуры:

- объявление состава суда и участников уголовного дела (90,5% случаев соблюдения, 9,5% случаев нарушения),
- объявление уголовного дела, которое слушается (96,1% случаев соблюдения, 3,9% - несоблюдения),
- учет судьями уровня развития подсудимого/ых, его/их умственного и физического состояния при разъяснении ему/им прав (89,4% соблюдено, 3,3% не соблюдено, 7,3% - права подсудимому/ым не разъяснялись вообще),
- объявление об удалении суда в совещательную комнату после последнего слова подсудимого/ых (80,6% соблюдено, 19,4% не соблюдено).

Отчет демонстрирует, что в большинстве случаев (658 судебных заседания или 90,1%) судьи соблюдали кодекс судейской этики. Однако в 72 судебных заседаниях (9,9%) поведение судей в отношении защитников характеризовалось как неэтичное и пристрастное.

Следующим фактором оценки степени компетентности судов явилось наличие предусмотренных национальным законодательством внешних атрибутов судебной власти, которые играют важную роль в формировании уважения общественности к органам

⁷ См. Приложение №2.

правосудия. Наличие этих символов является обязательной формальностью, которая должна строго соблюдаться всеми судами страны. Наблюдение показало, что не во всех залах судебных заседаний присутствовали государственные символы – флаг и герб Республики Казахстан; в ходе большинства судебных заседаний судьи осуществляли правосудие не в мантии (120 заседаний), или отсутствовали отдельные элементы формы одежды, предписанной законом (560 заседаний).

Право на открытое судебное разбирательство

Право на открытое судебное разбирательство – фундаментальная часть справедливого судебного разбирательства, которая является основным объектом любой мониторинговой деятельности. Без данного права, гарантированного на практике, для БДИПЧ/ОБСЕ не представлялась бы возможной реализация Проекта по мониторингу судебных разбирательств в Казахстане.

Наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ посещали только открытые судебные заседания, и поэтому не было необходимости в получении формального разрешения судебных органов, а также в предварительном уведомлении Верховного суда или других судов Республики Казахстан о намерении осуществлять мониторинг. Несмотря на это, в соответствии с методологией Проекта, в качестве меры по укреплению доверия и демонстрации конструктивного подхода к сотрудничеству между БДИПЧ/ОБСЕ и государственными органами Республики Казахстан БДИПЧ/ОБСЕ проинформировало все соответствующие государственные структуры.

Принцип открытого слушания предполагает право представителей общественности присутствовать на любом судебном заседании, независимо от степени их причастности к этому делу. Наблюдателями отмечено, что, как правило, участники судебных процессов не испытывали трудностей с доступом в здания судов, залы судебных заседаний или кабинеты судей, где проходили судебные заседания.

Однако сами наблюдатели по Проекту многократно сталкивались с проблемой доступа в залы судебных заседаний или кабинеты судей, где проходили судебные заседания. В 159 случаях наблюдатели вынуждены были представлять документы, удостоверяющие личность, и регистрироваться в журнале посещения перед тем, как войти в здание суда. Для того чтобы войти в зал судебного заседания или кабинет судьи, где проходило судебное заседание, в 125 случаях с наблюдателей требовалось разрешение секретаря судебного заседания, а на 59 заседаниях – разрешение судьи.

10 раз судьи отказывали наблюдателям в возможности присутствовать на заседании, в двух случаях доступ не был разрешен секретарем, в трех – приставом. В таких ситуациях наблюдателями БДИПЧ/ОБСЕ, в соответствии с предварительно полученными указаниями, направлялись в адрес председателей соответствующих судов письма, информирующие о нарушении статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса⁸ Республики Казахстан⁹.

График рассмотрения судебных заседаний был доступен в 75,6% случаев, тогда как в 24,4% случаях график отсутствовал. 81 посещенное судебное заседание (11,1%) было проведено в кабинетах судей, а не в залах судебных заседаний, как это предусмотрено законом. Такие кабинеты, оснащенные соответствующей мебелью и техникой, не предназначены для проведения судебных заседаний. Эти факты значительно усложняли посещение наблюдателями судебных заседаний и демонстрировали субъективные,

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206-І, далее – УПК РК.

⁹ См. Приложения (письма, направленные наблюдателями БДИПЧ/ОБСЕ председателям судов).

искусственно созданные препятствия в части соблюдения принципа открытости (гласности) уголовного судопроизводства.

На 462 посещенных судебных заседаниях (71,4%) залы судебных заседаний не были оснащены техническими (аудио- и видео-) средствами.

На 128 заседаниях, где должен был публично оглашаться приговор, во всех случаях судьи соблюдали это требование закона, являющееся одним из элементов права на открытое судебное разбирательство.

Иногда судебные слушания не проводились по причине неявки участников процесса. В большинстве случаев не являлись на заседания потерпевшие (21 судебное заседание), свидетели (15 судебных заседаний) или защитники (15 судебных заседаний).

В девяти случаях наблюдатели не смогли посетить судебные заседания в связи с началом этих заседаний раньше времени, указанного в графике. В шести случаях подсудимые не были доставлены вовремя из следственных изоляторов; в четырех случаях заседания были перенесены ввиду того, что подсудимый не был ознакомлен с обвинительным заключением.

В 31 случае наблюдателям не удалось выяснить причины отмены судебных заседаний. В трех случаях из десяти, когда судебные заседания проводились в закрытом режиме, наблюдатели не смогли получить или услышать официальное мотивированное постановление, вынесенное судьей по этому поводу.

Право на справедливое судебное разбирательство

Справедливость судебных разбирательств оценивалась по нескольким критериям, включая такой важный фактор, свидетельствующий о надежности судебной системы, как своевременность начала судебных заседаний. В процессе мониторинга только 140 заседаний было начато вовремя.

В большинстве случаев судебные заседания были начаты позднее, чем указано в имеющемся графике. В 159 случаях опоздания составляли до 15 минут, а 423 заседания из 730 начинались с опозданием более чем на 15 минут. В восьми случаях заседания начинались раньше, чем запланировано. Преждевременное начало судебных заседаний также не способствует эффективности судебной системы и может послужить причиной неявки кого-либо из участников судебного процесса, когда в случае опоздания доступ в зал заседаний запрещается.

В 27,6% посещенных судебных заседаний, начатых несвоевременно, несоблюдение графика имело место по вине судьи, в 15,4% - по вине государственного обвинителя, и в 12,4% - по вине защитника/адвоката.

В 76,5% посещенных судебных заседаний секретарь докладывал о явке лиц, вызванных в главное судебное разбирательство, но в 23,5% случаев это процессуальное требование не было выполнено. В тех судебных заседаниях, где кто-либо из участников процесса не явился, только в 32,4% случаев судом решался вопрос о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц. В 67,6% случаев этот вопрос судом не обсуждался, и заседание проходило в отсутствие одного из участников процесса.

Право на справедливое судебное разбирательство подразумевает исследование всех имеющихся доказательств по делу, предоставление обеим сторонам одинаковой

возможности для предъявления доказательств, предоставление равных возможностей участия в допросе свидетелей и экспертов, а также беспристрастный анализ судьей представленных доказательств.

Во всех судебных заседаниях, где проводилась экспертиза, производились осмотры, опознания и иные судебные действия; порядок, установленный законом, соблюдался.

В ходе выполнения процедуры исследования показаний свидетелей в 88 судебных заседаниях (25,3%) свидетели не были удалены из зала судебного заседания до начала процесса, а в 70 случаях (22,1%) судьей права свидетелям не разъяснялись. В 21 случае (6,6%) суд не выполнил требования закона о необходимости проведения допроса свидетелей в отсутствие свидетелей, не допрошенных ранее. В 11,7% случаев не соблюдались правила допроса потерпевшего - права потерпевшему не были разъяснены; правила допроса других участников процесса нарушались в 13,6% случаев.

Результаты мониторинга показали, что на практике имели место случаи, когда судьями не соблюдались принципы беспристрастности и объективности и принцип не оказывать давления на свидетелей или потерпевших во время их допроса. Хотя в большинстве случаев подобное давление не оказывалось ни на свидетелей и потерпевших, ни на других участников процесса.

Кроме того, национальное право РК возлагает на суд обязанность:

- разъяснить сторонам, что они в судебных прениях, а суд при постановлении приговора - вправе ссылаться только на доказательства, рассмотренные в судебном следствии (не соблюдена в 62 из 146 судебных заседаний, которые соответствовали этапу);
- опросить стороны о желании дополнить судебное следствие (соблюдена на 108 из 146 судебных заседаний, которые соответствовали этапу).

Право присутствовать на суде и защищать себя лично

Из всех судебных заседаний, где участие подсудимого было обязательным, подсудимый присутствовал практически всегда (725 заседаний), за исключением пяти судебных заседаний. На семи из 179 судебных заседаний, где требовалось установление личности подсудимого, это процессуальное требование не было соблюдено.

Из 179 судебных заседаний, соответствующих этапу, в 28 случаях судья не выяснил своевременность вручения копии обвинительного заключения или протокола обвинения подсудимому, а в 12 случаях судьи не выяснили позицию подсудимого по предъявленному обвинению, несмотря на требование закона.

Подсудимые допрашивались на 221 судебном заседании, и в 89 случаях первым подсудимого допрашивал защитник, в 76 случаях – судья, а в 56 – государственный обвинитель, хотя, согласно национальному законодательству, допрос подсудимого должен быть начат защитником.

Из 128 судебных заседаний, на которых подсудимому должно было быть предоставлено последнее слово, в 121 случае такое право было обеспечено. В одном случае последнее слово не было предоставлено, в шести – подсудимый от него отказался. В четырех случаях во время произнесения последнего слова подсудимого прерывали и задавали ему вопросы, что явилось нарушением порядка, установленного законом.

Презумпция невиновности и право не быть принуждаемым к даче показаний

Наблюдатели не зафиксировали никаких систематических нарушений презумпции невиновности со стороны судей. Однако когда на этапе главного судебного разбирательства судьи должны были разъяснить подсудимому основные права, связанные с презумпцией невиновности, т.е. право не быть связанным признанием или отрицанием вины на досудебных стадиях, это требование не выполнялось в 46,6% случаев.

В 41,6% случаев суд не разъяснил подсудимому право не свидетельствовать против себя и своих близких. Во время допроса подсудимых на 19 судебных заседаниях (8,6%) на подсудимого оказывалось давление со стороны судьи, а на 10 судебных заседаниях (4,5%) судьи фактически склоняли подсудимого к даче признательных показаний.

Когда к подсудимому применялась мера пресечения – арест, его всегда заводили в зал судебных заседаний в наручниках и помещали за решетку, где он находился на протяжении всего судебного разбирательства. Практика применения металлических решеток в залах судебных заседаний противоречит международным стандартам и практике в отношении презумпции невиновности. Также наблюдатели отметили, что в нескольких случаях подсудимые по делам о совершении преступлений небольшой и средней степени тяжести не только находились за металлической решеткой, но и были в наручниках, что является нарушением действующих нормативных правовых актов.

Исключение показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения

Практика исключения показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения, еще не получила широкого применения в РК. На 79 посещенных судебных заседаниях подсудимые заявляли в зале суда, что подвергались пыткам или другим видам принуждения с целью получения признательных показаний по делу. Когда такие заявления были сделаны, судьи в 32 случаях, а прокуроры в 58 случаях никаким образом на них не отреагировали и не предприняли никаких действий с целью проверки достоверности этой информации. Реакция на подобные заявления выражалась лишь в вызове следователей и дознавателей с целью их допроса во время судебного слушания. Во всех случаях заявления подсудимых отвергались следователями и дознавателями, и никаких дальнейших действий по выяснению обстоятельств произошедшего судьями не предпринималось.

Равенство сторон

Государственные обвинители обязаны принимать участие в судебном разбирательстве на всех его этапах, за исключением дел частного обвинения. В ходе мониторинга государственный обвинитель отсутствовал на 80 судебных заседаниях. 10 из них (12,5%) проводились по делам частного обвинения. В большинстве случаев государственный обвинитель не являлся на последнее слово подсудимого и оглашение приговора (81%). Еще на пяти заседаниях (6,5%) государственные обвинители отсутствовали на подготовительной части, судебном следствии или прениях сторон.

Соблюдение равенства сторон оценивалось не только во время судебных заседаний, но и в ходе оценки материальных условий работы сторон. Например, в судах имеются комнаты для досудебной подготовки государственных обвинителей, однако при этом защитники вынуждены ожидать начала заседания в коридоре.

Сторона обвинения в зале судебных заседаний (в кабинете судьи) была расположена ближе к судье в 48 заседаниях, что визуальным образом нарушало принцип равенства сторон.

Наблюдатели отмечали случаи, когда судьи принимали на себя функции обвинения, осуществляя допросы участников процесса, задавая наводящие вопросы с обвинительным уклоном.

В ходе мониторинга наблюдатели зафиксировали 195 ходатайств (72,2%), поданных стороной защиты, и 75 ходатайств (27,8%), поданных государственными обвинителями. Из 195 ходатайств, поданных защитой, 146 было удовлетворено, 31 – отклонено мотивированно, а 13 – отклонено без всякой мотивации. Из 75 ходатайств, поданных государственными обвинителями, 57 удовлетворено, 8 отклонено мотивированно, и только по одному ходатайству отклонение не мотивировано.

Согласно национальному законодательству, стороны имеют возможность выступить с репликами во время судебных прений. В 8,8% посещенных судебных заседаний, соответствующих этому этапу главного судебного разбирательства, это право не было предоставлено.

Право на защиту при помощи квалифицированного, компетентного и эффективного адвоката

В процессе мониторинга наблюдатели отмечали, что формально адвокаты часто принимали участие в судебных разбирательствах, и право на защиту обеспечивалось. Однако иногда адвокаты отсутствовали в процессах, по которым их участие обязательно.

Адвокаты отсутствовали в 75 судебных заседаниях. 53 заседания были пропущены адвокатами на этапах последнего слова подсудимого и оглашения приговора. В 10 случаях адвокаты отсутствовали в нарушение ст. 71 УПК РК; в шести случаях подсудимые осуществляли свою защиту самостоятельно, поскольку рассматривались дела частного обвинения; в пяти случаях адвокаты не явились ввиду их занятости на другом заседании, а на одном заседании адвокат отсутствовал, начиная с подготовительной части судебного разбирательства.

Наблюдатели выявили случаи, когда при заявлении подсудимым ходатайства об отказе от адвоката в связи с недостаточностью качества предоставляемой им правовой защиты судьи продолжали рассмотрение дела в отсутствие защитника, не обеспечив замену адвоката подсудимому.

На 119 судебных заседаниях (18,2%) наблюдатели зафиксировали, что защитники демонстрировали недостаточно высокий уровень квалификации или низкий уровень подготовки к защите своих доверителей.

В 196 случаях (29,9%) отчеты наблюдателей свидетельствовали о том, что адвокаты были лишены возможности исполнять свои обязанности, находясь в зале суда на достаточно большом расстоянии от подзащитных, что препятствовало консультированию последних в ходе судебного слушания.

Право на переводчика и письменный перевод

В связи с многонациональностью населения РК важность права на переводчика и письменный перевод неоспорима. Количество языков, используемых национальными меньшинствами, этническими группами и иностранными гражданами на территории РК, значительно. В связи с этим перед государством стоит задача по созданию штата устных и письменных переводчиков, которых можно было бы использовать во время судебных разбирательств.

В ходе мониторинга в большинстве случаев услуги переводчика не требовались (в 689 случаях). На 17 заседаниях переводчик предоставлялся (53,1%). Однако в 15 случаях (46,9%) право на переводчика было нарушено.

В 7 случаях из 17 (41,2%), когда предоставлялся переводчик, права последнего были разъяснены судьей, в 10 случаях (58,8%) - не разъяснены в нарушение действующего законодательства. В 10 случаях (58,8%) переводчик был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод, но в 7 случаях (41,2%) требование не было соблюдено. В семи случаях (41,2%) сторонам было разъяснено их право на отвод переводчика, однако на 10 заседаниях (58,8%) это право сторонам не было разъяснено.

Также по каждому из указанных выше 17 судебных заседаний наблюдатели констатировали, что только на пяти из них (29,4%) предоставлялся качественный перевод, а в девяти случаях (52,9%) качество перевода было низким. По трем судебным заседаниям наблюдатели затруднились оценить качество перевода.

Право на обоснованный приговор и право на публичное оглашение приговора

Для того чтобы обеспечить соблюдение права сторон на обжалование приговора, им должен предоставляться обоснованный приговор в кратчайшие сроки после его оглашения. Достоверное и полное протоколирование является одним из путей обеспечения обоснованности приговора и предоставления сторонам необходимой информации для составления апелляционной жалобы.

В процессе мониторинга на 581 заседании протоколирование велось непрерывно. Однако на 42 заседаниях секретарь отвлекался от ведения протокола, а в 19 случаях протокол вообще не велся.

На 27 заседаниях (3,7%) аудио-/видеозапись хода судебного заседания производилась. В 43 из 128 случаев, когда судья был обязан разъяснить сторонам их право на ознакомление с протоколом судебного заседания, эта обязанность соблюдалась, однако на 80 заседаниях данное правило судьей проигнорировано.

На 106 из 128 заседаний, где оглашался приговор, выносился обвинительный приговор, а в 22 случаях суд выносил постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Во время Проекта не было зафиксировано вынесение оправдательных приговоров. На 110 судебных заседаниях (85,9%) судья разъяснил сторонам их право на обжалование приговора (постановления), но в 18 случаях (14,1%) это правило было нарушено.

Во всех случаях приговор оглашался публично. В 106 случаях (82,8%) приговоры оглашались в полном объеме согласно требованиям закона. На 17,2% посещенных заседаний это требование закона соблюдалось не полностью: в 21 случае судьи опустили описательно-мотивировочную часть приговора, а в пяти случаях – вводную.

В 82% случаев приговор оглашался четко, ясно и размеренно. А в 18% посещенных заседаний восприятие приговора присутствующими было затруднено из-за манеры его зачитывания судьями.

Рекомендации

В завершении Отчета содержатся рекомендации, основанные на результатах и выводах мониторинга, проведенного во время Проекта БДИПЧ/ОБСЕ по мониторингу судебных разбирательств. Эти рекомендации нацелены на повышение эффективности

выполнения норм действующего законодательства и совершенствование правоприменительной практики в РК. В некоторых случаях рекомендуется внесение незначительных изменений в действующее законодательство и предлагается внедрение новых механизмов, призванных обеспечить более полное соблюдение стандартов справедливого судопроизводства, содержащихся в международном праве и действующем законодательстве.

Строгое соблюдение порядка, установленного УПК РК, будет способствовать значительному улучшению ситуации при условии соблюдения стандартов справедливого судопроизводства, и простые меры организационного порядка помогут исключить существующие недостатки в отправлении правосудия в РК.

Эти меры касаются обеспечения беспрепятственного доступа общественности в здания судов и залы судебных заседаний, строгого соблюдения графиков рассмотрения дел, проведения судебных заседаний исключительно в залах судебных заседаний и искоренения практики использования кабинетов судей для этих целей. Одной из рекомендаций также является проведение просветительской работы среди судей по соблюдению ими кодекса судейской этики, а также формирование у административного персонала уважительного отношения к посетителям судов. Кроме того, рекомендации обосновывают целесообразность отказа от практики использования в залах судебных заседаний металлических решеток как одного из факторов, нарушающих презумпцию невиновности.

Рекомендации затрагивают и другие, не менее важные, гарантии справедливого судопроизводства, как то: обязанность государственных органов обеспечивать полное и объективное расследование всех заявлений о применении пыток, сделанных подсудимыми во время судебного разбирательства, обязанность исключать любые доказательства, полученные в результате пыток или других видов принуждения, а также обязанность государства гарантировать эффективную правовую защиту, предоставляемую адвокатами по назначению или соглашению.

Выполнение рекомендаций Отчета соответствующими государственными органами РК приведет к повышению уровня соответствия казахстанского уголовного процесса международным стандартам и обязательствам ОБСЕ, касающимся справедливого судопроизводства.

ВВЕДЕНИЕ

БДИПЧ/ОБСЕ является институтом, отслеживающим соблюдение Государствами-участниками обязательств ОБСЕ в сфере человеческого измерения¹⁰. Обязательства ОБСЕ по справедливому судопроизводству являются неотъемлемой частью международных стандартов в области защиты прав личности, вовлеченной в орбиту уголовного процесса.

Как часть мандатной деятельности БДИПЧ/ОБСЕ по мониторингу соблюдения обязательств ОБСЕ Государствами-участниками, в том числе стандартов справедливого судебного разбирательства, а также по оказанию помощи в выполнении этих обязательств, БДИПЧ/ОБСЕ и миссии ОБСЕ могут осуществлять проекты по мониторингу судебных разбирательств.

Такая деятельность по мониторингу судебных разбирательств проводится на основании Копенгагенского документа Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе¹¹, который закрепляет обязанность Государств-участников ОБСЕ допустить присутствие наблюдателей в качестве меры по укреплению доверия и с целью обеспечения большей открытости выполнения обязательств по справедливому судопроизводству¹². Проекты по мониторингу судебных разбирательств были проведены или проводятся большинством миссий ОБСЕ¹³.

Настоящий Отчет представляет собой обобщение результатов мониторинга судебных разбирательств, проведенного в РК в феврале 2005 – апреле 2006 гг.¹⁴ в рамках Проекта БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств в РК», который начался в ноябре 2004 г. и продолжался до конца 2006 г. Проект реализовывался БДИПЧ/ОБСЕ и Центром ОБСЕ в Алматы в сотрудничестве с Верховным судом РК при финансовой поддержке Европейской Комиссии, Правительства Королевства Нидерландов, Королевства Норвегии и Соединенных Штатов Америки.

Настоящий Отчет подготовлен для ознакомления соответствующими государственными органами, неправительственными организациями и всеми лицами, заинтересованными в вопросах уголовного правосудия Республики Казахстан. Выводы и рекомендации сформулированы для оказания содействия совершенствованию национальной судебно-правовой системы и выполнению Республикой Казахстан международных обязательств и обязательств ОБСЕ по справедливому судопроизводству.

Анализ Отчета о соблюдении международных стандартов в сфере уголовного судопроизводства в РК особенно важен в свете ратификации Казахстаном МПГПП и необходимости обеспечения соответствия законодательства и правоприменительной практики РК положениям этого международного договора.

Часть первая настоящего Отчета описывает методологию Проекта, включая цели, задачи, объект мониторинга, а также предоставляет информацию о наблюдателях, процедуре мониторинга, основных мероприятиях по Проекту.

¹⁰ Стандарты ОБСЕ не являются юридически обязывающими нормами, но в силу принятия их по принципу консенсуса всеми Государствами-участниками ОБСЕ являются политически обязательствами, которых правительства согласились добровольно придерживаться.

¹¹ Далее – СБСЕ.

¹² Пар. 12 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г.

¹³ Миссии ОБСЕ в Албании, Армении, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Косово, Македонии, Молдове, Сербии и Таджикистане в настоящее время проводят проекты.

¹⁴ Весь период проектной деятельности по Проекту «Мониторинг судебных разбирательств в РК» охватывает 2004-2006 гг. Одновременно БДИПЧ/ОБСЕ проводило аналогичный проект в Кыргызской Республике. Непосредственно мониторинг судов в рамках двух проектов проводился с февраля 2005 г. по апрель 2006 г.

Часть вторая Отчета содержит информацию о соответствии правоприменительной практики РК в сфере уголовного процесса международным стандартам, включая обязательства ОБСЕ, и национальному законодательству, гарантирующему право на справедливое судопроизводство. Часть вторая состоит из двух глав. Глава первая содержит общую статистику по Проекту в форме таблиц и диаграмм, в т.ч. количество посещенных судебных заседаний, количество дел, судов и судей. Во второй главе отображены результаты мониторинга по следующим стандартам:

- право на слушание дела независимым, компетентным и беспристрастным судом, созданным на основании закона;
- право на открытое судебное разбирательство;
- право на справедливое судебное разбирательство;
- право присутствовать на суде и защищать себя лично;
- презумпция невиновности и право не быть принуждаемым к даче показаний или признанию вины;
- исключение показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения;
- равенство сторон;
- право на защиту при помощи квалифицированного, компетентного и эффективного адвоката;
- право на переводчика и письменный перевод;
- право на обоснованный приговор и публичное оглашение приговора.

Информация по каждому из этих стандартов представлена по нижеследующей схеме.

Сначала приводится общее описание международного стандарта со ссылками на международные документы, включая документы ОБСЕ. За ним следуют соответствующие положения национального законодательства. Далее дается краткое описание элементов, исследованных наблюдателями в ходе оценки соблюдения соответствующего стандарта в процессе мониторинга. Анализ соблюдения каждого стандарта не учитывает досудебные стадии, интервью с участниками процесса или ознакомление с материалами дел. Собственно анализ каждого стандарта содержится в секции «Статистика по стандарту справедливого судопроизводства и выводы» и представлен в виде таблиц и диаграмм, составленных на основе информации, содержащейся в отчетах наблюдателей по Проекту. Эта статистика распространяется только на посещенные судебные заседания и не может экстраполироваться на всю судебную систему РК.

Дополнительные пояснения к элементам, исследованным судебными наблюдателями в ходе анализа соответствующего стандарта справедливого судопроизводства, ссылки на национальное законодательство и краткие выводы на основе статистики приводятся над и/или под таблицами, диаграммами и схемами. Эти части Отчета также подкреплены примерами, взятыми из отчетов наблюдателей по Проекту. Примеры иллюстрируют и обосновывают выводы Отчета.

Часть третья подводит итоги Отчета перечнем рекомендаций соответствующим государственным органам Республики Казахстан.

В Приложениях содержатся дополнительные документы, относящиеся к Проекту по мониторингу судебных разбирательств.

БДИПЧ/ОБСЕ и Центр ОБСЕ в Алматы выражают благодарность Верховному суду Республики Казахстан и всем судам, где проводился мониторинг, а также всем экспертам и наблюдателям, участвовавшим в Проекте, за оказанную поддержку в реализации Проекта «Мониторинг судебных разбирательств в Республике Казахстан».

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТА

Проект БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств в Республике Казахстан» осуществлялся с ноября 2004 г. по октябрь 2006 г. Непосредственное наблюдение судебных процессов проводилось с февраля 2005 г. по апрель 2006 г.

Цель Проекта – определить степень соответствия практики судебных разбирательств в рамках уголовного процесса в Республике Казахстан международным стандартам справедливого судопроизводства.

Задачи Проекта:

- собрать достоверную информацию о степени соблюдения стандартов справедливого судопроизводства в деятельности органов судебной власти РК;
- обработать и проанализировать результаты мониторинга для разработки рекомендаций;
- представить и обсудить результаты мониторинга с заинтересованными организациями и лицами;
- обучить представителей гражданского общества РК международным стандартам справедливого судопроизводства и методике мониторинга судебных разбирательств в рамках уголовного процесса.

Во время проведения мониторинга осуществлялось наблюдение за соблюдением следующих международных стандартов справедливого судопроизводства:

- право на слушание дела независимым, компетентным и беспристрастным судом, созданным на основании закона¹⁵;
- право на открытое судебное разбирательство¹⁶;
- право на справедливое судебное разбирательство¹⁷;
- право присутствовать на суде и защищать себя лично¹⁸;
- презумпция невиновности и право не быть принуждаемым к даче показаний или признанию вины¹⁹;
- исключение показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения²⁰;
- равенство сторон²¹;
- право на защиту при помощи квалифицированного, компетентного и эффективного адвоката²²;
- право на переводчика и письменный перевод²³;
- право на обоснованный приговор и публичное оглашение приговора²⁴.

Объект мониторинга

Объектом мониторинга явились процессы по уголовным делам. Мониторинг осуществлялся в судах общей юрисдикции и охватывал только производство в судах

¹⁵ Ст. 14 (1) МПГПП.

¹⁶ Ст. 14 (1) МПГПП.

¹⁷ Ст. 14 (1) МПГПП.

¹⁸ Ст. 14 (3) d) МПГПП.

¹⁹ Ст. 14 (2), (3) g) МПГПП.

²⁰ Ст. 7 МПГПП.

²¹ Ст. 14 (1), (3) e) МПГПП.

²² Ст. 14 (3) d) МПГПП.

²³ Ст. 14 (3) f) МПГПП.

²⁴ Ст. 14 (1) МПГПП.

первой инстанции. В соответствии с принятой методологией Проекта, мониторинг на стадии пересмотра приговоров и решений судов не производился.

Наблюдатели

В качестве наблюдателей в ноябре 2004 г. на конкурсной основе было отобрано 25 человек, имеющих высшее юридическое образование и/или опыт работы в сфере защиты прав человека. В декабре 2004 г. и июле 2005 г. наблюдатели прошли обучение на основе специально разработанного Руководства²⁵, в рамках которого им были разъяснены цели и порядок осуществления мониторинга, а также принципы объективности, беспристрастности составления отчетов и невмешательства в ход судопроизводства. Участникам были выданы удостоверения наблюдателей по Проекту ОБСЕ. К сентябрю 2005 г. количество наблюдателей было сокращено до 13 человек.

Порядок проведения мониторинга

Перед началом мониторинга наблюдателям предстояло ознакомиться с графиками дел, назначенных к рассмотрению, размещенными на информационных стендах в фойе посещаемых судов. Если такой способ получения информации был невозможен по причине отсутствия графиков, наблюдателям было рекомендовано запрашивать соответствующие сведения в канцеляриях по уголовным делам.

Вопрос о проведении полного мониторинга по конкретным делам решался наблюдателями самостоятельно при наличии соответствующих условий. В этом случае они проводили мониторинг с первого судебного заседания до вынесения приговора.

Общий мониторинг осуществлялся по принципу случайной выборки, т.е. судебные заседания посещались в произвольном порядке, независимо от этапа судебного разбирательства. Наблюдатели должны были посещать в среднем восемь заседаний в месяц.

По каждому судебному заседанию, в соответствии с формой отчетности по мониторингу, составлялся отдельный отчет, который направлялся координатору Проекта и заносился в базу данных для дальнейшего использования при написании итогового Отчета по Проекту.

Мониторинг судебных разбирательств предполагал наблюдение за ходом судебных заседаний без ознакомления с материалами уголовных дел. В целях получения дополнительной информации Руководство предписывало наблюдателям провести интервью с участниками процесса по вопросам, включенным в форму отчетности. Однако в большинстве случаев указанные лица отказывались давать интервью. Таким образом, полученные результаты являлись недостаточно репрезентативными и, как следствие, не были использованы при написании настоящего Отчета.

Выводы настоящего Отчета не претендуют на абсолютную безупречность в связи с невозможностью осуществить всеобъемлющий мониторинг в течение ограниченного периода времени при ограниченных ресурсах. Более того, приведенная статистика ограничена лишь данными по посещенным судебным заседаниям ввиду ограниченности доступа к информации об общем количестве уголовных дел, рассмотренных в период проведения мониторинга.

Однако широкий количественный охват судебных заседаний мониторингом, обширная география Проекта (им было охвачено большинство регионов Республики Казахстан), постоянный контроль качества работы наблюдателей на всех стадиях,

²⁵ См. Приложение № 1.

осуществлявшийся координатором Проекта²⁶, обеспечили высокую степень достоверности и объективности результатов проведенного исследования. Проект планировался как один из видов стандартного мониторинга соблюдения прав человека, проведенного в соответствии с принятыми международными стандартами и правилами мониторинга судебных разбирательств²⁷.

Информационная справка о ходе выполнения Проекта

В ноябре 2004 г. Центр ОБСЕ в Алматы совместно с БДИПЧ/ОБСЕ информировал Верховный суд РК²⁸, Администрацию Президента РК²⁹, Генеральную прокуратуру РК и Уполномоченного по правам человека РК³⁰ о Проекте, его целях и задачах, и пригласил представителей этих государственных органов принять участие в первой обучающей сессии, организованной для отобранных наблюдателей.

В декабре 2004 г. БДИПЧ/ОБСЕ в сотрудничестве с Центром ОБСЕ в Алматы организовало первую обучающую сессию для наблюдателей с участием международных и национальных экспертов. В рамках тренинга БДИПЧ/ОБСЕ провело игровой уголовный процесс с участием судьи Алматинского городского суда.

В январе 2005 г. был проведен пилотный мониторинг в районных и областных (городских) судах. Наблюдатели апробировали форму отчетности и внесли свои рекомендации по ее совершенствованию. Форма отчетности была скорректирована с учетом полученных рекомендаций.

В январе 2005 г. всеми председателями областных и приравненных к ним судов Республики Казахстан, охваченных пилотным мониторингом, получено информационное письмо³¹ о начавшемся Проекте с просьбой о дальнейшем информировании о нем председателей районных судов, а также об обеспечении беспрепятственного доступа на судебные заседания наблюдателям. Во время официального визита в Республику Казахстан (с 16 по 19 января 2005 г.) Директор БДИПЧ/ОБСЕ, Посол К. Штрохал в ходе встречи с председателем Верховного суда РК г-ном К. Маами информировал его о Проекте и сообщил о первых результатах пилотного мониторинга.

Наблюдатели проводили первый этап мониторинга в парах и индивидуально в феврале-июне 2005 г. в районных и областных (городских) судах следующих городов Республики Казахстан: Астана, Алматы, Павлодар, Петропавловск, Тараз, Уральск, Усть-Каменогорск, Шымкент.

В июле 2005 г. в г. Алматы была проведена вторая обучающая сессия, на которой участники проанализировали полученный опыт и обменялись мнениями по вопросам повышения эффективности Проекта, а также внесли изменения в форму отчетности. Данная сессия была объединенной - на ней присутствовали участники аналогичного проекта из Кыргызской Республики.

²⁶ Пожалуйста, смотрите Руководство по судебному мониторингу, которое более детально разъясняет роль координатора Проекта.

²⁷ Руководство по судебному мониторингу содержит правила и принципы, используемые ООН, миссиями ОБСЕ, а также некоторыми международными неправительственными организациями, например, Международной комиссией юристов и Американской ассоциацией юристов, в процессе проведения мониторинга судебных разбирательств.

²⁸ Письмо Центра ОБСЕ в Алматы от 16.11.2004 г. Исх. №538/11/04.

²⁹ Письмо Центра ОБСЕ в Алматы от 16.11.2004 г. Исх. №537/11/04.

³⁰ Письма Центра ОБСЕ в Алматы от 25.11.2004 г. Исх. №565/11/04.

³¹ Письмо Центра ОБСЕ в Алматы от 10.01.2005 г. Исх. №10/01/05.

В апреле 2006 г. после завершения мониторинга была проведена экспертная встреча с участием сотрудников БДИПЧ/ОБСЕ, национальных экспертов, координатора Проекта и наблюдателей для обсуждения итогов Проекта и первого проекта заключительного Отчета.

Летом и осенью 2006 г. БДИПЧ/ОБСЕ координировало работу экспертов и координатора Проекта при написании заключительного Отчета по мониторингу судебных разбирательств, русская версия которого была завершена в конце октября 2006 г.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

СОБЛЮДЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ СПРАВЕДЛИВОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ГЛАВА ПЕРВАЯ. ОБЩИЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО ПРОЕКТУ

Настоящая глава содержит информацию в виде таблиц и диаграмм с общей статистикой по Проекту, в т.ч. данные о количестве посещенных судебных заседаний, уголовных дел, судов и судей.

Количество судебных заседаний и уголовных дел, посещенных наблюдателями в рамках Проекта

Регион	Всего заседаний	Всего дел
г. Астана	32	13
г. Алматы	238	147
г. Павлодар	89	38
г. Петропавловск	117	26
г. Тараз	66	45
г. Уральск	66	38
г. Усть-Каменогорск	23	11
г. Шымкент	99	67
Всего	730	385

Таблица 1.1. Количество уголовных дел, посещенных наблюдателями в порядке полного и общего мониторинга

Регион	Всего дел	Дел, наблюдаемых в порядке полного мониторинга	Дел, наблюдаемых в порядке общего мониторинга
г. Астана	13	2	11
г. Алматы	147	17	130
г. Павлодар	38	12	26
г. Петропавловск	26	10	16
г. Тараз	45	6	39
г. Уральск	38	1	37
г. Усть-Каменогорск	11	4	7
г. Шымкент	67	1	66
Всего	385	53	332

Диаграмма 1.2. Наблюдение дел в порядке полного и общего мониторинга

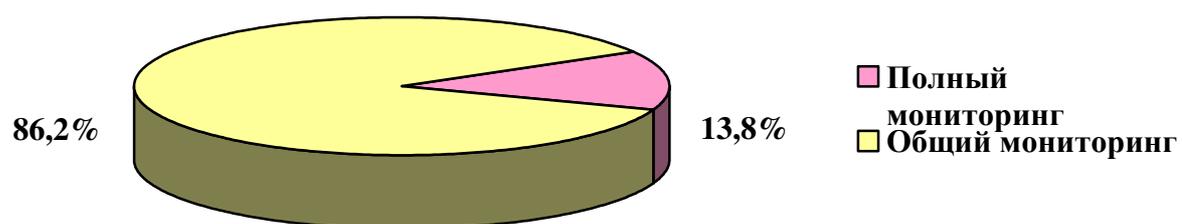


Таблица 1.3. Язык судопроизводства наблюдаемых уголовных дел

Регион	Государственный язык (казахский)	Русский язык
	Количество заседаний	
г. Астана	-	32
г. Алматы	12	226
г. Павлодар	-	89
г. Петропавловск	-	117
г. Тараз	12	54
г. Уральск	-	66
г. Усть-Каменогорск	-	23
г. Шымкент	25	74
Всего	49	681

Таблица 1.4. Коллегиальное и единоличное рассмотрение дел судьями

Регион	Коллегиальное рассмотрение	Единоличное рассмотрение
	Количество дел	
г. Астана	-	13
г. Алматы	6	141
г. Павлодар	1	37
г. Петропавловск	-	26
г. Тараз	-	45
г. Уральск	3	35
г. Усть-Каменогорск	-	11
г. Шымкент	-	67
Всего	10	375

Таблица 1.5. Суды, в которых проводилось наблюдение

№	Регион/Суд	Количество посещенных заседаний	Количество судей, чьи заседания посещены
г. Астана			
1	Районный суд № 2 Сарыаркинского района	28	5
2	Алматинский районный суд	4	1
Всего по городу		32	6
г. Алматы			
1	Алматинский городской суд	23	10
2	Алмалинский районный суд	64	5
3	Районный суд № 2 Алмалинского района	18	3
4	Ауэзовский районный суд	17	3
5	Районный суд № 2 Ауэзовского района	21	5
6	Районный суд № 2 Бостандыкского района	49	4
7	Жетысуский районный суд	3	1
8	Районный суд № 2 Жетысуского района	16	3
9	Медеуский районный суд	23	2
10	Турксибский районный суд	4	1
Всего по городу		238	37
г. Павлодар			
1	Павлодарский областной суд	8	3
2	Городской суд № 1	19	6
3	Городской суд № 2	62	8
Всего по городу		89	17
г. Петропавловск			
1	Петропавловский городской суд	117	15
Всего по городу		117	15
г. Тараз			
1	Таразский городской суд	51	5
2	Суд № 2 г. Тараза	15	4
Всего по городу		66	9
г. Уральск			
1	Западно-Казахстанский областной суд	12	6
2	Уральский городской суд	26	7
3	Суд № 2 г. Уральска	28	4
Всего по городу		66	17
г. Усть-Каменогорск			
1	Усть-Каменогорский городской суд	11	4
2	Суд № 2 г. Усть-Каменогорска	12	4
Всего по городу		23	8
Г. Шымкент			
1	Аль-Фарабийский районный суд (до 04.07.05г. Шымкентский городской суд)	30	5
2	Абайский районный суд (до 04.07.05г. Шымкентский суд № 2)	47	4
3	Энбекшинский районный суд (до 04.07.05г. Шымкентский суд № 3)	22	4
Всего по городу		99	13
26	Всего	730	122

Таблица 1.6. Наблюдение по этапам главного судебного разбирательства

Регион	Подготовительная часть	Судебное следствие	Прения и последнее слово подсудимого	Оглашение приговора (постановления)
Количество заседаний				
г. Астана	9	26	7	3
г. Алматы	68	186	77	39
г. Павлодар	17	59	24	18
г. Петропавловск	19	89	28	13
г. Тараз	12	41	23	18
г. Уральск	20	52	17	8
г. Усть-Каменогорск	8	19	8	6
г. Шымкент	26	73	22	23
Всего	179	545	206	128

Диаграмма 1.7. Соотношение заседаний по этапам главного судебного разбирательства

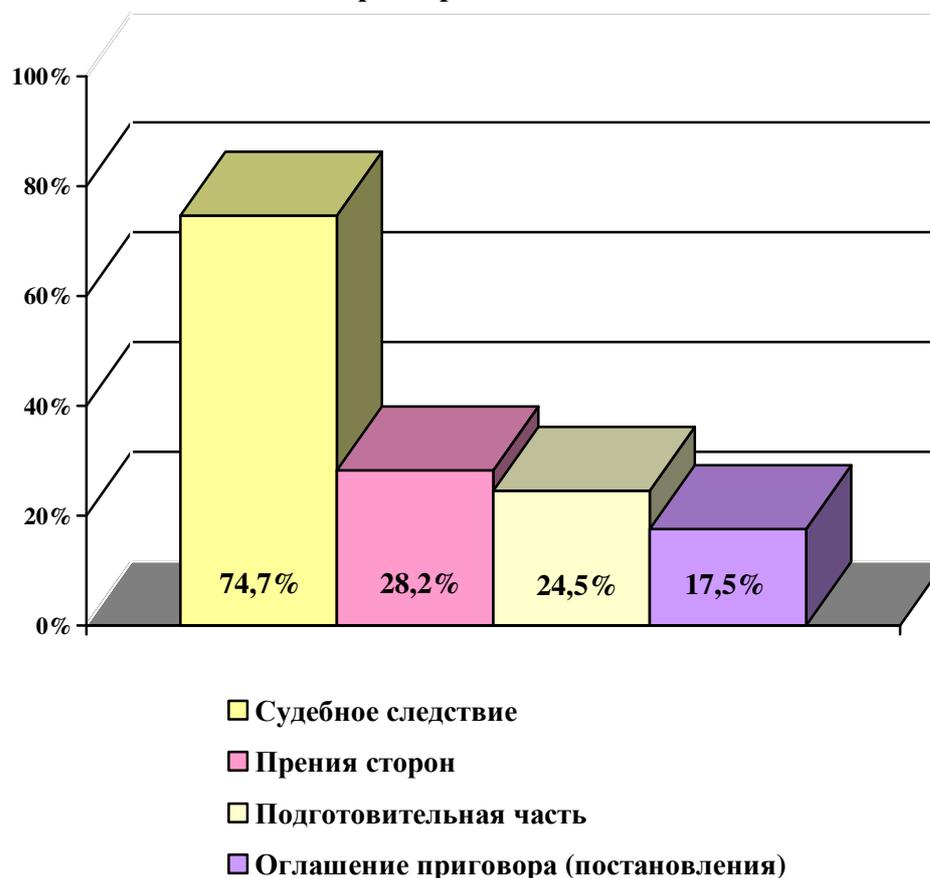


Таблица 1.8. Количество подсудимых

Регион	Количество подсудимых						
	один	два	три	четыре	пять	шесть	семь
	Количество дел						
г. Астана	7	2	1	3	-	-	-
г. Алматы	118	18	5	3	3	-	-
г. Павлодар	27	6	2	2	-	1	-
г. Петропавловск	20	3	2	1	-	-	-
г. Тараз	34	7	2	1	-	1	-
г. Уральск	27	5	2	3	-	-	1
г. Усть-Каменогорск	9	2	-	-	-	-	-
г. Шымкент	53	9	2	3	-	-	-
Количество дел всего	295	52	16	16	3	2	1
Количество подсудимых всего	545						

Таблица 1.9. Количество несовершеннолетних подсудимых

Регион	Количество несовершеннолетних подсудимых		
	один	два	три
	Количество дел		
г. Астана	-	1	-
г. Алматы	4	2	1
г. Павлодар	4	-	-
г. Петропавловск	3	-	2
г. Тараз	-	-	-
г. Уральск	2	-	-
г. Усть-Каменогорск	1	-	-
г. Шымкент	2	-	-
Количество дел всего	16	3	3
Количество несовершеннолетних подсудимых	31		

Диаграмма 1.10. Соотношение количества несовершеннолетних и совершеннолетних подсудимых

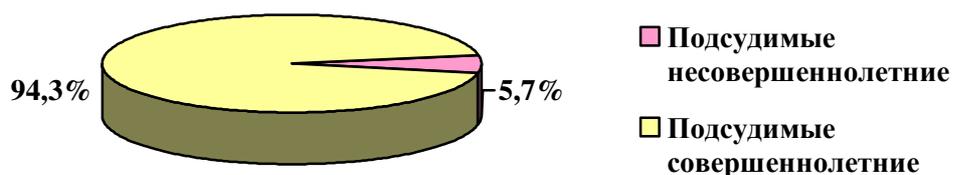


Таблица 1.11. Меры пресечения, примененные к подсудимым

Регион	Мера пресечения							
	Арест	Подписка о невыезде и надлежащем поведении	Личное поручительство	Передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части	Отдача несовершеннолетнего под присмотр	Залог	Домашний арест	Мера пресечения не установлена
	Количество подсудимых							
г. Астана	21	5	-	-	-	-	-	-
г. Алматы	153	41	-	-	2	-	-	-
г. Павлодар	33	26	-	-	-	-	-	-
г. Петропавловск	22	13	-	-	-	-	-	1
г. Тараз	54	10	-	-	-	-	-	-
г. Уральск	52	10	-	-	-	-	-	-
г. Усть-Каменогорск	5	8	-	-	-	-	-	-
г. Шымкент	71	18	-	-	-	-	-	-
Всего	411	131	0	0	2	0	0	1

Диаграмма 1.12. Соотношение мер пресечения, примененных к подсудимым

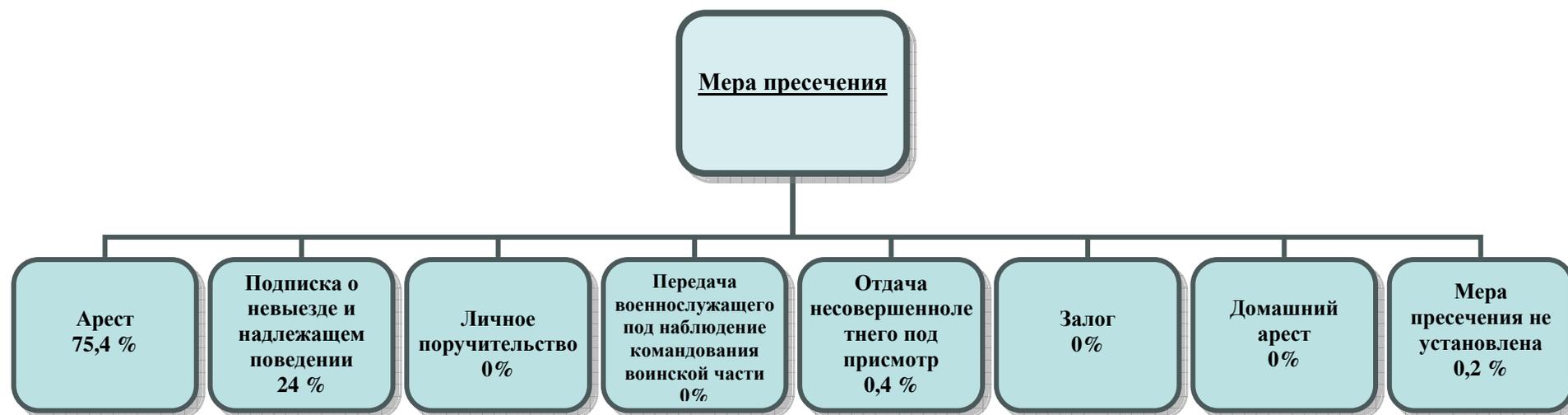


Таблица 1.13(1). Статьи Уголовного Кодекса Республики Казахстан³², по которым наблюдались уголовные дела

Раздел/Глава УК РК	Статья УК РК	Часть/пункт статьи УК РК
Общая часть		
Раздел II. Преступление	Ст. 24. Приготовление к преступлению и покушение на преступление	Часть 1 Часть 3
	Ст. 28. Виды соучастников преступления	Часть 5
Особенная часть		
Глава 1. Преступления против личности	Ст. 96. Убийство	Часть 1 Часть 2, п.п. «а», «б», «в», «г», «д», «е», «ж», «з», «и», «к», «м»
	Ст. 98. Убийство, совершенное в состоянии аффекта	Часть 1
	Ст. 103. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	Часть 1 Часть 2, п.п. «а», «б», «в», «ж» Часть 3
	Ст. 104. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью	Часть 1 Часть 2, п.п. «б», «в», «д»
	Ст. 105. Умышленное причинение легкого вреда здоровью	Все
	Ст. 121. Насильственные действия сексуального характера	Часть 3, п. «в»
	Ст. 125. Похищение человека	Часть 3
	Ст. 126. Незаконное лишение свободы	Часть 2, п.п. «а», «в», «г», «е», «з»
	Ст. 129. Клевета	Часть 1
	Ст. 130. Оскорбление	Часть 1
Глава 2. Преступления против семьи и несовершеннолетних	Ст. 131. Вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность	Часть 1 Часть 4
	Ст. 136. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей	Часть 1
Глава 3. Преступления против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина	Ст. 141. Нарушение равноправия граждан	Часть 2
	Ст. 145. Нарушение неприкосновенности жилища	Часть 2
Глава 4. Преступления против мира и безопасности человечества	Ст. 164. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды	Часть 2
Глава 6. Преступления против собственности	Ст. 175. Кража	Часть 1 Часть 2, п.п. «а», «б», «в» Часть 3, п. «б», «в»
	Ст. 176. Присвоение или растрата вверенного чужого имущества	Часть 1 Часть 2, п.п. «б», «в» Часть 3, п. «б»
	Статья 177. Мошенничество	Часть 1 Часть 2, п.п. «а», «б», «в» Часть 3, п.п. «а», «б», «в»
	Ст. 178. Грабеж	Часть 1 Часть 2, п.п. «а», «б», «в»
	Ст. 179. Разбой	Часть 1 Часть 2, п.п. «а», «б», «в», «г», «д» Часть 3, п.п. «а», «б», «в», «г»

³² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 г. № 167-І (далее – УК РК).

	Ст. 181. Вымогательство	Часть 1 Часть 2, п.п. «а», «б», «в» Часть 3, п.п. «а», «б», «в»
--	-------------------------	---

**Таблица 1.13(2). Статьи УК РК, по которым наблюдались уголовные дела
(Продолжение)**

Раздел/Глава УК РК	Статья УК РК	Часть/пункт статьи УК РК
Глава 6. Преступления против собственности	Ст.182. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием	Часть 2, п. «в»
	Ст. 185. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	Часть 1 Часть 2, п. «а»
Глава 7. Преступления в сфере экономической деятельности	Ст. 192. Лжепредпринимательство	Все
	Ст. 206. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг	Часть 3
	Ст. 209. Экономическая контрабанда	Часть 1
	Ст. 218. Нарушение правил бухгалтерского учета	Все
	Ст. 221. Уклонение гражданина от уплаты налога	Часть 1
	Ст. 222. Уклонение от уплаты налогов с организаций	Часть 1
	Ст. 224. Получение незаконного вознаграждения	Часть 1
Ст. 227. Неправомерный доступ к компьютерной информации, создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ	Часть 3	
Глава 9. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка	Ст.235. Создание и руководство организованной преступной группой или преступным сообществом (преступной организацией), участие в преступном сообществе	Часть 1 Часть 3 Часть 4
	Ст. 237. Бандитизм	Часть 1
	Ст. 242. Заведомо ложное сообщение об акте терроризма	Все
	Ст. 250. Контрабанда изъятых из обращения предметов или предметов, обращение которых ограничено	Часть 1
	С. 251. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств	Все
	Ст. 257. Хулиганство	Все
Глава 10. Преступления против здоровья населения и нравственности	Статья 259. Незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ	Часть 1 Часть 2 Часть 3, п. «в» Часть 4, п.п. «б», «в»
	Ст. 271. Организация или содержание притонов для занятия проституцией и сводничество	Часть 1
Глава 11. Экологические преступления	Ст. 285. Порча земли	Часть 3

**Таблица 1.13(3). Статьи УК РК, по которым наблюдались уголовные дела
(Продолжение)**

Раздел/Глава УК РК	Статья УК РК	Часть/пункт статьи УК РК
Глава 12. Транспортные преступления	Ст. 296. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами	Часть 1
Глава 13. Коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления	Ст. 307. Злоупотребление должностными полномочиями	Часть 2
	Ст. 308. Превышение власти или должностных полномочий	Часть 4, п.п. «а», «б», «в»
	Ст. 311. Получение взятки	Часть 2 Часть 4, п. «а»
	Ст. 312. Дача взятки	Часть 1
	Ст. 314. Служебный подлог	Часть 2
	Ст. 316. Халатность	Часть 1
Глава 14. Преступления против порядка управления	Ст. 321. Применение насилия в отношении представителя власти	Часть 1
	Ст. 324. Похищение или повреждение документов, штампов, печатей	Часть 1 Часть 2
	Ст. 325. Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград	Часть 1 Часть 2 Часть 3
	Ст. 327. Самоуправство	Часть 2 Часть 3
	Ст. 328. Самовольное присвоение звания представителя власти или должностного лица, занимающего ответственную государственную должность	Все
Глава 15. Преступления против правосудия и порядка исполнения наказаний	Ст. 348. Фальсификация доказательств	Часть 1
	Ст. 354. Подкуп или принуждение к даче ложных показаний или уклонению от дачи показаний, ложному заключению либо к неправильному переводу	Часть 2
	Ст. 358. Побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи	Часть 1
	Ст. 360. Злостное неповиновение требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения	Все
	Ст. 363. Укрывательство преступления	Все
	Ст. 362. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта	Часть 2
	Ст. 364. Недонесение о преступлении	Все
Глава 16. Воинские преступления	Ст. 368. Сопrotивление начальнику или принуждение его к нарушению служебных обязанностей	Часть 2, п. «а»

ГЛАВА ВТОРАЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ПО ПРОЕКТУ

2.1. Право на слушание дела независимым, компетентным и беспристрастным судом, созданным на основании закона

Международный стандарт

МППП закрепляет право каждого при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела «компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»³³. О необходимости рассмотрения дела независимым и беспристрастным судом говорит Всеобщая декларация прав человека³⁴, Европейская Конвенция о правах человека³⁵ и Конвенция СНГ о правах человека³⁶. Подобное положение также содержится в ряде документов СБСЕ³⁷.

Независимость судебной власти – один из наиболее важных принципов справедливого уголовного процесса, являющийся основной гарантией беспристрастности, компетентности и объективности суда. В связи с тем, что независимость суда обеспечивается организацией судебной власти государства, системой сдержек и противовесов, а также степенью демократичности государственного устройства, Проект не предусматривал специальных механизмов для определения уровня независимости судей при рассмотрении уголовных дел. Формально процедура судопроизводства гарантирует независимость судьи и защищает от необоснованного вмешательства в его деятельность. Нарушение этого принципа возможно вне рамок установленной законом процессуальной формы и, как правило, носит латентный характер. Выявление такого рода нарушений наблюдателями не представлялось возможным, и в этой связи Отчет не содержит соответствующих данных по указанному аспекту освещаемого стандарта.

Под компетентным судом понимается суд, который действует в пределах своей юрисдикции и обладает полномочием по рассмотрению уголовных дел. Согласно этому стандарту, подсудность уголовного дела должна быть определена согласно закону, судьи должны осуществлять правосудие в рамках своей компетенции в пределах уголовного разбирательства, а процесс должен вестись без нарушения установленных законом сроков.

Беспристрастность основана на непредвзятости, объективности и отсутствии предубеждений. В ее основе лежит естественный законный принцип: *nemo iudex en su causa*³⁸. Судебная власть должна выносить свои решения беспристрастно, на основании фактов, в соответствии с законом и при исключении любых прямых или косвенных ограничений, неправомерного влияния, побуждений, давлений, угроз и помех, откуда бы они ни исходили и чем бы ни мотивировались³⁹.

Данный принцип означает, что к суду предъявляются объективные требования беспристрастности, согласно которым обе стороны имеют равное процессуальное положение. Степень соответствия данному стандарту более подробно рассматривается в главе «Равенство сторон».

³³ Ст. 14(1) МППП.

³⁴ Ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, принятой и провозглашенной резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1948 г., далее – ВДПЧ

³⁵ Ст. 6(1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) ETS N 005, далее – ЕКПЧ.

³⁶ Ст. 6(1) Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Минск, 26 мая 1995 г.).

³⁷ Пар. 13.9 Венского документа СБСЕ 1989 г., пар. 5.16 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г.

³⁸ Никто не должен судить в своих интересах (*лат.*).

³⁹ Пар. 2 ОП ООН.

Право на слушание дела судом, созданным на основании закона, означает, что трибуналы, которые не используют установленные законом судебные процедуры и подменяют собой обычные суды, не должны учреждаться⁴⁰.

Национальное законодательство

Принцип слушания дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, закреплён в Конституции Республики Казахстан⁴¹, в Конституционном законе «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»⁴², а также в УПК РК⁴³. Конституцией РК предусмотрено, что правосудие осуществляется только судом посредством установленных законом форм судопроизводства; судами являются Верховный суд РК и местные суды, учреждаемые законом; создание специальных и чрезвычайных судов под каким-либо названием не допускается⁴⁴. Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан⁴⁵ и распространяется на все дела и споры, возникающие на основе Конституции, законов, иных нормативных правовых актов и международных договоров⁴⁶.

Компетенция суда, пределы его юрисдикции, порядок уголовного судопроизводства в Республике Казахстан определяются законом и не могут быть произвольно изменены⁴⁷. УПК РК предусматривает условия подсудности дел по территориальности, степени тяжести преступления, по которому рассматривается уголовное дело (предметности), и другим установленным законом признакам⁴⁸. Полномочия судьи по отправлению правосудия в пределах уголовного разбирательства предусмотрены УПК РК⁴⁹. Ограничения по срокам рассмотрения уголовного дела определены в рамках одного месяца, однако, мотивированным постановлением суда данный срок может быть продлен⁵⁰.

УПК РК предусматривает, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, помимо интересов права. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав⁵¹.

Согласно Кодексу судейской этики РК «во время судебных разбирательств судья не имеет право проявлять словами или действиями какие-либо предубеждения или недостаточную объективность, а также не должен позволять этого делать лицам, участвующим в процессе»⁵².

⁴⁰ Ст.14(1) МПГПП; пар.5 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, принятых в 1985 г. VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, одобренных резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. №40/32 и от 13 декабря 1985 г. №40/136, далее – ОП ООН.

⁴¹ Ст. 77 Конституции РК 1995 г.

⁴² Ст. 1 Конституционного закона РК от 25 декабря 2000 г. № 132-II «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан».

⁴³ Ст. 57 п.2 УПК РК.

⁴⁴ Ст. 75 Конституции РК.

⁴⁵ Ст. 76 Конституции РК.

⁴⁶ Ст. 76, п. 2 Конституции РК.

⁴⁷ Ст. 11, п.п. 1, 3 УПК РК.

⁴⁸ Гл. 38 УПК РК.

⁴⁹ Ст.ст. 59-61 УПК РК.

⁵⁰ Ст. 302, п. 5 УПК РК.

⁵¹ Ст. 23 п.п. 5, 6 УПК РК.

⁵² Ст. 2 Кодекса судейской этики РК от 19 декабря 1996 г., принятого на I Съезде судей (в редакции постановления III Съезда судей РК от 06.06.2001 г.).

Элементы, исследованные наблюдателями

В связи с ограниченностью объекта мониторинга стадией главного судебного разбирательства правильность подсудности наблюдаемых дел не ставилась под сомнение. Также в рамках мониторинга не осуществлялось наблюдение за точностью исчисления процессуальных сроков по делам.

Таким образом, вопросы компетентности суда оценены с позиции соблюдения установленной законом процессуальной формы, надлежащего обеспечения прав участников процесса и правильности исполнения установленных законом обязанностей судьи при осуществлении правосудия. Соответствие процедуры главного судебного разбирательства требованиям, установленным законом, рассмотрено как признак компетентности суда в связи с тем, что в уголовном судопроизводстве процессуальная форма подлежит неукоснительному и точному соблюдению, а компетентный и квалифицированный суд не допускает в своей деятельности отступлений от определенного законом порядка уголовного судопроизводства.

Статистические данные по стандарту и выводы

Во время Проекта наблюдатели посетили 730 судебных заседаний по 385 уголовным делам, рассмотренным в 26 районных (городских) и областных и приравненных к ним судах Республики Казахстан. Все эти суды учреждены в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. Результаты мониторинга представлены в последовательности, определенной процессуальной формой главного судебного разбирательства.

Во время мониторинга наблюдатели обращали внимание на наличие в местах проведения судебных заседаний⁵³ внешних атрибутов законного суда, которыми, согласно законодательству Республики Казахстан, являются государственные символы (флаг и герб). Также внимание уделялось вопросу облачения судьи/судей в судейскую мантию.

Таблица 2.1.1. Наличие символов государственной и судебной власти

Регион	Государственная символика						Судебная символика			
	Герб			Флаг			Облачение судьи в мантию			
	в наличии	отсутствовал	нет информации	в наличии	отсутствовал	нет информации	полностью	не облачен	частично (без головного убора)	нет информации
	Количество судебных заседаний									
г. Астана	26	2	4	17	11	4	-	-	28	4
г. Алматы	217	21	-	219	19	-	14	28	196	-
г. Павлодар	84	1	4	79	6	4	1	17	71	-
г. Петропавловск	114	3	-	114	3	-	-	11	106	-
г. Тараз	60	6	-	57	9	-	27	4	35	-
г. Уральск	65	1	-	59	7	-	-	12	54	-
г. Усть-Каменогорск	11	12	-	14	9	-	-	5	18	-
г. Шымкент	98	1	-	96	3	-	4	43	52	-
Всего	675	47	8	655	67	8	46	120	560	4

⁵³ Место проведения судебного заседания – помещение либо место, где происходило главное судебное разбирательство (зал судебных заседаний, кабинет судьи, иное место (СИЗО, место проведения судебного следственного действия)).

Диаграмма 2.1.2. Наличие герба РК в местах проведения судебных заседаний

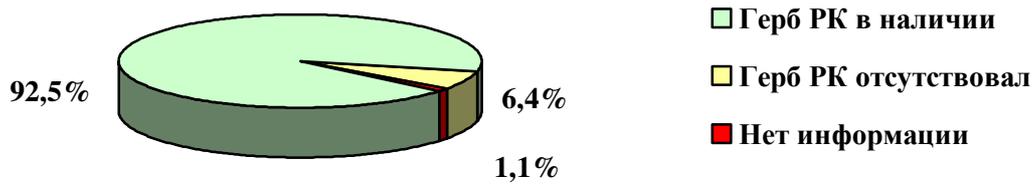
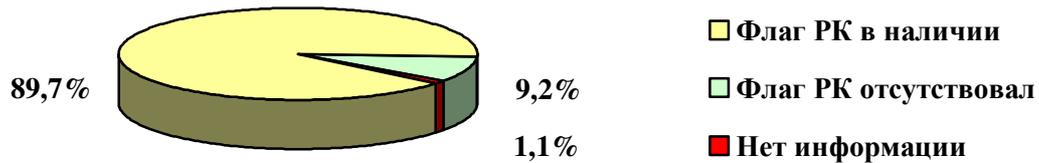
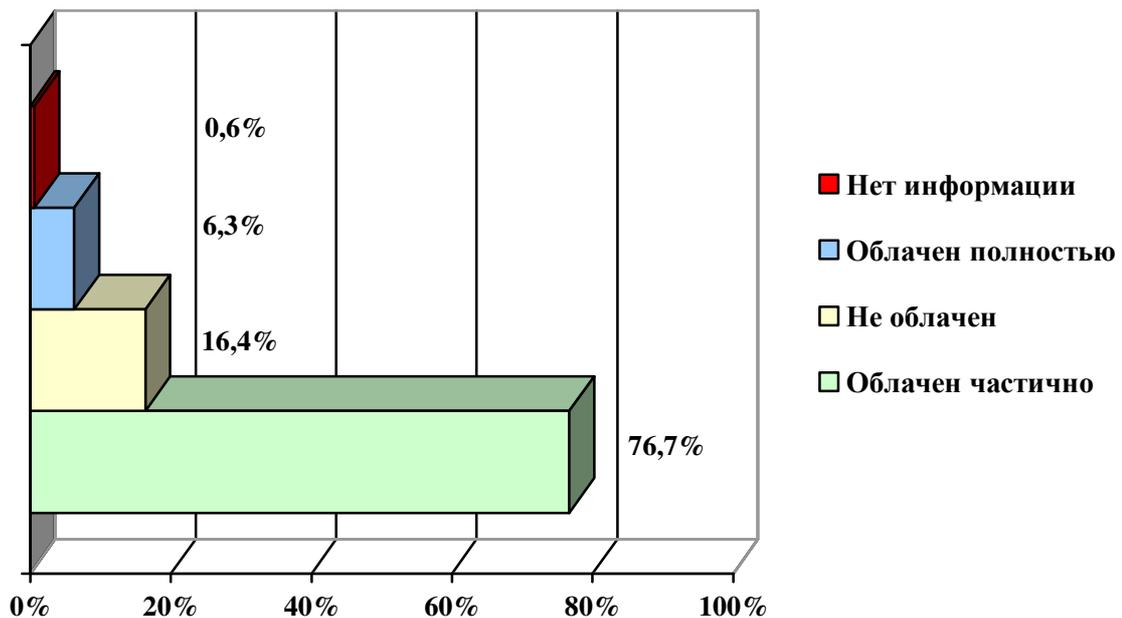


Диаграмма 2.1.3. Наличие флага РК в местах проведения судебных заседаний



В большинстве случаев в местах проведения судебных заседаний присутствовали герб и флаг, что соответствовало требованиям законодательства.

Диаграмма 2.1.4. Соблюдение судьями формы одежды на судебных заседаниях



Несмотря на то, что согласно действующему законодательству, судьи должны быть облачены в мантию и головной убор⁵⁴, данные мониторинга свидетельствуют о повсеместном нарушении формы одежды судьями. Только в 46 судебных заседаниях из 730 судьи были полностью облачены в мантию.

В ходе мониторинга наблюдатели фиксировали отдельные элементы процессуальной формы, характеризующие компетентность суда. К ним были отнесены: объявление судьей состава суда и участников процесса; объявление судьей о том, какое уголовное дело

⁵⁴ В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 11 июля 1998 года № 4009 «Об утверждении образца, описания и нормы положенности мантии - специальной формы одежды для судей Республики Казахстан».

рассматривается; учет судьей уровня развития, психического и физического состояния подсудимого при разъяснении ему прав; объявление судьей об удалении в совещательную комнату после произнесения последнего слова подсудимого.

Таблица 2.1.5. Объявление судьей состава суда, участников процесса и о том, какое уголовное дело рассматривается

Регион	Этап не соответствовал	Объявление судьей состава суда и участников процесса		Объявление судьей о том, какое уголовное дело рассматривается	
		соблюдалось	не соблюдалось	соблюдалось	не соблюдалось
		Количество судебных заседаний			
г. Астана	23	8	1	8	1
г. Алматы	170	60	8	64	4
г. Павлодар	72	15	2	16	1
г. Петропавловск	98	19	-	19	-
г. Тараз	54	12	-	12	-
г. Уральск	46	19	1	20	-
г. Усть-Каменогорск	15	8	-	8	-
г. Шымкент	73	21	5	25	1
Всего	551	162	17	172	7

Диаграмма 2.1.6. Объявление судьей состава суда и участников процесса

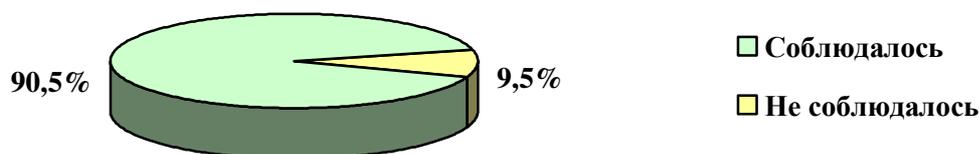


Диаграмма 2.1.7. Объявление судьей о том, какое уголовное дело рассматривается



В приведенных диаграммах учтены судебные заседания, мониторинг которых осуществлялся с подготовительной части главного судебного разбирательства, где объявление состава суда и дела, которое слушается, обязательно. Другие этапы главного судебного разбирательства не принимались во внимание.

ПРИМЕР 1

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 2 п.п. «а», «б», «в»; ст. 178 ч. 2 УК РК, рассмотренному в Суде № 2 города Уральска под председательством судьи С.М., на заседании 31 марта 2006 г. судья не объявил состав суда и участников процесса⁵⁵.

ПРИМЕР 2

По делу двух подсудимых, обвиненных по ст. 105 УК РК, рассмотренному в Ауэзовском районном суде г. Алматы под председательством судьи А.Д., на заседании 4 апреля 2006 г. судья не объявила, какое уголовное дело слушается⁵⁶.

ПРИМЕР 3

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 1, ч. 2 «б»; ст. 177 ч. 2 УК РК, рассмотренному в Районном суде Сарыаркинского района г. Астана под председательством судьи Н.М., на заседании 5 февраля 2005 г. судья не объявил ни состав суда и участников процесса, ни какое уголовное дело слушается⁵⁷.

Еще одним элементом процессуальной формы, согласно законодательству Республики Казахстан, является обязанность судьи при разъяснении прав подсудимому учитывать уровень развития, психического и физического состояния подсудимого, что должно практически выражаться во внимательном отношении к подсудимому, наблюдении за его реакцией на происходящее. Права разъясняются на подготовительном этапе, а также перед допросом и перед осуществлением следственных действий (назначение судебной экспертизы, проведение осмотра и т.п.).

Таблица 2.1.8. Учет судьей уровня развития, психического и физического состояния при разъяснении прав подсудимому

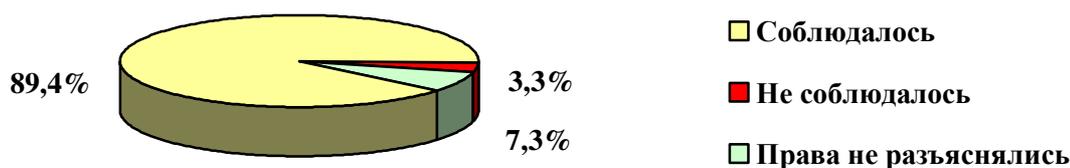
Регион	Этап не соответствовал	Учет судьей уровня развития, психического и физического состояния при разъяснении прав подсудимому на подготовительной части		
		соблюдено	не соблюдено	права не разъяснялись
Количество судебных заседаний				
г. Астана	23	7	1	1
г. Алматы	170	60	1	7
г. Павлодар	72	13	1	3
г. Петропавловск	98	18	1	-
г. Тараз	54	12	-	-
г. Уральск	46	19	1	-
г. Усть-Каменогорск	15	8	-	-
г. Шымкент	73	23	1	2
Всего	551	160	6	13

⁵⁵ ОТЧЕТ № 07/03/2006/Уральск/18-19-KZ.

⁵⁶ ОТЧЕТ № 03/04/2006/Алматы/5-KZ.

⁵⁷ ОТЧЕТ № 05/02/2005/Астана/8-18-KZ.

Диаграмма 2.1.9. Учет судьей уровня развития, психического и физического состояния при разьяснении прав подсудимому



Наблюдатели присутствовали на 179 заседаниях, где требовалось разьяснение прав подсудимому. В 160 случаях права разьяснялись, и при этом судья учитывал уровень развития, психического и физического состояния подсудимого. В шести случаях судьи разьясняли подсудимым права без учета их психического и физического состояния. На каждом четырнадцатом заседании, которое проходило на этапе подготовительной части, судьи не разьясняли подсудимым их права.

ПРИМЕР 4

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 103 ч. 3 УК РК, рассмотренному в Петропавловском городском суде под председательством судьи А.Д., на заседании 14 октября 2005 г. судья зачитала подсудимому не все права, при этом на подсудимого даже не взглянула⁵⁸.

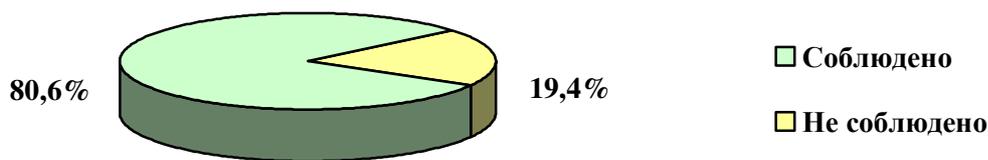
Еще одним признаком компетентности суда является соблюдение им требования закона объявлять участникам процесса об удалении в совещательную комнату после произнесения последнего слова подсудимого.

Таблица 2.1.10. Объявление суда об удалении в совещательную комнату после произнесения последнего слова подсудимого

Регион	Этап не соответствовал	Объявление суда об удалении в совещательную комнату после произнесения последнего слова подсудимым	
		соблюдено	не соблюдено
Количество судебных заседаний			
г. Астана	28	4	-
г. Алматы	189	43	6
г. Павлодар	71	17	1
г. Петропавловск	102	12	3
г. Тараз	49	14	3
г. Уральск	58	6	2
г. Усть-Каменогорск	18	2	3
г. Шымкент	86	6	7
Всего	601	104	25

⁵⁸ ОТЧЕТ № 04/10/2005/Петропавловск/14-15-KZ.

Диаграмма 2.1.11. Соблюдение судом требования обязательного объявления об удалении в совещательную комнату после произнесения последнего слова подсудимым



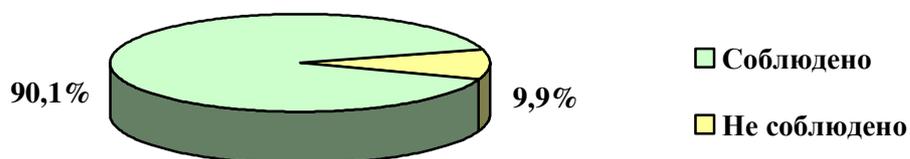
Согласно результатам проведенного исследования, в 25 случаях из 129, т.е. в каждом пятом случае, суд не объявил о том, что удаляется в совещательную комнату, хотя в соответствии с действующим законодательством⁵⁹ это требование является обязательным для суда.

Форма отчетности включала несколько вопросов, касающихся оценки беспристрастности судей. В основном, этот принцип оценивался по поведению судьи, внешним проявлениям корректности и этичности, а также по высказываниям, отражающим общую позицию к рассматриваемому делу⁶⁰.

Таблица 2.1.12. Соблюдение принципа беспристрастности

Регион	Соблюдение судьями принципа беспристрастности	
	соблюдено	не соблюдено
	Количество судебных заседаний	
г. Астана	26	6
г. Алматы	216	22
г. Павлодар	75	14
г. Петропавловск	101	16
г. Тараз	63	3
г. Уральск	62	4
г. Усть-Каменогорск	23	-
г. Шымкент	92	7
Всего	658	72

Диаграмма 2.1.13. Соблюдение принципа беспристрастности



Как правило, судьи не допускали нарушений правил судейской этики в ходе главного судебного разбирательства. Вместе с тем, в отдельных отчетах наблюдателей описывались факты неэтичного и некорректного поведения судей на процессах, которое выражалось в высказываниях явно обвинительного характера, угрозах, давлении и необоснованном правоограничении, что свидетельствует о нарушении судьями принципа

⁵⁹ Ст. 367 УПК РК.

⁶⁰ Вопросы №№ 7-9 Формы отчетности (Приложение №1).

беспристрастности во всех вышеуказанных случаях. В абсолютном большинстве случаев жертвами такого поведения становилась сторона защиты. Наблюдателями зафиксирован единственный случай неэтичного или некорректного поведения судьи по отношению к государственному обвинителю.

ПРИМЕР 5

По делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 175 ч. 2 УК РК, рассмотренному в Шымкентском городском суде №2 под председательством А.М., на заседании 21 апреля 2005 г. судья допускал некорректные и неэтичные высказывания в адрес свидетелей и потерпевших, проявлял грубость и бестактность. Например, один свидетель никак не понимал суть вопроса, потому что дело велось на казахском языке, а переводчика не было. Судья на него прикрикнул: «Что молчишь? Может, и ты с ними воровал?»⁶¹.

ПРИМЕР 6

По делу трех подсудимых, преданных суду по ст. 257 ч. 3., ст. 103 ч. 2., ст. 131 ч. 1. УК РК, рассмотренному в Районном суде №2 Сарыаркинского района г. Астаны под председательством А.М., на заседании 30 июня 2005 г. судья высказывал фразы, которые ставили под сомнение его объективность и беспристрастность. Например, судья сказал следующее: «Мы найдем тех, кто с вами еще был, и я посажу их с вами, вместе сидеть будете». Вина подсудимых еще не была доказана. Судья явно выражал предвзятое отношение к подсудимым и проводил дело с обвинительным уклоном⁶².

ПРИМЕР 7

По делу одной подсудимой, преданной суду по ст. 105 УК РК, рассмотренному в Городском суде № 2 г. Павлодара под председательством судьи А.М., на заседании 6 мая 2005 г. судья очень резко разговаривал с подсудимой, говорил с ней на повышенных тонах. Когда подсудимая пыталась прояснить ситуацию, обрывал в грубой форме и требовал, чтобы подсудимая говорила по существу. От такого обращения подсудимая очень сильно волновалась, не могла собраться с мыслями, перестала отвечать на вопросы⁶³.

ПРИМЕР 8

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 178 ч. 3 п. «в», рассмотренному в Петропавловском городском суде под председательством К.М., на заседании 8 ноября 2005 г. судья весьма неуважительно разговаривал с прокурором и адвокатом, обращался к ним на «ты»; допускал оскорбительные высказывания в адрес свидетельницы, называя ее проституткой и утверждая, что ее мать нахамила сотрудникам полиции, говоря: «Какая мать, такая и дочь, чего от нее ждать!». Такой пренебрежительный тон он сохранял на протяжении всего заседания. Судья в ходе ведения судебного заседания одновременно занимался посторонними вещами - что-то искал в компьютере, звонил по телефону и постоянно отвечал на входящие звонки⁶⁴.

⁶¹ ОТЧЕТ № 7/04/2005/Шымкент/22-23-KZ.

⁶² ОТЧЕТ № 7/06/2005/Астана/8-KZ.

⁶³ ОТЧЕТ № 1/05/2005/Павлодар/24-KZ.

⁶⁴ ОТЧЕТ № 03/11/2005/Петропавловск/14-15-KZ.

2.2. Право на открытое судебное разбирательство

Международный стандарт

ВДПЧ предусматривает: «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно...»⁶⁵. МПГПП также закрепляет, что каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дел⁶⁶. При этом допускается ряд ограничений публичности, в частности, «по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе, или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия»⁶⁷.

ЕКПЧ также гарантирует подсудимому право «на публичное разбирательство» его дела.⁶⁸ Европейский суд по правам человека⁶⁹ в одном из своих решений особо подчеркнул, что «публичный характер судебного разбирательства защищает стороны в процессе от тайного отправления правосудия без общественного контроля; а также является средством для поддержания доверия к суду».⁷⁰

Копенгагенский документ СБСЕ предусматривает возможность закрытых судебных заседаний «лишь при наличии обстоятельств, предписанных законом и соответствующих обязательствам по международному праву и международным обязательствам»⁷¹.

Правило публичности также распространяется на оглашение приговоров, таким образом, «любое судебное постановление по уголовному делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого...»⁷².

Национальное законодательство

Право на открытое судебное разбирательство закреплено в законодательстве Республики Казахстан. В частности, оно содержится в УПК РК: «Разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто»⁷³; ограничения допускаются в случае, «когда это противоречит интересам охраны государственных секретов»⁷⁴. Отдельные категории дел могут быть рассмотрены в закрытом заседании по мотивированному постановлению суда, а именно: дела о преступлениях несовершеннолетних, дела о половых преступлениях и другие дела в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. В закрытом заседании рассматриваются разрешаемые судом на досудебной стадии судебного процесса жалобы на действия и решения органа, осуществляющего уголовное

⁶⁶ Ст. 10 ВДПЧ.

⁶⁶ Подобное положение содержится в пар. 13.9 Венского документа СБСЕ 1989 г., пар. 5.12, 5.16 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г.

⁶⁷ Ст.14(1) МПГПП.

⁶⁸ Ст. 6(1) ЕКПЧ.

⁶⁹ Европейский суд по правам человека – международный судебный орган, отслеживающий выполнение ЕКПЧ Государствами-членами Совета Европы.

⁷⁰ Решение по делу *Дьене против Франции (Diennet v France)* (1995) 21 EHRR 554 para 33).

⁷¹ Пар. 12 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г.

⁷² Там же; ст.14(1) МПГПП.

⁷³ Ст. 29 УПК РК.

⁷⁴ Там же.

преследование. Приговоры во всех случаях провозглашаются публично⁷⁵ (см. также подглаву 2.10).

Элементы, исследованные наблюдателями

Право на открытое судебное разбирательство позволяет осуществлять мониторинг судебных заседаний⁷⁶. Принцип открытости судебных разбирательств включает в себя различные аспекты, которым уделяли внимание наблюдатели, а именно: наличие информации о месте и дате проведения слушания, публичное устное слушание, соответствующие условия для посещения (материально-техническое оснащение зала, освещение), возможность присутствия общественности, публичное оглашение приговоров. Этот принцип считался нарушенным, если чинились препятствия при прохождении в здание суда, ознакомлении с графиком рассмотрения дел, и было отказано в доступе в зал судебных заседаний/кабинет судьи, где проводилось судебное заседание.

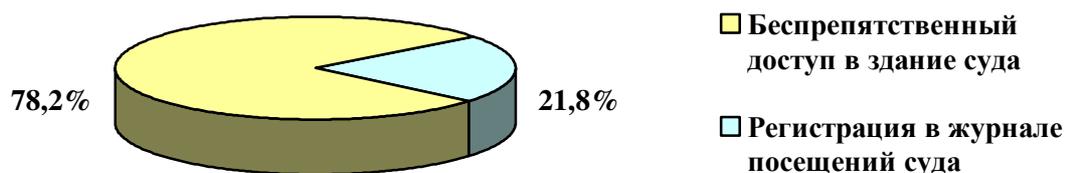
⁷⁵ Ст.29 п.3 УПК РК.

⁷⁶ Пар. 12 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г. «Государства-участники, желая обеспечить большую открытость в выполнении обязательств (...) постановляют принять в качестве меры по укреплению доверия присутствие наблюдателей, направляемых государствами-участниками, и представителей неправительственных организаций и других заинтересованных лиц на судебных процессах, как это предусматривается в национальном законодательстве и международном праве (...)».

Таблица 2.2.1. Возможность присутствия наблюдателей

Регион	Доступ в здание суда		Доступ в зал/кабинет*		
	беспрепятственный	предъявление и регистрация документов в журнале посещений суда	беспрепятственный	требовалось согласование с секретарем	требовалось предварительное разрешение судьи
г. Астана	-	32	29	1	2
г. Алматы	128	110	146	61	43
г. Павлодар	85	4	78	7	4
г. Петропавловск	116	1	105	10	2
г. Тараз	66	-	47	18	1
г. Уральск	63	3	51	11	5
г. Усть-Каменогорск	23	-	6	17	2
г. Шымкент	90	9	99	-	-
Всего	571	159	561	125	59

Диаграмма 2.2.2. Соблюдение свободного доступа в здание суда



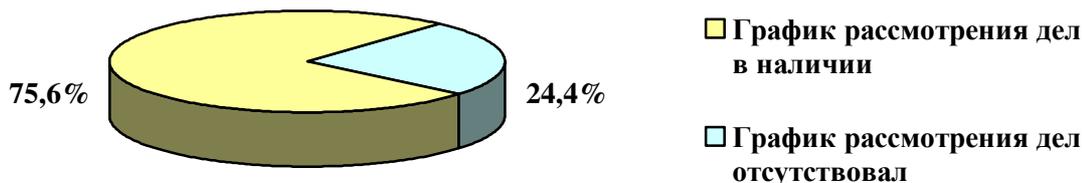
В зал судебных заседаний/кабинет судьи, где проводился процесс, наблюдатели входили в большинстве случаев свободно, однако в 59 случаях судьи останавливали наблюдателей у входа в зал и интересовались, с какой целью они пришли. Иногда наблюдателям приходилось испрашивать разрешение судьи на посещение заседания. Особо следует отметить поведение секретарей судебных заседаний, которые часто вели себя грубо и неуважительно. Секретари самовольно устанавливали дополнительные ограничения на доступ в зал судебных заседаний/кабинет судьи, требуя предварительного согласования с ними (125 случаев).

* В нескольких случаях наблюдателям пришлось и согласовывать свое присутствие на заседании с секретарем, и получать предварительное разрешение судьи.

Таблица 2.2.3. Информация об условиях, обеспечивающих соблюдение принципа открытости судебных разбирательств

Регион/Суд	График рассмотрения дел		Место проведения			Площадь зала	
	в наличии	отсутствовал	зал судебных заседаний	иное место	кабинет судьи	достаточна	не достаточна
г. Астана	Количество заседаний						
Районный суд № 2 Сарыаркинского района	27	1	13	-	15	12	1
Алматинский районный суд	4	-	-	-	4	-	-
Всего по городу	31	1	13	0	19	12	1
г. Алматы							
Алматинский городской суд	-	23	23	-	-	23	-
Алмалинский районный суд	44	19	63	-	-	63	-
Районный суд № 2 Алмалинского района	18	-	18	-	-	18	-
Ауэзовский районный суд	15	2	17	-	-	17	-
Районный суд № 2 Ауэзовского района	21	-	18	-	3	18	-
Районный суд № 2 Бостандыкского района	50	-	50	-	-	50	-
Жетысуский районный суд	3	-	-	-	3	-	-
Районный суд № 2 Жетысуского района	8	8	2	-	14	2	-
Медеуский районный суд	18	5	16	1	6	16	-
Турксибский районный суд	4	-	4	-	-	4	-
Всего по городу	181	57	211	1	26	211	0
г. Павлодар							
Павлодарский областной суд	-	8	8	-	-	8	0
Городской суд № 1	8	11	13	-	6	13	-
Городской суд № 2	56	6	58	-	4	51	7
Всего по городу	64	25	79	0	10	72	7
г. Петропавловск							
Петропавловский городской суд	106	11	108	-	9	103	5
Всего по городу	106	11	108	0	9	103	5
г. Тараз							
Таразский городской суд	51	-	51	-	-	49	2
Суд № 2 г. Тараза	15	-	15	-	-	15	-
Всего по городу	66	0	66	0	0	64	2
г. Уральск							
Западно-Казахстанский областной суд	9	3	12	-	-	4	8
Уральский городской суд	26	-	24	1	1	22	2
Суд № 2 г. Уральска	28	-	28	-	-	28	-
Всего по городу	63	3	64	1	1	54	10
г. Усть-Каменогорск							
Усть-Каменогорский городской суд	10	-	6	-	4	6	-
Суд № 2 г. Усть-Каменогорска	13	-	10	-	3	10	-
Всего по городу	23	0	16	0	7	16	0
г. Шымкент							
Аль-Фарабийский районный суд	15	15	28	-	2	27	1
Абайский районный суд	2	45	43	-	4	31	12
Энбекшинский районный суд	1	21	19	-	3	19	-
Всего по городу	18	81	90	0	9	77	13
Всего	552	178	647	2	81	609	38

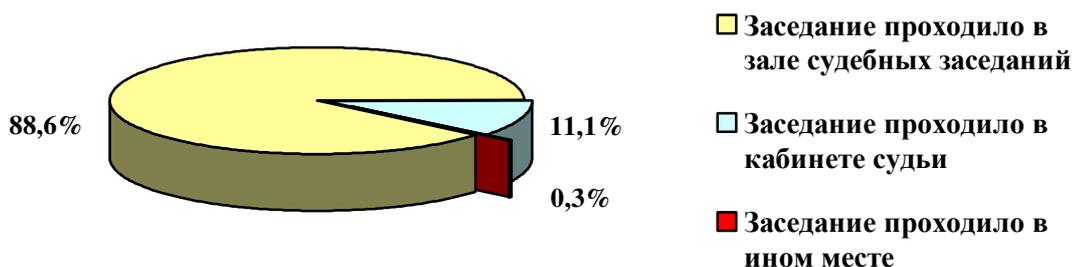
Диаграмма 2.2.4. Наличие графиков рассмотрения судебных заседаний



Из 730 посещенных заседаний в 552 случаях график рассматриваемых дел имелся и был доступен для ознакомления либо в холле суда, либо в канцелярии. При этом в графике указывались сведения: фамилия/и подсудимого/ых, статья УК РК, фамилия судьи, рассматривавшего дело, время начала заседания. Место заседания в графиках упоминалось очень редко. Секретари судебных заседаний непосредственно перед началом заседания приглашали участников процесса, указывая место его проведения.

В 178 случаях (24,4%) графики рассмотрения дел отсутствовали. Следует отметить, что в Алматинском городском суде, а также в Павлодарском областном суде графики дел, рассматриваемых в порядке первой инстанции, не вывешивались.

Диаграмма 2.2.5. Место проведения заседания

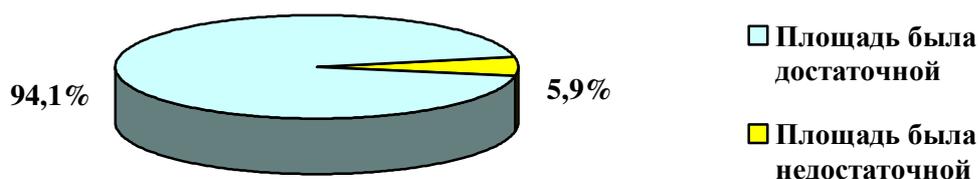


Судебные заседания должны проходить в специально оборудованных залах. Площадь, мебель и техническое оснащение залов судебных заседаний должны быть оптимальными для отправления правосудия. В частности, необходимо обеспечивать достаточное количество мест не только для участников процесса, но и лиц, заинтересованных в присутствии на заседании.

Заседания могут быть выездными, т.е. проводиться на месте происшествия (1 зафиксированный случай), либо в следственном изоляторе (1 зафиксированный случай).

Вопреки требованиям законодательства, некоторая часть (11,1%) судебных заседаний, посещенных наблюдателями, проводилась в кабинетах судей. Такая практика противоречит сущности судебной власти, поскольку отправление правосудия по уголовным делам происходит от имени государства и должно сопровождаться соблюдением всех необходимых формальностей. При рассмотрении уголовных дел суд должен размещаться на соответствующем его статусу месте, при наличии государственных символов, участники процесса должны находиться в условиях, обеспечивающих безопасность, а также уважение их прав и достоинства. Следует иметь в виду, что рассмотрение дел в кабинетах судей создает дополнительные препятствия для доступа представителей общественности на судебные заседания и не внушает должного уважения к судебной власти.

Диаграмма 2.2.6. Соблюдение условий для размещения участников процесса и посетителей



Площадь кабинетов судей, где проводились судебные заседания, не исследовалась, т.к. эти кабинеты *a priori* не предназначены для проведения судебных заседаний.

В 38 случаях визуального осмотра залов судебного заседания были сделаны выводы о недостаточности площади, в связи с тем, что мест для участников процесса было явно недостаточно, либо участники находились в стесненном положении.

ПРИМЕР 9

17 февраля 2005 г. в Петропавловском городском суде на заседании по делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 178 ч. 2 п.п. «а», «в», ст. 178 ч. 2 п.п. «а», «б», «в», ст. 181 ч.1, в зале судебных заседаний № 1 наблюдатели зафиксировали недостаточное количество посадочных мест для посетителей. Некоторые из посетителей сидели по два человека на одном стуле⁷⁷.

ПРИМЕР 10

5 апреля 2006 г., находясь в Районном суде № 2 г. Бостандыкского района г. Алматы, наблюдатель намеревалась посетить заседание у судьи А.М. по делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 1 УК РК. Заседание было назначено на 11.00. В 11.03 наблюдатель поинтересовалась у секретаря, состоится ли заседание. Секретарь на это ответила, что заседание будет проходить в кабинете, т.к. нет свободных залов. В связи с этим судья запретил наблюдателю присутствовать на данном заседании. Дословно секретарь сказала: «Он сказал, что если бы заседание было в зале, он бы Вас пустил, а поскольку оно будет проходить в кабинете, то он не разрешает, что бы Вы присутствовали»⁷⁸.

ПРИМЕР 11

По делу трех подсудимых, преданных суду по ст. 103, ст. 257 УК РК, рассмотренному в Городском суде №2 г. Павлодара под председательством судьи Н.Д., 6 апреля 2005 г. судебное заседание, признанное открытым, проводилось в зале площадью приблизительно 25 кв. м. Перед началом судебного заседания судья вошла в зал и попросила публику покинуть зал суда из-за малой площади и недостаточного количества посадочных мест. На вопрос наблюдателя, можно ли наблюдать за процессом, судья вежливо сказала: «Проходите». Публика была удалена, а в зале остались только судья, подсудимые, защитники подсудимых, секретарь судебного заседания, конвоиры, наблюдатель. При этом в зале было одно маленькое окно под потолком, в связи с чем естественного освещения было недостаточно. Искусственное освещение было тусклое, что препятствовало нормальной работе суда⁷⁹.

⁷⁷ ОТЧЕТ № 1/02/2005/ Петропавловск/14-15-KZ.

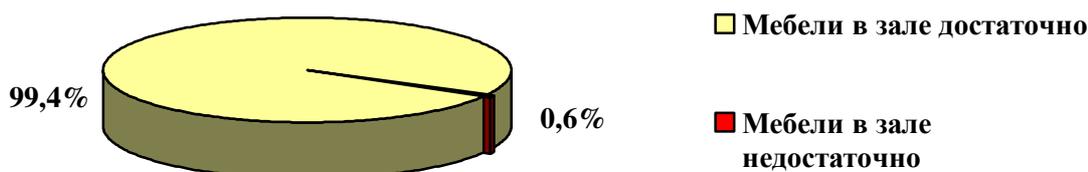
⁷⁸ Пояснительная/04/2006/Алматы/5-KZ.

⁷⁹ ОТЧЕТ № 1/04/2005/Павлодар/24-KZ.

Таблица 2.2.7. Материально-технические условия для обеспечения открытости и посещения

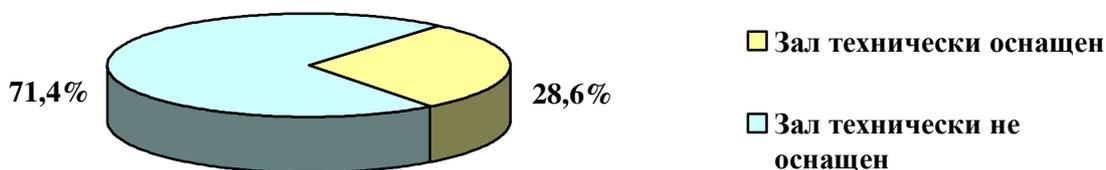
Регион/Суд	Необходимая мебель в зале		Техническое оснащение зала (аудио-, видео-аппаратура)		Освещение зала	
	доста- точная	не доста- точная	в наличии	отсут- ствовало	доста- точное	не доста- точное
г. Астана	Количество судебных заседаний					
Районный суд № 2 Сарыаркинского района	13	-	2	11	13	-
Алматинский районный суд	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	13	0	2	11	13	0
г. Алматы						
Алматинский городской суд	23	-	23	-	23	-
Алмалинский районный суд	63	-	11	52	63	-
Районный суд № 2 Алмалинского района	18	-	-	18	18	-
Ауэзовский районный суд	17	-	-	17	17	-
Районный суд № 2 Ауэзовского района	18	-	18	-	18	-
Районный суд № 2 Бостандыкского района	50	-	36	14	50	-
Жетысуский районный суд	-	-	-	-	-	-
Районный суд № 2 Жетысуского района	2	-	-	2	2	-
Медеуский районный суд	16	-	1	15	16	-
Турксибский районный суд	4	-	-	4	3	1
Всего по городу	211	0	89	122	210	1
г. Павлодар						
Павлодарский областной суд	8	-	-	8	8	0
Городской суд № 1	13	-	-	13	13	-
Городской суд № 2	56	2	-	58	45	13
Всего по городу	77	2	0	79	66	13
г. Петропавловск						
Петропавловский городской суд	108	-	19	89	98	10
Всего по городу	108	0	19	89	98	10
г. Тараз						
Таразский городской суд	51	-	-	51	51	-
Суд № 2 г. Тараза	15	-	-	15	15	-
Всего по городу	66	0	0	66	66	0
г. Уральск						
Западно-Казахстанский областной суд	12	-	-	12	12	-
Уральский городской суд	22	2	-	24	24	-
Суд № 2 г. Уральска	28	-	1	27	28	-
Всего по городу	62	2	1	63	64	0
г. Усть-Каменогорск						
Усть-Каменогорский городской суд	6	-	1	5	6	-
Суд № 2 г. Усть-Каменогорска	10	-	-	10	10	-
Всего по городу	16	0	1	15	16	0
г. Шымкент						
Аль-Фарабийский районный суд	28	-	28	-	28	-
Абайский районный суд	43	-	36	7	32	11
Энбекшинский районный суд	19	-	9	10	19	-
Всего по городу	90	0	73	17	79	11
Всего	643	4	185	462	612	35

Диаграмма 2.2.8. Оснащение залов мебелью



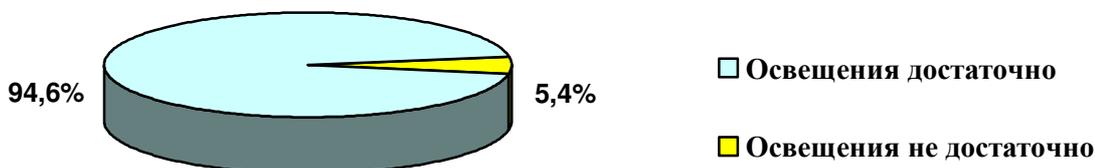
Для проведения судебных заседаний по уголовным делам необходимо наличие столов для судьи/судей, для сторон (обвинителя, защитника), трибуны для дачи показаний участниками процесса, место для подсудимого/ых. В большинстве случаев места проведения судебных заседаний были оснащены необходимой мебелью. Только в четырех (0,6%) случаях мебели в залах заседаний не хватало.

Диаграмма 2.2.9. Техническое оснащение залов



Для проведения судебных заседаний по уголовным делам необходимо также техническое оснащение, а именно: телевизор, видеомэгагнитофон, микрофон с усилителями, средства для аудиозаписи. Подобное оборудование нужно для достоверной фиксации хода и результатов судебных заседаний, исследования представленных доказательств, лучшего понимания происходящего не только участниками процесса, но и иными лицами. После посещения большей части судебных заседаний наблюдатели отметили отсутствие либо недостаточность технической оснащенности залов. Только в 185 случаях было отмечено наличие соответствующего оборудования.

Диаграмма 2.2.10. Достаточность освещения залов



Одним из параметров оснащенности залов судебных заседаний наблюдатели рассматривали качество освещения. В 94,6% случаев освещение было достаточным.

Таблица 2.2.11. Соблюдение публичности оглашения приговора

Регион	Оглашение приговора/ постановления в открытом заседании	Оглашение приговора/ постановления в закрытом режиме
	Количество судебных заседаний	
г. Астана	3	-
г. Алматы	39	-
г. Павлодар	18	-
г. Петропавловск	13	-
г. Тараз	18	-
г. Уральск	8	-
г. Усть-Каменогорск	6	-
г. Шымкент	23	-
Всего	128	0

Принцип открытости судебного процесса касается также способов оглашения приговоров и постановлений. Согласно законодательству, все приговоры и постановления оглашаются публично. Выявленных нарушений публичности в этой части не было.

В ходе общего мониторинга наблюдатели в 162 случаях не смогли присутствовать при рассмотрении уголовных дел. О каждом пропущенном или несостоявшемся судебном заседании составлялась пояснительная записка с указанием данных о деле, судьё/судьях, его рассматривавшем/их, подсудимом/ых и др., а также причины пропуска заседания. Основными причинами неприсутствия на заседаниях наблюдатели назвали неявку участников процесса и иных лиц, участвующих в деле, технические причины, закрытость судебного заседания, отказ в доступе судьями, секретарями либо приставами. В ряде случаев причины пропуска заседаний не были установлены (не объявлялись).

Диаграмма 2.2.12. Причины несостоявшихся или пропущенных наблюдателями судебных заседаний

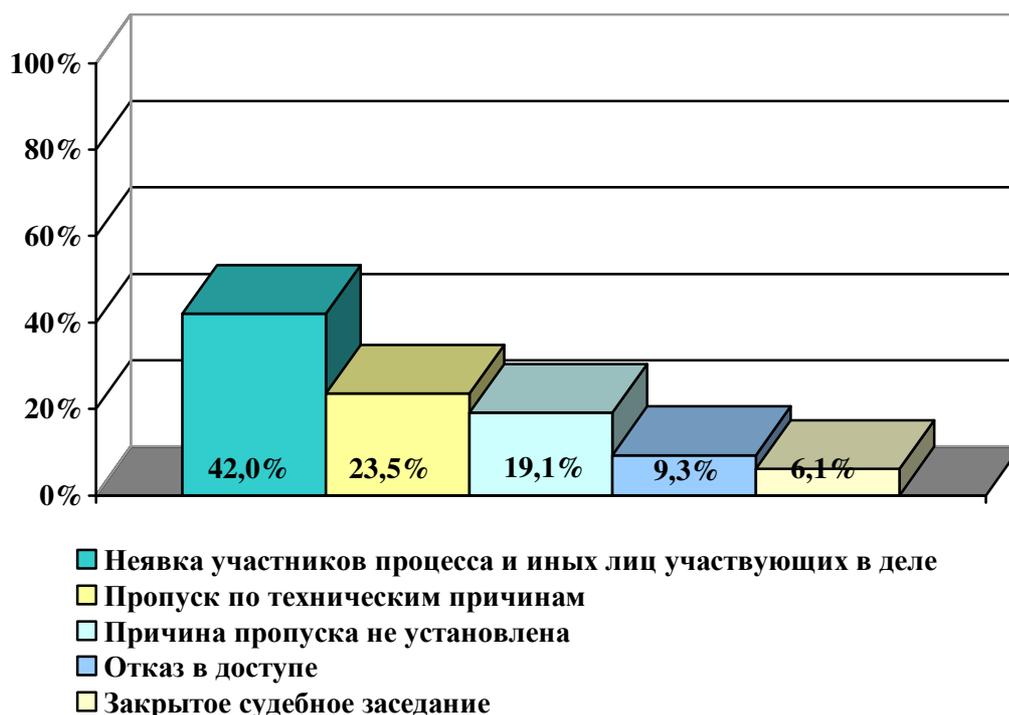


Таблица 2.2.13. Судебные заседания, не состоявшиеся в связи с неявкой участников процесса и иных лиц, участвующих в деле

Регион/Суд	Неявка участников процесса и иных лиц, участвующих в деле						
	судьи	прокурора	защитника	подсудимого	потерпевшего	свидетелей	секретаря
г. Астана	Количество судебных заседаний						
Районный суд № 2 Сарыаркинского района	-	-	-	-	-	-	-
Алматинский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	0	0	0	0	0
г. Алматы							
Алматинский городской суд	-	-	-	-	-	-	-
Алмалинский районный суд	1	-	2	3	5	5	-
Районный суд № 2 Алмалинского района	1	-	-	-	-	-	-
Ауэзовский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Районный суд № 2 Ауэзовского района	-	-	-	-	-	-	-
Районный суд № 2 Бостандыкского района	2	-	1	1	-	-	-
Жетысуский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Районный суд № 2 Жетысуского района	-	-	-	-	-	-	-
Медеуский районный суд	1	1	3	-	-	2	-
Турксибский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	5	1	6	4	5	7	0
г. Павлодар							
Павлодарский областной суд	-	-	-	-	-	-	-
Городской суд № 1	1	-	-	-	7	1	1
Городской суд № 2	-	1	3	2	5	7	-
Всего по городу	1	1	3	2	12	8	1
г. Петропавловск							
Петропавловский городской суд	-	-	1	1	1	-	-
Всего по городу	0	0	1	1	1	0	0
г. Тараз							
Таразский городской суд	-	-	-	-	1	-	-
Суд № 2 г. Тараза	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	0	0	1	0	0
г. Уральск							
Западно-Казахстанский областной суд	-	-	-	-	-	-	-
Уральский городской суд	-	-	-	-	-	-	-
Суд № 2 г. Уральска	-	-	1	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	1	0	0	0	0
г. Усть-Каменогорск							
Усть-Каменогорский городской суд	-	-	1	-	2	-	-
Суд № 2 г. Усть-Каменогорска	-	1	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	1	1	0	2	0	0
г. Шымкент							
Аль-Фарабийский районный суд	-	-	1	-	-	-	-
Абайский районный суд	-	-	2	-	-	-	-
Энбекшинский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	3	0	0	0	0
Всего	6	3	15	7	21	15	1
Итого:	68						

Таблица 2.2.14. Судебные заседания, не состоявшиеся по техническим причинам

Регион/Суд	Судебные заседания, не состоявшиеся по причинам						
	судья в совещательной комнате	предварительное слушание	конвой не доставил подсудимого	заседание началось раньше	необходимость вызова свидетелей	недостаточно мест в зале	подсудимый не ознакомлен с обвинит. заключением
г. Астана	Количество судебных заседаний						
Районный суд № 2 Сарыаркинского района	-	-	-	-	-	1	-
Алматинский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	0	0	0	1	0
г. Алматы							
Алматинский городской суд	-	-	-	-	-	-	-
Алмалинский районный суд	4	3	1	1	2	1	-
Районный суд № 2 Алмалинского района	-	-	-	-	-	-	1
Ауэзовский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Районный суд № 2 Ауэзовского района	-	-	-	-	-	-	-
Районный суд № 2 Бостандыкского района	-	6	3	2	-	-	-
Жетысуский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Районный суд № 2 Жетысуского района	-	-	1	1	-	-	1
Медеуский районный суд	-	-	-	1	-	-	-
Турксибский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	4	9	5	5	2	1	2
г. Павлодар							
Павлодарский областной суд	-	-	-	-	-	-	-
Городской суд № 1	-	-	-	-	-	-	1
Городской суд № 2	1	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	1	0	0	0	0	0	1
г. Петропавловск							
Петропавловский городской суд	-	-	-	4	1	-	1
Всего по городу	0	0	0	4	1	0	1
г. Тараз							
Таразский городской суд	-	-	1	-	-	-	-
Суд № 2 г. Тараза	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	1	0	0	0	0
г. Уральск							
Западно-Казахстанский областной суд	-	-	-	-	-	-	-
Уральский городской суд	-	-	-	-	-	-	-
Суд № 2 г. Уральска	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	0	0	0	0	0
г. Усть-Каменогорск							
Усть-Каменогорский городской суд	-	-	-	-	-	-	-
Суд № 2 г. Усть-Каменогорска	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	0	0	0	0	0
г. Шымкент							
Аль-Фарабийский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Абайский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Энбекшинский районный суд	-	-	-	-	-	-	-
Всего по городу	0	0	0	0	0	0	0
Всего	5	9	6	9	3	2	4
Итого:	38						

Среди причин несостоявшихся судебных заседаний были указаны неявка судьи (6), неявка участников процесса и иных лиц, участвующих в деле (62), необходимость вызова новых свидетелей (3), обнаружение факта невручения копии обвинительного заключения подсудимому (4). В шести случаях конвой не доставил подсудимого из следственного изолятора. В девяти случаях наблюдатели не смогли присутствовать в открытых судебных заседаниях в назначенный день в связи с тем, что заседания начались раньше указанного в расписании времени. Два заседания были пропущены из-за отсутствия места в кабинете судьи, где проводилось судебное разбирательство.

Таблица 2.2.15. Судебные заседания, пропущенные наблюдателями

Регион	Причина не известна	Закрытое судебное заседание	
		мотивировано	не мотивировано
Количество судебных заседаний			
г. Астана	-	-	-
г. Алматы	25	6	2
г. Павлодар	-	1	-
г. Петропавловск	4	-	1
г. Тараз	-	-	-
г. Уральск	1	-	-
г. Усть-Каменогорск	1	-	-
г. Шымкент	-	-	-
Всего	31	7	3

Только семь судебных заседаний были закрытыми, в трех случаях судьи запретили присутствовать, ссылаясь на то, что судебное разбирательство происходило в якобы закрытом режиме. Однако насколько было известно наблюдателям, постановлений о рассмотрении дела в закрытом заседании в установленном законом порядке вынесено не было.

ПРИМЕР 12

25 февраля 2005 г. в Алматинском городском суде наблюдатель пыталась посетить открытое судебное разбирательство по уголовному делу пяти подсудимых, преданных суду по ст. 235 ч. 1; ст. 181 ч. 3 п. «а», «в»; ст. 176 ч. 3 п. «б»; ст. 251 ч. 3; ст. 96 ч. 2 п. «а», «б», «е», «ж», «з», «к»; ст. 24 ч. 3; ст. 316 ч. 1 УК РК. Перед посещением данного процесса наблюдателем заранее было выяснено, что судом под председательством Ш.Д. выносилось постановление о запрете производства кино- и фотосъемки данного уголовного процесса в целях обеспечения безопасности потерпевшего и свидетелей.

В 10.20 началось судебное заседание, прокурором было заявлено ходатайство об удалении из зала судебного заседания посторонних лиц в связи с тем, что, по его мнению, рассмотрение данного уголовного дела должно быть закрытым. Наблюдатель пыталась объяснить, что присутствует в зале суда по Проекту БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств в Республике Казахстан», к средствам массовой информации никого отношения не имеет, производить фото- и видеосъемку не собирается. Кроме того, наблюдатель указала на то, что данное судебное заседание является открытым, вследствие чего она имеет право на нем присутствовать.

Ш.Д. опросила мнение сторон относительно нахождения в зале судебного заседания лиц, желающих присутствовать на данном процессе. Два адвоката указывали на то, что присутствие на открытом судебном заседании посетителей является конституционным правом граждан Республики Казахстан. Потерпевшие согласились с мнением прокурора.

Некоторые подсудимые оставили решение данного вопроса на усмотрение суда, двое из подсудимых не возражали против присутствия наблюдателя в зале.

Постановлением судебной коллегии под председательством Ш.Д. от 25.02.2005 г. наблюдатель вместе со стажером адвоката был удален из зала судебного заседания Алматинского городского суда. По данному факту наблюдателем была написана жалоба Председателю Алматинского городского суда (*Приложение №3*). На это обращение был получен ответ, в котором последний ссылаясь на то, что заседание в части допроса свидетелей в целях обеспечения их безопасности было закрытым для прессы. Однако очевидно, что наблюдатель не является представителем средств массовой информации, и поэтому на него указанное ограничение не должно быть распространено. В тексте приговора указывается, что дело рассматривалось в открытом заседании⁸⁰.

ПРИМЕР 13

23 марта 2006 г. наблюдатели посетили Военный суд Алматинского гарнизона*. На момент прибытия в суд было установлено, что на 15.00 назначено открытое судебное разбирательство под председательством судьи Д.М. по делу трех подсудимых, преданных суду по ст. 177, ч.1, ст. 177, ч. 2, ст. 308, ч. 2 УК РК. На судебном разбирательстве судья Д.М. не разрешил наблюдателям присутствовать, ссылаясь на невменяемость одного из подсудимых. Ограничение гласности допускается только в случаях, предусмотренных ст. 29 ч.1 УПК РК. Невменяемость подсудимого не является основанием для проведения закрытого судебного заседания. По данному факту наблюдателями было написано письмо на имя председателя военного суда войск Республики Казахстан, которое осталось без ответа⁸¹.

⁸⁰ Пояснительная/02/2005/Алматы/7-KZ.

* Военный суд Алматинского гарнизона посещался дважды, но наблюдатели не были допущены ни на одно из проходивших в те дни судебных заседаний.

⁸¹ Пояснительная/03/2006/Алматы/1-7-KZ.

Таблица 2.2.16. Отказ в доступе наблюдателей на судебное заседание

Регион/Суд	Отказ в доступе на судебное заседание получен от		
	судьи	секретаря судебного заседания	судебного пристава
г. Астана	Количество судебных заседаний		
Районный суд № 2 Сарыаркинского района	-	-	-
Алматинский районный суд	-	-	-
Всего по городу	0	0	0
г. Алматы			
Алматинский городской суд	1	-	-
Алмалинский районный суд	1	1	1
Районный суд № 2 Алмалинского района	-	-	-
Ауэзовский районный суд	2	-	1
Районный суд № 2 Ауэзовского района	-	-	-
Районный суд № 2 Бостандыкского района	2	1	1
Жетысуский районный суд	-	-	-
Районный суд № 2 Жетысуского района	-	-	-
Медеуский районный суд	-	-	-
Турксибский районный суд	-	-	-
Военный суд Алматинского гарнизона	2	-	-
Всего по городу	8	2	3
г. Павлодар			
Областной суд	-	-	-
Городской суд № 1	-	-	-
Городской суд № 2	-	-	-
Всего по городу			
г. Петропавловск	0	0	0
Петропавловский городской суд			
Всего по городу	-	-	-
г. Тараз	0	0	0
Таразский городской суд			
Суд № 2 г. Тараза	1	-	-
Городской суд № 1	-	-	-
Всего по городу	1	0	0
г. Уральск			
Западно-Казахстанский областной суд	-	-	-
Уральский городской суд	-	-	-
Суд № 2 г. Уральска	-	-	-
Всего по городу	0	0	0
г. Усть-Каменогорск			
Усть-Каменогорский городской суд	-	-	-
Суд № 2 г. Усть-Каменогорска	-	-	-
Всего по городу	0	0	0
Г. Шымкент			
Аль-Фарабийский районный суд	1	-	-
Абайский районный суд	-	-	-
Энбекшинский районный суд	-	-	-
Всего по городу	1	0	0
Всего	10	2	3

За отчетный период зафиксировано 15 случаев необоснованного отказа в доступе в зал судебных заседаний/кабинет. Обо всех случаях наблюдатели своевременно информировали председателя соответствующего суда и координатора Проекта.

ПРИМЕР 14

23 мая 2005 г. в Таразском городском суде наблюдатель пыталась посетить открытое судебное разбирательство по уголовному делу, рассматриваемому судьей Ч.М. Расспросы о том, кем является наблюдатель, и зачем она хочет присутствовать на заседании, начались уже при входе в здание суда. Данные вопросы задавались сотрудником полиции, который сказал, что наблюдатель может зайти на процесс только с согласия судьи. При этом он уверенным тоном разъяснил наблюдателю, что «никто не имеет права присутствовать на заседании, если у него нет повестки в суд». После настойчивого требования наблюдателя допустить ее в зал, полицейский позвонил судье Ч.М. При разговоре с судьей наблюдатель получила однозначный отказ в присутствии в данном судебном заседании. Отказ был мотивирован тем, что наблюдатель не является участником процесса. Кроме того, судья потребовал от наблюдателя предъявить ее служебное удостоверение. По данному факту наблюдателем была написана жалоба Председателю Жамбылского областного суда (*Приложение №4*). Председатель Жамбылского областного суда принял соответствующие меры по обеспечению беспрепятственного доступа в помещение суда⁸².

ПРИМЕР 15

27 сентября 2005 г., находясь в Алмалинском районном суде г. Алматы с целью проведения общего мониторинга, наблюдателю стало известно о проведении судьей Г.Д. в 11.30 разбирательства по делу, которое не было указано в графике рассмотрения дел. Однако в связи с тем, что судебный пристав не допустил наблюдателя, посетить данное заседание не представилось возможным. Пристав мотивировал свои действия тем, что наблюдатель не является участником процесса и, соответственно, не имеет право присутствовать на данном заседании. Позднее наблюдателю стало известно о проведении судьей Г.Д. в 14.00 разбирательства по делу, которое опять же не было указано в графике. Но судья не позволила наблюдателю присутствовать на данном заседании, мотивировав свой отказ тем, что дело уже заканчивается, и в этом заседании будет заслушано последнее слово подсудимых. При этом судья предложила наблюдателю пойти к другим судьям и приходите к ней только на те процессы, которые начинаются с подготовительной части. 20 марта 2006 г., наблюдатели пытались посетить открытое судебное заседание по делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 96, ч.1, ст. 178, ч 2 УК РК, назначенному к рассмотрению у судьи Г.Д. Секретарь судьи отказалась пропустить наблюдателей в зал судебных заседаний, объясняя отказ невозможностью присутствия посторонних лиц на процессе без получения предварительного разрешения судьи⁸³.

ПРИМЕР 16

22 февраля 2005 г. в Шымкентском городском суде наблюдатели не были допущены судьей Ш.Д. на открытое судебное разбирательство. Отказ был мотивирован тем, что наблюдатели должны были получить у нее предварительное разрешение. При этом судья сначала высказала свою позицию в грубо-повелительном тоне, а затем стала спрашивать мнение участников о присутствии на процессе наблюдателей. Подсудимые, государственный обвинитель и адвокат согласились с судьей, ссылаясь на то, что слушание дела будет вестись на казахском языке. Наблюдатели объяснили, что судебное заседание открытое, и они имеют право на нем присутствовать, но судья не приняла во внимание эти доводы и настояла на том, чтобы наблюдатели покинули зал судебного заседания. Наблюдателями по данному эпизоду было составлено письмо на имя председателя данного суда, которое было оставлено без ответа (*Приложение №5*)⁸⁴.

⁸² Пояснительная/05/2005/Тараз/17-KZ.

⁸³ Пояснительная/09/2005/Алматы/5-KZ, Пояснительная/03/2006/Алматы/1-7-KZ.

⁸⁴ Пояснительная/02/2005/Шымкент/22-23-KZ.

2.3. Право на справедливое судебное разбирательство

Международный стандарт

Каждый имеет право на справедливое судебное разбирательство. Данное право предусмотрено ВДПЧ⁸⁵, МПГПП⁸⁶, ЕКПЧ⁸⁷, а также документами ОБСЕ⁸⁸.

Этот стандарт охватывает различные аспекты уголовного судопроизводства, в том числе надлежащее соблюдение порядка и временных параметров осуществления процессуальной деятельности по уголовным делам, проверку явки лиц, вызванных в главное судебное разбирательство, и решение вопроса о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, исследование доказательств в порядке, установленном законом, соблюдение правил допроса свидетелей, потерпевших и других участников процесса, добровольность дачи показаний свидетелями и потерпевшими, соблюдение правил перехода к стадии судебных прений.

Национальное законодательство

Необоснованные задержки, опоздания не только затягивают сроки судопроизводства, являются грубым нарушением ст. 331 УПК РК, но и причиняют неудобства морального, организационного и материального характера. Казахстанским законодательством предусмотрен ряд гарантий реализации данного права. В частности, это касается сроков ведения предварительного следствия и судебного разбирательства⁸⁹. «Главное судебное разбирательство должно быть начато не ранее истечения трех суток с момента извещения сторон о месте и времени начала судебного заседания и не позже пятнадцати суток с момента вынесения постановления о его назначении. В исключительных случаях этот срок может быть продлен постановлением судьи, но не более чем до тридцати суток... Главное судебное разбирательство должно быть окончено в месячный срок, в исключительных случаях этот срок может быть продлен мотивированным постановлением судьи»⁹⁰.

Элементы, исследованные наблюдателями

Представленные ниже данные характеризуют степень уважения к надлежащей правовой процедуре, которая является неотъемлемой частью справедливого правосудия.

Согласно принципам отправления правосудия, процедуры, предусмотренные законодательством, должны полностью соблюдаться на практике, и любое несоответствие может вызвать обоснованное сомнение в справедливости приговора, а также может явиться основанием для обжалования в вышестоящую судебную инстанцию.

Другим важным элементом надлежащего отправления правосудия является своевременное начало судебных заседаний в соответствии с графиком рассмотрения дел.

⁸⁵ Ст. 10 ВДПЧ.

⁸⁶ Ст. 14(1) МПГПП.

⁸⁷ Ст. 6 (1) ЕКПЧ.

⁸⁸ Пар. 13.9 Венского документа ОБСЕ 1989 г., пар. 5.16 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.

⁸⁹ Ст.196 УПК РК.

⁹⁰ Ст.302 УПК РК.

Опоздание на судебное заседание лишает возможности присутствовать на нем до объявления перерыва. В связи с этим практика несвоевременного начала судебного заседания ограничивает права участников процесса и право представителей общественности присутствовать на открытых судебных заседаниях. Соблюдения графика рассмотрения дел свидетельствует об уважении сторон к суду и способствует укреплению доверия общественности к судебной власти.

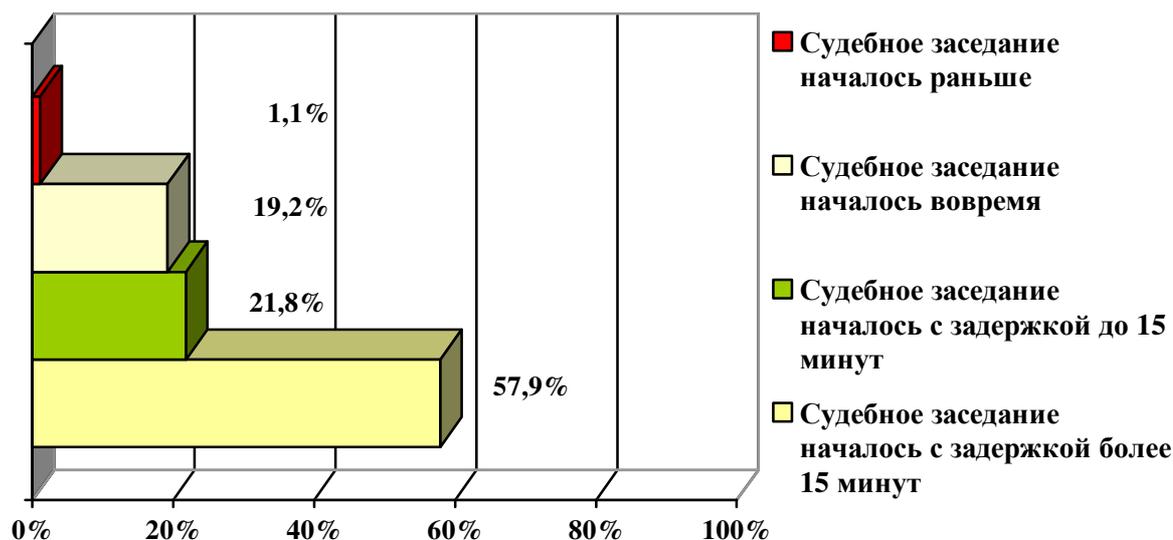
Статистические данные по стандарту и выводы

Таблица 2.3.1. Своевременность проведения судебных заседаний

Регион	Своевременность проведения судебных заседаний				Причины несвоевременного проведения судебных заседаний					
	начались вовремя	начались раньше	начались с задержкой до 15 мин.	начались с задержкой более 15 мин.	вина государственного обвинителя	вина защитника / адвоката	вина суда	вина других участников процесса	технические причины	без объяснения причин
	Количество судебных заседаний									
г. Астана	7	-	8	17	5	-	-	1	1	18
г. Алматы	62	8	34	134	8	12	30	18	26	82
г. Павлодар	7	-	35	47	5	6	6	9	25	31
г. Петропавловск	13	-	37	67	10	7	43	9	13	22
г. Тараз	31	-	11	24	1	8	2	7	5	12
г. Уральск	6	-	11	49	13	4	6	19	6	12
г. Усть-Каменогорск	3	-	8	12	1	2	1	2	-	14
г. Шымкент	11	-	15	73	14	7	14	9	15	29
Всего⁹¹	140	8	159	423	57	46	102	74	91	220

⁹¹ Для информации об общем количестве отслеженных уголовных дел в каждом суде смотрите, пожалуйста, Главу первую «Общая статистика по Проекту».

Диаграмма 2.3.2. Своевременность проведения судебных заседаний



Практика несвоевременного начала судебных заседаний носит повсеместный характер.

ПРИМЕР 17

Все восемь судебных заседаний, которые были начаты раньше, проводились в судах г. Алматы. В Районном суде № 2 Алмалинского района г. Алматы под председательством судьи К.М. два заседания были начаты раньше времени, указанного в графике рассмотрения дел. По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 103 ч. 3, ст. 179 ч. 3 п. «б» УК РК, рассмотренному 6 декабря 2005 г., заседание началось раньше на 40 минут⁹². Заседание по делу другого подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 2 УК РК, проходившее 16 июня 2005 г., началось раньше на 15 минут⁹³.

В Районном суде № 2 Бостандыкского района г. Алматы несколько заседаний, проходивших под председательством судьи И.М., начинались раньше времени, указанного в графике рассмотрения дел. По делу пяти подсудимых, преданных суду по ст. 179 ч. 2 п. «а», «в», «г»; ст. 257 ч. 2 п. «а», «в», «г»; ст. 178 ч. 2 п. «б», ч. 3 п. «в» УК РК, заседание, проходившее 30 января 2006 г., началось раньше на 40 минут⁹⁴. Заседание 28 февраля 2006 г. по делу одной подсудимой, преданной суду по ст. 259 ч. 2 УК РК, началось раньше на 2 часа 10 минут.⁹⁵

В этом же суде под председательством судьи А.М. раньше указанного времени было проведено два заседания. Одно из них - по делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 2 УК РК, проходило 27 февраля 2006 г. Данное заседание началось раньше времени, указанного в графике рассмотрения дел, на 15 минут⁹⁶. Второе заседание, которое началось раньше на 25 минут, проводилось по делу другого подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 2 УК РК 5 апреля 2006 г.⁹⁷

Во всех случаях о причинах несвоевременного проведения заседаний не сообщалось.

⁹² ОТЧЕТ № 2/12/2005/ Алматы/1-5-KZ.

⁹³ ОТЧЕТ № 3/06/2005/Алматы/1-7- KZ.

⁹⁴ ОТЧЕТ № 02/01/2006/Алматы/5-KZ.

⁹⁵ ОТЧЕТ № 6/02/2006/Алматы/5-KZ.

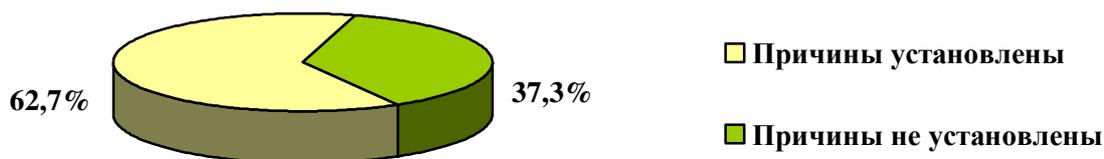
⁹⁶ ОТЧЕТ №8/02/2006/Алматы/5-KZ.

⁹⁷ ОТЧЕТ № 03/04/2006/Алматы/1-7-KZ.

ПРИМЕР 18

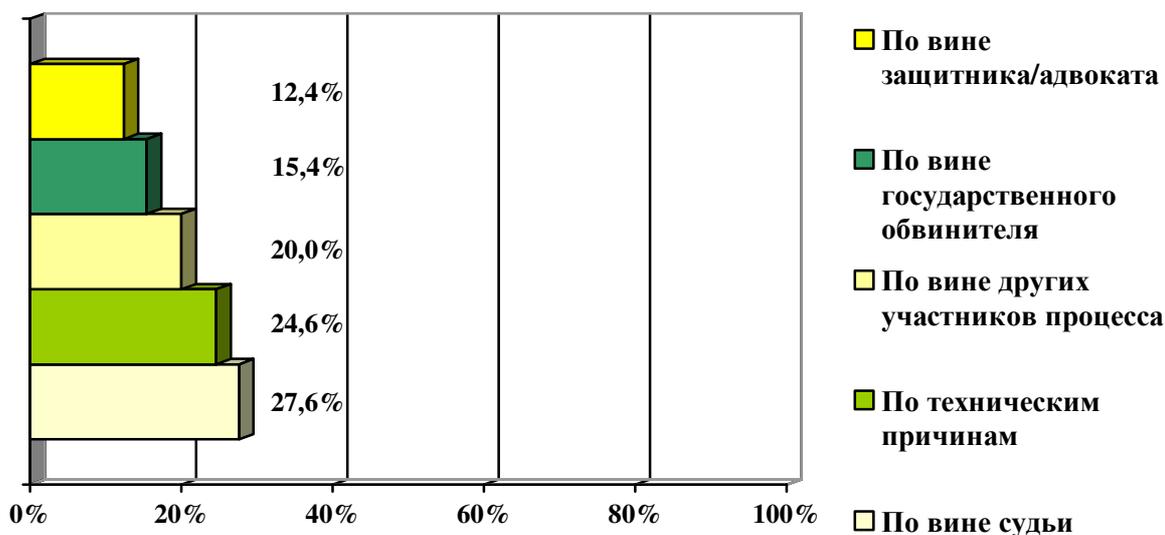
По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 1 УК РК, проходившему в Петропавловском городском суде №1 под председательством судьи В.М., задержка в проведении заседания составила 6 часов 25 минут. Судья назначил произнесение последнего слова подсудимого на 11.00 16 марта 2005 г. Наблюдатели ожидали начала заседания в холле суда 1 час 20 минут. В 12.20 наблюдатели поинтересовались у судебного пристава, почему так долго не начинают заседание. Пристав позвонил судье и узнал, что до обеда заседаний не будет, а после 14.30 о времени разбирательства дополнительно сообщат. После обеда наблюдатели снова пришли в суд и попросили пристава позвонить секретарю, чтобы узнать время начала заседания. В этот момент спустилась секретарь, и сообщила наблюдателям, что последнее слово будет заслушано после другого заседания, которое назначено на 14.30. Точное время секретарь не назвала, но сказала: «Судья настроен закончить дело подсудимого сегодня, так что если вы намерены попасть на него, то можете подождать». Другое заседание, которое было назначено на 14.30, окончилось в 16.50. Секретарь сказала, что судье нужно хотя бы полчаса отдохнуть, затем будет заслушано дело подсудимого. Наблюдатели поинтересовались, по какой причине слушание дела отложили утром. Секретарь пояснила, что судья отпрашивался по личным вопросам. В 17.20 секретарь открыла зал № 2, и в 17.25 заседание по этому делу началось⁹⁸.

Диаграмма 2.3.3. Причины несвоевременного проведения судебных заседаний



В 590 случаях (74,7%) судебные заседания начинались несвоевременно. При этом в трети случаев о причинах таких задержек не сообщалось.

Диаграмма 2.3.4. Установленные причины несвоевременного проведения судебных заседаний



⁹⁸ ОТЧЕТ № 6/03/2005/Петропавловск/14-15-KZ.

Под техническими причинами несвоевременного начала судебного заседания понимались опоздание конвоя⁹⁹, занятый зал судебных заседаний, отключение электричества и т.п. В 27,6%, т.е. в наибольшем количестве установленных случаев, несвоевременное начало судебного заседания произошло по вине судьи.

ПРИМЕР 19

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 141 ч. 2 УК РК, рассмотренному в Городском суде №1 г. Павлодара под председательством судьи А.М., судебное заседание, проходившее 9 марта 2005 г. и назначенное на 9.30, началось в 10.15, т.е. с 45-минутным опозданием. Задержка была вызвана опозданием государственного обвинителя. Когда государственный обвинитель появился, судья сделал ему замечание по поводу опоздания и предупредил, что он будет вынужден обратиться к руководству «задержавшегося» по поводу его постоянных опозданий¹⁰⁰.

ПРИМЕР 20

По делу трех подсудимых, преданных суду по ст. 257 ч.3, ст. 103 ч. 2 п. «ж» УК РК, рассмотренному в Петропавловском городском суде под председательством судьи А.Д., 3 мая 2005 г. проходило два заседания. Первое заседание было начато с опозданием на 40 минут, т.к. все залы были заняты. Секретарь все это время искала свободный зал. Второе заседание, проходившее после обеда, началось с опозданием в 25 минут, хотя все участники явились вовремя. Пока ожидали прихода судьи, в зал случайно завели подсудимого из другого процесса, и конвой начал размещать его за решеткой. В этот момент вбежала секретарь из соседнего зала, крича конвойным, чтобы они не уходили, а отвели «ее подсудимого» в другой зал. В 14.55 в зал вошла судья, и процесс был начат без каких-либо объяснений о причине задержки судебного заседания¹⁰¹.

ПРИМЕР 21

По делу одной подсудимой, преданной суду по ст. 175 ч. 3 п. «б» УК РК, рассмотренному в Таразском городском суде под председательством судьи К.М., 21 сентября 2005 г. заседание было начато с опозданием на 30 минут по причине неявки подсудимой. Судья попросил остальных участников процесса подождать 30 минут, но подсудимая не пришла. Государственный обвинитель сказал, что оглашение приговора можно проводить и без подсудимой, так как она, возможно, сбежала. В итоге приговор огласили в отсутствие подсудимой¹⁰².

ПРИМЕР 22

23 июня 2005 г. наблюдатели посетили Ауэзовский районный суд г. Алматы. Из графика рассмотрения дел им стало известно, что у судьи А.Д. к рассмотрению назначено пять судебных заседаний на одно и то же время - 11.00. Два заседания наблюдателям посетить не удалось в связи с тем, что секретарь судебного заседания отказалась запустить их в зал. После того, как наблюдатели обратились к заведующей канцелярией по данному вопросу, они были допущены судьей. Наблюдателям удалось попасть только на третье

⁹⁹ Приказ МВД от 1 июня 2002 г. N 387 «Об утверждении Правил конвоирования подозреваемых и обвиняемых» гласит, что «маршруты конвоирования обвиняемых из следственного изолятора или изолятора временного содержания в суд и обратно устанавливаются по улице с наименьшей интенсивностью движения транспорта и граждан. Конвой должен убыть из конвойного подразделения полиции (органа внутренних дел) с таким расчетом, чтобы принять обвиняемых в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) и доставить их по назначению не позднее, чем за тридцать минут до начала судебного заседания» (п.п.133, 134).

¹⁰⁰ ОТЧЕТ № 6/03/2005/Павлодар/12-KZ.

¹⁰¹ ОТЧЕТ № 1/05/2005/Петропавловск/14-15-KZ.

¹⁰² ОТЧЕТ № 02/09/2005/Тараз/16-17-KZ.

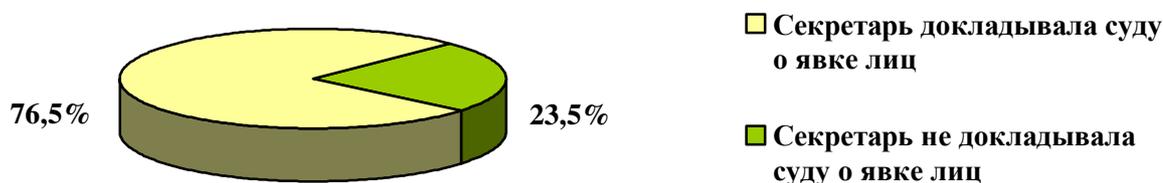
заседание из тех, которые были назначены на 11.00. Рассмотрение дела по обвинению одного подсудимого, преданного суду по ст. 179, ч. 2, ст. 327, ч. 2 УК РК, было начато с опозданием на 35 минут¹⁰³. После этого заседания наблюдатели, не покидая зал, присутствовали на четвертом заседании, также назначенном на 11.00, согласно графику рассмотрения дел. По делу другого подсудимого, преданного суду по ст. ст. 259, ч. 2 УК РК, задержка в проведении заседания составила 48 минут¹⁰⁴.

Проверка явки лиц, вызванных в главное судебное разбирательство, предусмотренная ст. 332 УПК РК, является процессуальной гарантией справедливого судебного разбирательства, поскольку обеспечивает участие заинтересованных субъектов в рассмотрении дела. Решение вопроса о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, предусмотренное ст. 334 УПК РК, необходимо для обеспечения непосредственности и устности судебного разбирательства, а также учета позиции сторон в ходе исследования доказательственной базы по делу.

Таблица 2.3.5. Проверка явки лиц, вызванных в главное судебное разбирательство, и решение вопроса о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц

Регион	Этап не соответствовал	Проверка явки вызывавшихся лиц		Вопрос о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц	
		секретарь докладывала	секретарь не докладывала	решался	не решался
		Количество заседаний			
г. Астана	23	6	3	-	9
г. Алматы	170	45	23	18	50
г. Павлодар	72	16	1	6	11
г. Петропавловск	98	17	2	10	9
г. Тараз	54	12	-	7	5
г. Уральск	46	20	-	10	10
г. Усть-Каменогорск	15	7	1	5	3
г. Шымкент	73	14	12	2	24
Всего	551	137	42	58	121

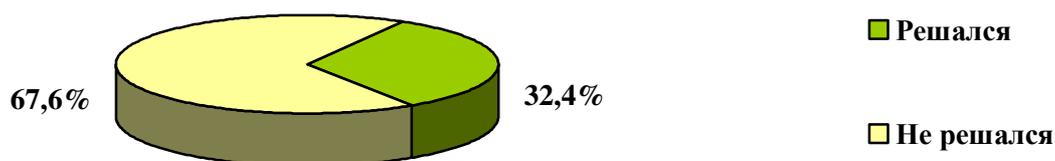
Диаграмма 2.3.6. Проверка явки лиц, вызванных в главное судебное разбирательство



¹⁰³ ОТЧЕТ № 4/06/2005/Алматы/1-7- KZ.

¹⁰⁴ ОТЧЕТ № 5/06/2005/Алматы/1-7- KZ.

Диаграмма 2.3.7. Решение вопроса о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц



Право на справедливое судебное разбирательство подразумевает исследование всех имеющихся доказательств по делу, одинаковые возможности для представления доказательств обеими сторонами, равное участие в допросе свидетелей, экспертов, беспристрастный анализ судьей представленных доказательств.

Таблица 2.3.8. Исследование доказательств (судебная экспертиза и осмотры, опознания и иные судебные действия) в порядке, установленном законом

Регион	Назначение и производство экспертизы			Проведение осмотров, опознания и иных судебных действий в установленном порядке		
	Экспертиза производилась		Экспертиза не производилась	Проводились		Не проводились
	порядок соблюден	порядок не соблюден		порядок соблюден	порядок не соблюден	
	Количество судебных заседаний					
г. Астана	-	-	32	-	-	32
г. Алматы	1	-	237	6	-	232
г. Павлодар	1	-	88	2	-	87
г. Петропавловск	4	-	113	8	-	109
г. Тараз	-	-	66	2	-	64
г. Уральск	1	-	65	-	-	66
г. Усть-Каменогорск	-	-	23	1	-	22
г. Шымкент	-	-	99	-	-	99
Всего	7	0	723	19	0	711

В соответствии со ст. 351 УПК РК, свидетели удаляются перед началом судебного заседания, допрос свидетелей осуществляется в отсутствие ранее не допрошенных свидетелей.

Таблица 2.3.9. Исследование доказательств (показания свидетелей) в порядке, установленном законом

Регион	Удаление свидетелей из зала (кабинета) до начала их допроса			Разъяснение прав свидетелям		Обязательность допроса свидетелей в отсутствие ранее не допрошенных свидетелей	
	удалены	не удалены	свидетели отсутствовали	права разъяснялись	права не разъяснялись	соблюдена	не соблюдена
	Количество судебных заседаний						
г.Астана	15	-	17	14	1	14	1
г.Алматы	71	44	123	68	34	95	7
г.Павлодар	31	6	52	32	2	31	3
г.Петропавловск	50	15	52	40	24	63	1
г.Тараз	14	12	40	21	3	23	1
г.Уральск	38	5	23	34	1	31	4
г.Усть-Каменогорск	13	-	10	11	1	12	-
г.Шымкент	28	6	65	27	4	27	4
Всего	260	88	232	247	70	296	21

Диаграмма 2.3.10. Удаление свидетелей из зала (кабинета) до начала судебного заседания

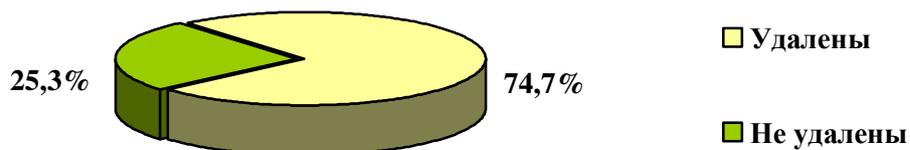
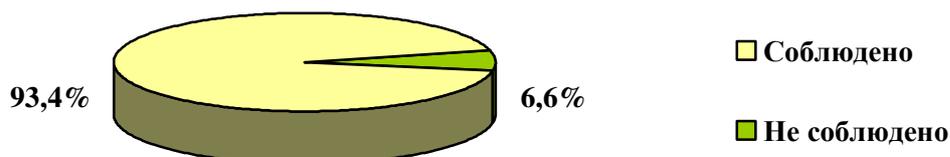
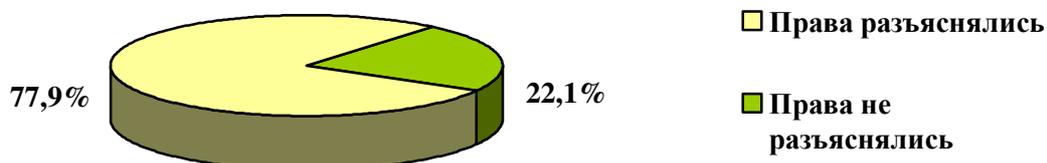


Диаграмма 2.3.11. Требование о допросе свидетелей в отсутствие ранее не допрошенных свидетелей.



Из 730 судебных заседаний, посещенных наблюдателями, свидетели были допрошены в 317 заседаниях. При этом в 21 случае свидетели не были удалены, а их допрос осуществлялся в присутствии ранее не допрошенных свидетелей и иных участвующих в деле лиц, что является нарушением действующего законодательства.

Диаграмма 2.3.12. Разъяснение прав свидетелям



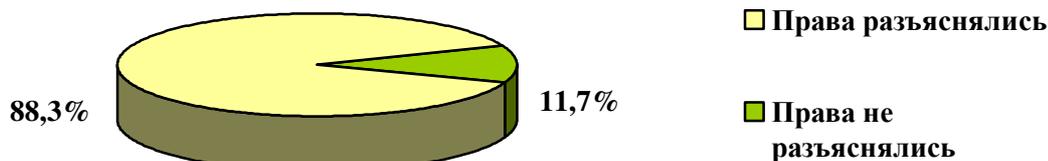
Из 348 случаев, когда свидетели явились для дачи показаний, только в 317 они были допрошены, в связи с чем им разъяснялись, либо не разъяснялись их права. Если разъяснение обязанностей свидетелей, а также предупреждение их об уголовной ответственности за дачу ложных показаний практически во всех заседаниях осуществлялось, то разъяснение прав свидетелям происходило не всегда, а именно - в 247 случаях.

УПК РК в ст. 350 предусматривает порядок допроса потерпевших и других участников уголовного процесса, в соответствии с которым таким участникам непосредственно перед допросом должны быть разъяснены права и обязанности, а также уголовная ответственность за дачу ложных показаний. К другим участникам процесса относятся гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, частный обвинитель и его представитель. Права этим участникам разъясняются в подготовительной части главного судебного разбирательства в соответствии со ст. 340 УПК РК.

Таблица 2.3.13. Соблюдение правил допроса потерпевшего и других участников процесса

Регион	Разъяснение прав потерпевшему			Разъяснение прав другим участникам процесса (гражданскому истцу, ответчику)		
	права разъяснялись	права не разъяснялись	не допрашивался на данном заседании	права разъяснялись	права не разъяснялись	не допрашивались на данном заседании
	Количество судебных заседаний					
г. Астана	12	-	20	2	-	30
г. Алматы	48	12	178	3	2	233
г. Петропавловск	14	-	103	1	-	116
г. Павлодар	17	3	69	-	-	89
г. Тараз	15	3	48	3	-	63
г. Уральск	21	2	43	8	-	58
г. Усть-Каменогорск	6	1	16	2	1	20
г. Шымкент	33	1	65	-	-	99
Всего	166	22	542	19	3	708

Диаграмма 2.3.14. Соблюдение правил ведения допроса потерпевшего



В ходе 188 заседаний осуществлялся допрос потерпевшего, при этом в 22 случаях права потерпевшим не разъяснялись. Чаще всего это правило нарушалось в г. Алматы.

Диаграмма 2.3.15. Соблюдение правил ведения допроса других участников процесса

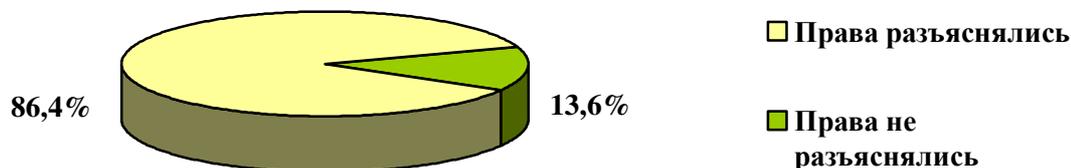


Таблица 2.3.16. Соблюдение добровольности дачи показаний свидетелями и потерпевшими

Регион	Давление на свидетелей в ходе допроса кем-либо из участников процесса*				Давление на потерпевшего в ходе допроса кем-либо из участников процесса			
	Оказывалось			Не оказывалось	Оказывалось			Не оказывалось
	стороной защиты	стороной обвинения	судьей		стороной защиты	стороной обвинения	судьей	
	Количество судебных заседаний							
г. Астана	-	-	3	12	-	-	-	12
г. Алматы	3	2	3	96	4	-	-	56
г. Павлодар	-	5	-	29	-	1	1	18
г. Петропавловск	2	3	2	59	2	-	-	12
г. Тараз	-	-	-	24	-	1	1	16
г. Уральск	-	9	7	19	-	-	-	23
г. Усть-Каменогорск	-	-	-	12	-	-	-	7
г. Шымкент	-	1	2	28	-	2	3	29
Всего	5	20	17	279	6	4	5	173

При допросе свидетелей на них не должно оказываться давление никакой из сторон процесса, включая судью. В абсолютном большинстве случаев такого давления не было. Однако в тех ситуациях, когда давление имело место в отношении свидетелей, это происходило по большей части со стороны обвинения и суда.

Как на свидетелей, так и на потерпевших при их допросе не должно оказываться давление. Такого давления не было в 173 случаях, что позитивно характеризует процесс в данном отношении. Среди известных случаев преобладающим было давление на потерпевших, оказываемое стороной защиты (6), суда (5) и стороной обвинения (4). При таких обстоятельствах можно констатировать, что все участники нарушают определенное законом правило. Вызывает серьезную озабоченность факт совершения подобных действий судьями, к компетенции которых относится обеспечение объективности, справедливости и беспристрастности судебного разбирательства.

* Количество заседаний не совпадает с общим количеством заседаний, на которых допрашивались свидетели (317), в связи с тем, что на одном заседании давление могло оказываться сразу двумя субъектами (например, стороной обвинения и судьей).

ПРИМЕР 23

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259, ч. 2 УК РК, рассмотренному 24 ноября 2005 г. в Ауэзовском районном суде г. Алматы под председательством судьи А.Д., судья вместе с прокурором начала допрос свидетеля, на вызове которого настаивал подсудимый. Судья визуально определила, что свидетелю можно верить на слово, целенаправленно задавала вопросы таким образом, чтобы получить необходимые обвинению ответы. Зная, что в зале находится другой свидетель (мать подсудимого), который мог сообщить суду сведения, подтверждающие позицию подсудимого, она не удалила ее из зала судебного заседания. Однако мать подсудимого все же была вызвана в качестве свидетеля и допрошена. Во время допроса матери подсудимого на нее было оказано давление со стороны судьи, которая повышала на нее голос, неоднократно подчеркивала, что ее сын алкоголик. А когда мать подсудимого пыталась опознать свидетеля, судья опять же кричала, что опознать она ее все равно не сможет, потому что во время допроса свидетеля находилась в зале суда¹⁰⁵.

ПРИМЕР 24

По делу трех подсудимых, преданных суду по ст. 103 ч. 3, ст. 257 ч. 2 п. «а» УК РК, рассмотренному 24 февраля и 10 марта 2006 г. в Петропавловском городском суде под председательством судьи Е.М., государственный обвинитель и судья очень жестко и с явным скепсисом допрашивали свидетелей. На заседании, проходившем 24 февраля, во время допроса одной свидетельницы судья повышал на нее голос, а 10 марта судья вновь повышал голос на другого свидетеля во время его допроса. Более того, судья в ходе этого заседания сорвался на крик: «Вы все сами напутали! Зачем было врать во время следствия?! А сейчас глаза, как у пионера!». Практически весь допрос свидетеля был проведен им на повышенных тонах. Во время допроса судья начал требовать от свидетеля ответа на вопрос, кто диктовал ему жалобу прокурору. Он практически кричал: «Стилистика - не Ваша. У Вас тут в каждом слове две-три ошибки, а такие фразеологические обороты! Кто Вам диктовал?! В любом случае это безнаказанным не останется. За те или иные показания Вы ответите. Давали подписку – ответите!»¹⁰⁶.

¹⁰⁵ ОТЧЕТ № 10/11/2005/Алматы/1-7-KZ.

¹⁰⁶ ОТЧЕТЫ № 07/02/2006/ Петропавловск/14-15-KZ, № 03/03/2006/ Петропавловск/14-15-KZ.

По окончании судебного следствия суд должен соблюсти положения ст.ст. 362 и 364 УПК РК, а именно: председательствующий должен разъяснить сторонам, что они в судебных прениях, а суд - при постановлении приговора вправе ссылаться только на доказательства, рассмотренные в судебном следствии, опросить стороны, желают ли они дополнить судебное следствие, и чем именно, и объявить, что суд переходит к судебным прениям.

Таблица 2.3.17. Соблюдение правил перехода к стадии судебных прений

Регион	Обязанность разъяснения сторонам, что они в судебных прениях, а суд - при постановлении приговора вправе ссылаться только на доказательства, рассмотренные в судебном следствии			Обязанность суда опросить стороны о желании дополнить судебное следствие, и чем именно		
	разъяснена	не разъяснена	не соответствовал этап	стороны опрошены	стороны не опрошены	не соответствовал этап
	Количество судебных заседаний					
г. Астана	4	-	28	3	1	28
г. Алматы	19	36	183	41	14	183
г. Павлодар	8	4	77	11	1	77
г. Петропавловск	6	8	103	6	8	103
г. Тараз	19	1	46	19	1	46
г. Уральск	3	10	53	9	4	53
г. Усть-Каменогорск	10	-	13	8	2	13
г. Шымкент	15	3	81	11	7	81
Всего	84	62	584	108	38	584

Среди общего количества судебных заседаний, посещенных наблюдателями за отчетный период, только в 146 заседаниях был осуществлен переход к судебным прениям, при этом в 62 случаях судья не разъяснил сторонам, что они в судебных прениях, а суд - при постановлении приговора вправе ссылаться только на доказательства, рассмотренные в судебном следствии, и в 38 заседаниях стороны не были опрошены о том, желают ли они дополнить судебное следствие, и чем именно.

ПРИМЕР 25

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч.ч. 3, 4 УК РК, рассмотренному в суде № 2 г. Уральска 29 апреля 2005 г., под председательством И.М., судья по окончании судебного следствия и при переходе к стадии судебных прений не разъяснил сторонам, что они в судебных прениях, а суд - при постановлении приговора вправе ссылаться только на доказательства, рассмотренные в судебном следствии. Кроме того, судья не опросил стороны о том, желают ли они дополнить судебное следствие, и чем именно¹⁰⁷.

¹⁰⁷ ОТЧЕТ № 5/04/2005/Уральск/18-19-KZ.

2.4. Право присутствовать на суде и защищать себя лично

Международный стандарт

Каждый обвиняемый имеет право на судебное разбирательство в его присутствии, чтобы он мог слышать и оспорить обвинительную речь и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника¹⁰⁸. Кроме того, это право возлагает на власти обязанность заранее сообщать обвиняемому и его адвокату о дате и месте проведения разбирательства, не исключать его необоснованно из судебного разбирательства.

Национальное законодательство

УПК РК устанавливает обязательность участия подсудимого в главном судебном разбирательстве. При неявке подсудимого дело должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть не явившегося без уважительных причин подсудимого приводу, а равно применить или изменить в отношении него меру пресечения. Разбирательство дела в отсутствие подсудимого может быть допущено лишь в случаях: 1) когда подсудимый, обвиняемый в совершении преступления небольшой тяжести, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие; 2) когда подсудимый находится вне пределов Республики Казахстан и уклоняется от явки в суд¹⁰⁹.

Статистические данные по стандарту и выводы

Таблица 2.4.1. Участие подсудимого в заседании по делу

Регион	Обязательное участие подсудимого		Установление личности подсудимого		
	подсудимый присутствовал	подсудимый отсутствовал	установлена	не установлена	этап не соответствовал
	Количество судебных заседаний				
г. Астана	32	-	9	-	23
г. Алматы	237	1	63	5	170
г. Павлодар	86	3	17	-	72
г. Петропавловск	117	-	19	-	98
г. Тараз	65	1	12	-	54
г. Уральск	66	-	20	-	46
г. Усть-Каменогорск	23	-	8	-	15
г. Шымкент	99	-	24	2	73
Всего	725	5	172	7	551

ПРИМЕР 26

В Алмалинском районном суде г. Алматы по делу одной подсудимой, обвиняемой в совершении преступления небольшой тяжести (ст. 105 УК РК), подсудимая ходатайствовала до этого о невозможности явиться в суд связи с уходом за малолетними детьми. Судья З.Д. ходатайство удовлетворила, в связи с чем 2 февраля 2005 г. заседание было проведено в отсутствие подсудимой¹¹⁰.

¹⁰⁸ Ст. 14(3) d) МПГПП, пар. 5.17 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г.

¹⁰⁹ Ст. 315 УПК РК.

¹¹⁰ ОТЧЕТ №.8/02/2005/Алматы/3-5-KZ.

ПРИМЕР 27

В Таразском городском суде на заседании, проходившем 21 сентября 2005 г. по делу одной подсудимой, преданной суду по ст. 175 ч. 3 п. «б» УК РК, судьей К.М. решался вопрос о проведении данного заседания в отсутствие подсудимой. Прокурор не возражал и сказал, что оглашение приговора можно проводить и без подсудимой, так как она, возможно, сбежала. Приговор был оглашен в отсутствие подсудимой¹¹¹.

ПРИМЕР 28

В городском суде №2 г. Павлодар, на заседании, проходившем 7 февраля 2005 г. по делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 3 п. «в» УК РК, подсудимый не явился на оглашение приговора по неизвестным причинам. Несмотря на то, что вопрос о проведении заседания в его отсутствие судьей Е.М. не был решен, приговор был оглашен¹¹². На другом заседании, проходившем в этом же суде 7 ноября 2005 г. по делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 179 ч. 2 УК РК, один из подсудимых отсутствовал в связи с тем, что судья К.М. удалил его из зала судебного заседания «за плохое поведение» и сказал, что подсудимый (мера пресечения - арест) будет допрошен позже, когда допросят всех потерпевших по другим эпизодам¹¹³. Еще на одном заседании, проходившем 24 февраля 2006 г. в городском суде №2 г. Павлодара по делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 179 ч. 2 УК РК, причину отсутствия подсудимого на заседании установить не удалось, однако судья Е.М. решил вопрос о возможности оглашения приговора без подсудимого. Приговор был оглашен¹¹⁴.

Судья должен удостовериться в своевременности вручения копии обвинительного заключения или протокола обвинения, поскольку это является гарантией предоставления стороне защиты достаточного времени для подготовки к процессу.

Таблица 2.4.2. Соблюдение права на предоставление достаточного времени и условий для подготовки к защите

Регион	Выяснение своевременности вручения копии обвинительного заключения или протокола обвинения		
	судья выяснил	судья не выяснил	этап не соответствовал
	Количество судебных заседаний		
г. Астана	9	-	23
г. Алматы	46	22	170
г. Павлодар	17	-	72
г. Петропавловск	17	2	98
г. Тараз	12	-	54
г. Уральск	19	1	46
г. Усть-Каменогорск	7	1	15
г. Шымкент	24	2	73
Всего	151	28	551

¹¹¹ ОТЧЕТ № 02/09/2005/Тараз/16-17-KZ.

¹¹² ОТЧЕТ № 1/02/2005/Павлодар/24 – KZ.

¹¹³ ОТЧЕТ № 3/11/2005/Павлодар/12–KZ.

¹¹⁴ ОТЧЕТ № 6/02/2006/Павлодар/12–KZ.

ПРИМЕР 29

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 177 ч.1 УК РК, рассмотренному 11 марта 2005 г. в суде №2 г. Усть-Каменогорска под председательством М.Д., судья не выяснила, получил ли подсудимый копию обвинительного заключения, и когда это произошло. При этом сам подсудимый был несовершеннолетним, учащимся девятого класса. У адвоката, участвовавшей в деле по назначению, не было материалов дела, и должной активности в защите подсудимого она не проявляла¹¹⁵.

ПРИМЕР 30

По делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 175 ч. 2 УК РК, рассмотренному 24 января 2006 г. в Петропавловском городском суде под председательством судьи В.М., судья не выяснил у несовершеннолетних подсудимых, своевременно ли им была вручена копия обвинительного заключения, и не уточнил, ознакомились ли они с данным документом¹¹⁶.

ПРИМЕР 31

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 24 ч. 3, ст. 175 ч. 2 п. «б» УК РК, рассмотренному в Районном суде № 2 Ауэзовского района г. Алматы 14 апреля 2005 г., под председательством Р.М., судья не выяснил, была ли вручена копия обвинительного заключения, если да – то своевременно ли¹¹⁷.

ПРИМЕР 32

Зафиксированы неоднократные нарушения судьей Районного суда № 2 Жетысуского района г. Алматы С.М. своих обязанностей по выяснению своевременности вручения копии обвинительного заключения. Из семи заседаний по разным делам, проведенных под его председательством на этапе подготовительной части главного судебного разбирательства, в шести заседаниях судья не задавал вопрос о получении копии обвинительного заключения¹¹⁸.

ПРИМЕР 33

Судья И.М. Районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы не выяснял у подсудимых, своевременно ли им была вручена копия обвинительного заключения/протокола обвинения. Из 11 заседаний по разным делам, которые проходили на этапе подготовительной части у данного судьи, в 8 наблюдалось нарушение процедуры в этой части¹¹⁹.

ПРИМЕР 34

Судья А.Д. Ауэзовского районного суда г. Алматы на трех заседаниях из пяти, проводившихся на этапе подготовительной части главного судебного разбирательства, не выясняла, своевременно ли подсудимым была вручена копия обвинительного заключения/протокола обвинения. Данные факты были выявлены на заседаниях по делам

¹¹⁵ ОТЧЕТ № 2/03/2005/Усть-Каменогорск/20-KZ.

¹¹⁶ ОТЧЕТ № 2/01/2006/Петропавловск/14-15-KZ.

¹¹⁷ ОТЧЕТ № 4/04/2005/Алматы/2-4-KZ.

¹¹⁸ ОТЧЕТЫ № 3/05/2005/Алматы/2-4-KZ, №2/05/2005/Алматы/2-4-KZ, №4/03/2005/Алматы/3-5-KZ, №5/03/2005/Алматы/3-5-KZ, №6/02/2005/Алматы/3-5-KZ, №4/03/2005/Алматы/1-6-KZ.

¹¹⁹ ОТЧЕТЫ № 6/04/2005/Алматы/3-5-KZ, № 5/04/2005/Алматы/3-5-KZ, № 3/04/2005/ Алматы/3-5-KZ, №1/02/2005/Алматы/3-5-KZ, № 3/02/2005/Алматы/3-5-KZ, № 4/02/2005/Алматы/3-5-KZ, №3/01/2006/Алматы/5-KZ, №2/02/2006/Алматы/5-KZ.

одного подсудимого, преданного суду по ст. 296 ч. 1 УК РК, одного подсудимого, преданного суду по ст. 179, ч. 2, ст. 327, ч. 2 УК РК, и двух подсудимых, преданных суду по ст. 105 УК РК¹²⁰.

Таблица 2.4.3. Предоставление возможности подсудимому выразить позицию в свою защиту

Регион	Выяснение судьей позиции подсудимого по предъявленному обвинению		
	выяснена	не выяснена	этап не соответствовал
	Количество судебных заседаний		
г. Астана	8	1	23
г. Алматы	56	6	176
г. Павлодар	15	2	72
г. Петропавловск	19	-	98
г. Тараз	11	-	55
г. Уральск	16	3	47
г. Усть-Каменогорск	8	-	15
г. Шымкент	24	-	75
Всего	157	12	561

В соответствии с действующим законодательством РК, председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, разъясняет ему сущность обвинения и выясняет, желает ли он сообщить суду свое отношение к предъявленному обвинению¹²¹, что, как правило, и делалось, за исключением 12 случаев.

Таблица 2.4.4. Предоставление возможности подсудимому выразить позицию относительно гражданского иска

Регион	Выяснение судьей отношения подсудимого к гражданскому иску			
	выяснено	не выяснено	выяснению не подлежало	этап не соответствовал
	Количество судебных заседаний			
г. Астана	5	1	3	23
г. Алматы	7	2	53	176
г. Павлодар	8	-	9	72
г. Петропавловск	5	1	13	98
г. Тараз	1	-	10	55
г. Уральск	6	1	12	47
г. Усть-Каменогорск	2	-	6	15
г. Шымкент	8	-	16	75
Всего	42	5	122	561

Судья обязан выяснить у подсудимого, признает ли он (полностью, в части) предъявленный ему гражданский иск. Если подсудимый дает ответ на этот вопрос, он вправе его мотивировать. Молчание подсудимого истолковывается как непризнание им гражданского иска¹²². Указанные в законе действия не были произведены судьей в пяти случаях из 47 заседаний, когда судебный иск был заявлен.

¹²⁰ ОТЧЕТЫ №4/06/2005/Алматы/1-7-KZ, №14/03/2005/Алматы/1-7-KZ, №3/04/2006/Алматы/5-KZ.

¹²¹ Ст. 346 п.1 УПК РК.

¹²² Ст. 346 п. 3 УПК РК.

Таблица 2.4.5. Оглашение показаний подсудимого, данных на предварительном следствии

Регион	Оглашение показаний подсудимого, данных на предварительном следствии	
	показания оглашались	показания не оглашались
	Количество судебных заседаний	
г. Астана	1	31
г. Алматы	23	215
г. Павлодар	8	81
г. Петропавловск	8	109
г. Тараз	15	51
г. Уральск	3	63
г. Усть-Каменогорск	1	22
г. Шымкент	8	91
Всего	67	663

Оглашение показаний участников судопроизводства, данных на досудебных стадиях процесса, противоречит фундаментальному принципу непосредственности и устности исследования обстоятельств дела. Такого рода показания получают стороной обвинения в условиях, не соответствующих принципу состязательности, порой связанных с нарушением прав и законных интересов допрашиваемых лиц. Применение этих показаний для сравнения с показаниями, данными в суде, не допустимо, поскольку предоставляет необоснованное преимущество стороне обвинения и накладывает на суд не соответствующие его статусу розыскные полномочия.

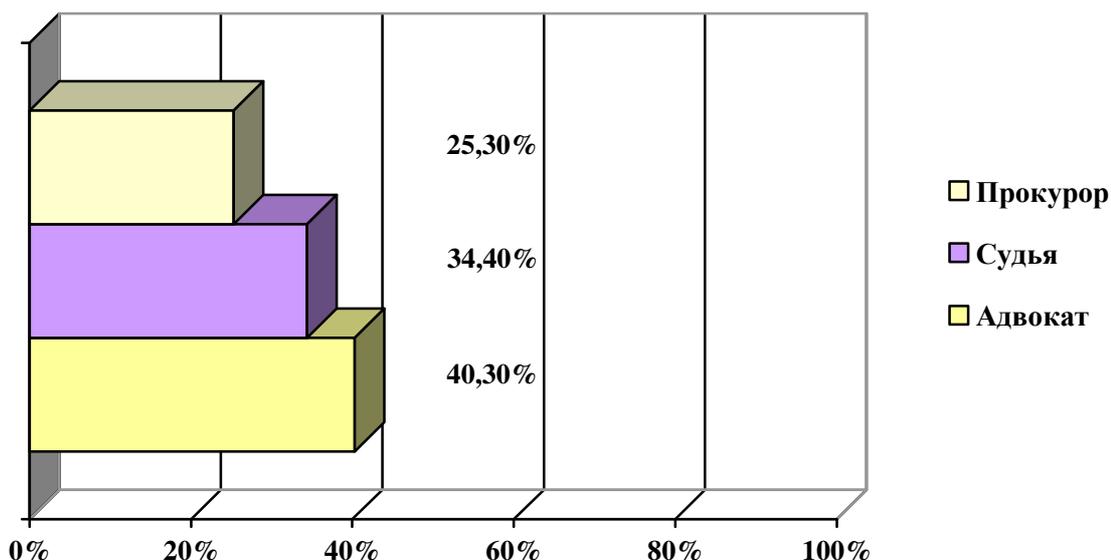
УПК РК предусматривает правила допроса подсудимого: «2. Первым его [подсудимого] допрашивают защитник и участники процесса со стороны защиты, затем - государственный обвинитель и участники процесса со стороны обвинения. Председательствующий снимает наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу. 3. Суд задает вопросы подсудимому после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы в любой момент допроса»¹²³.

Таблица 2.4.6. Соблюдение правил допроса подсудимого

Регион	Первым подсудимого допрашивал			
	государственный обвинитель	защитник	судья	подсудимый не допрашивался на судебном заседании
	Количество судебных заседаний			
г. Астана	-	5	1	26
г. Алматы	7	33	37	161
г. Павлодар	-	21	1	67
г. Петропавловск	8	13	1	95
г. Тараз	7	4	13	42
г. Уральск	9	1	10	46
г. Усть-Каменогорск	-	10	-	13
г. Шымкент	25	2	13	59
Всего	56	89	76	509

¹²³ Ст. 348 УПК РК.

Диаграмма 2.4.7. Участники, начинавшие допрос подсудимого



В 221 заседании осуществлялся допрос подсудимого, при этом в 89 случаях допрос начинал защитник, в 76 случаях первым задавал/и вопросы судья/судьи, в 56 заседаниях в этой роли выступал прокурор.

Таблица 2.4.8. Предоставление подсудимому последнего слова

Регион	Предоставление подсудимому последнего слова				Препятствия при произнесении подсудимым последнего слова	
	предоставлено	не предоставлено	отказ от последнего слова	этап не соответствовал	прерывали, задавали вопросы	не прерывали и не задавали вопросов
	Количество судебных заседаний					
г. Астана	3	-	1	28	-	3
г. Алматы	45	-	4	189	1	44
г. Павлодар	18	-	-	71	1	17
г. Петропавловск	14	-	-	103	1	13
г. Тараз	17	-	-	49	1	16
Г. Уральск	8	-	-	58	-	8
г. Усть-Каменогорск	5	-	-	18	-	5
г. Шымкент	11	1	1	86	-	11
Всего	121	1	6	602	4	117

Только один раз подсудимому не была предоставлена возможность произнести последнее слово. Такой факт был зафиксирован в Шымкенте по делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 179 ч. 2 УК РК., рассмотренному 3 апреля 2006 г. в Энбекшинском районном суде под председательством судьи А.М.¹²⁴

В четырех заседаниях при произнесении последнего слова подсудимых прерывали либо им задавали вопросы.

¹²⁴ ОТЧЕТ №3/04/2006/Шымкент/22-23-KZ.

ПРИМЕР 35

По делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 175 ч. 2, ст. 324 УК РК, рассмотренному 6 апреля 2005 г. в Таразском городском суде под председательством Ч.М., во время произнесения подсудимыми последнего слова судья неоднократно прерывал всех четверых, не давал высказаться до конца, предоставлял слово следующему подсудимому, когда предыдущий еще не закончил свою речь. В связи с этим, произнесение последнего слова четырьмя подсудимыми заняло всего четыре минуты¹²⁵.

ПРИМЕР 36

По делу трех подсудимых, преданных суду по ст. 103, ст. 257 УК РК, рассмотренному 6 апреля 2005 г. в Городском суде № 2 г. Павлодара под председательством Н.М., один подсудимый в своем последнем слове просил не лишать его свободы, говорил, что подобного больше не повторится, частично признавал свою вину. Вопреки требованиям законодательства, судья прервала его выступление фразой: «Нам трудно понять, что у Вас в голове, Вы заняли такую позицию, не давали показаний, а теперь раскаиваетесь. Если Вам есть, что дополнить, пожалуйста, дополняйте». Подсудимый ответил, что ему нечего дополнить. Судья спросила, в чем раскаивается подсудимый, на что он ответил, что признал вину в том, что нарушил общественный порядок¹²⁶.

ПРИМЕР 37

По делу двух несовершеннолетних подсудимых, преданных суду по ст. 185 ч. 2 п. «а» УК РК, рассмотренному 6 апреля 2006 г. в Ауэзовском районном суде г. Алматы под председательством судьи А.Д., судья буквально принуждала подсудимых извиниться перед потерпевшим во время произнесения последнего слова. При этом на повышенных тонах обращалась к ним: «Извиняйтесь, бездельники!»¹²⁷

¹²⁵ ОТЧЕТ № 3/04/2005/Тараз/16-17-KZ.

¹²⁶ ОТЧЕТ № 1/04/2005/Павлодар/ 24-KZ.

¹²⁷ ОТЧЕТ № 5/04/2006/Алматы/5-KZ.

2.5. Презумпция невиновности и право не быть принуждаемым к даче показаний или признанию вины

Международный стандарт

Презумпция невиновности, как стандарт уголовного судопроизводства, содержится в МПГПП: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону»¹²⁸. Кроме того, принцип презумпции невиновности предусмотрен также ВДПЧ¹²⁹, документами ОБСЕ¹³⁰ и другими международными актами.

Данное право требует, чтобы судьи воздерживались от высказываний мнений или суждений об исходе дела до момента вынесения приговора.

Европейский суд по правам человека постановил, что одним из аспектов презумпции невиновности является обязанность судей в уголовном процессе не начинать рассмотрение дела с предубеждением, что обвиняемый совершил преступление, в котором он обвиняется, так как бремя доказывания лежит на стороне обвинения, а любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.¹³¹

Любой публичный комментарий обвинительного характера, сделанный государственным служащим до вынесения приговора, может нарушить принцип презумпции невиновности¹³².

Право считаться невиновным подразумевает несколько аспектов, в том числе презумпцию освобождения из-под стражи на время суда - соответственно, обвиняемые в совершении уголовного преступления не должны находиться под стражей до суда. ЕКПЧ предусматривает, что «каждый задержанный или заключенный под стражу...имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд»¹³³.

Презумпция невиновности также подразумевает право не быть принуждаемым к даче показаний и признанию вины и право хранить молчание во время следствия и на суде (право на свидетельский иммунитет). МПГПП, в частности, предусматривает: «Каждый имеет право...не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или признанию себя виновным»¹³⁴.

Европейский суд по правам человека подчеркнул, что «право не быть принуждаемым к даче показаний и признанию вины, в частности, предполагает, что сторона обвинения в уголовном процессе стремится доказать свою обвинительную версию без помощи доказательств, полученных путем методов принуждения, пренебрегая волей обвиняемого»¹³⁵.

¹²⁸ Ст. 14(2) МПГПП.

¹²⁹ Ст.11 ВДПЧ.

¹³⁰ Пар. 5.19 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г.

¹³¹ Дело *Барбера, Мессегэ и Хабардо против Испании* (*Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain*, Application no. 10590/83, 6 декабря 1988 г., пар. 77).

¹³² В деле *Алленет де Рибемон против Франции*, рассмотренном Европейским судом по правам человека, суд постановил, что комментарии в прессе, касающиеся вины обвиняемого, сделанные старшими офицерами полиции и Министром внутренних дел всего несколько дней после его ареста, составляют нарушение принципа презумпции невиновности. (*Alленет де Рибемон v. France*, Application No. 15175/89, Series A308, 10 февраля 1995 г., пар. 16, 17, 36, 37, 41).

¹³³ Ст.5(3) ЕКПЧ.

¹³⁴ Ст. 14(3) (g) МПГПП.

¹³⁵ Дело *Сондерс против Соединенного Королевства* (*Saunders v. United Kingdom*, (1996) 23 EHRR 313 пар. 68).

Конституция Республики Казахстан формулирует данный принцип следующим образом: «лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда; обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого»¹³⁶.

Право считаться невиновным, предусмотренное в УПК РК, распространяется на все этапы уголовного процесса, как на досудебной стадии, так и на судебной - вплоть до вступления в силу приговора суда.

УПК РК гласит: «1. Каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда...3. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу. В пользу обвиняемого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов...4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств»¹³⁷.

Национальное законодательство Республики Казахстан предусматривает меру пресечения в виде ареста¹³⁸ в отношении обвиняемого (подозреваемого) при совершении умышленных преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, и в совершении неосторожных преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

Согласно УПК РК подозреваемый, обвиняемый и подсудимый вправе отказаться от дачи объяснений и показаний¹³⁹. Кроме того, перед допросом на досудебных стадиях следователь разъясняет обвиняемому (подозреваемому) его право отказаться от дачи показаний¹⁴⁰. Подсудимому должно быть разъяснено, что он не связан признанием или отрицанием вины, сделанным на предварительном следствии или дознании, не обязан отвечать на вопрос о том, признает он свою виновность или нет, и что отказ подсудимого отвечать не может быть истолкован во вред ему. Подсудимый вправе мотивировать свой ответ. Молчание подсудимого истолковывается как непризнание им своей виновности¹⁴¹. Перед допросом подсудимого председательствующий разъясняет ему право давать или не давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела, а также, что все сказанное подсудимым может быть использовано против него¹⁴².

¹³⁶ Ст.77 п.п.1, 6, 8 Конституции РК.

¹³⁷ Ст.19 УПК РК.

¹³⁸ Ст.150 УПК РК.

¹³⁹ Ст.ст.68, 69 УПК РК.

¹⁴⁰ Ст.ст.216, 217 УПК РК.

¹⁴¹ Ст. 346 ч. 2 УПК РК.

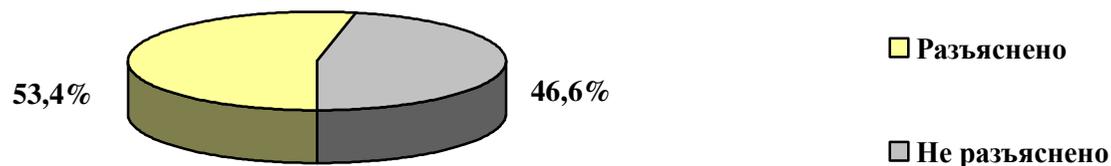
¹⁴² Ст. 348 ч.1 УПК РК.

Статистические данные по стандарту и выводы

Таблица 2.5.1. Разъяснение подсудимому основных прав, связанных с презумпцией невиновности

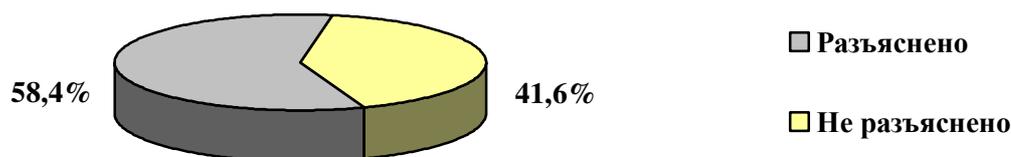
Регион	Подсудимый не допрашивался	Разъяснение подсудимому, что он не связан с признанием или отрицанием вины на досудебных стадиях		Разъяснение подсудимому права не свидетельствовать против себя и своих близких		Воспользовался ли подсудимый правом не свидетельствовать против себя и своих близких	
		разъяснено	не разъяснено	разъяснено	не разъяснено	воспользовался	не воспользовался
		Количество судебных заседаний					
г. Астана	26	5	1	5	1	3	3
г. Алматы	161	37	40	40	37	36	41
г. Павлодар	67	14	8	16	6	10	12
г. Петропавловск	95	19	3	19	3	9	13
г. Тараз	42	14	10	16	8	10	14
г. Уральск	46	10	10	8	12	8	12
г. Усть-Каменогорск	13	7	3	7	3	1	9
г. Шымкент	59	12	28	18	22	17	23
Всего	509	118	103	129	92	94	127

Диаграмма 2.5.2. Разъяснение подсудимому права, что он не связан признанием или отрицанием вины на досудебных стадиях



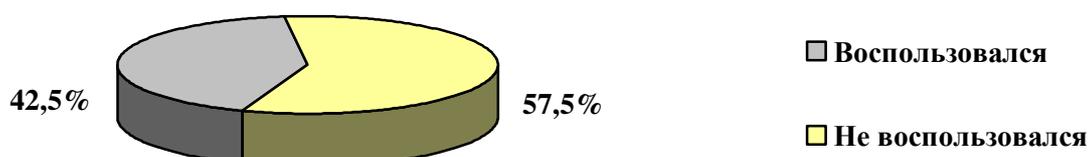
В заседаниях, где судья разъяснял или должен был разъяснить подсудимому, что он не связан с признанием или отрицанием вины, сделанным на досудебной стадиях, почти в половине случаев судьи не исполняли свою обязанность.

Диаграмма 2.5.3. Разъяснение подсудимому права не свидетельствовать против себя и своих близких



В заседаниях, где судья разъяснял или должен был разъяснить подсудимому право не свидетельствовать против себя и своих близких, во многих случаях судьи не исполняли свою обязанность.

Диаграмма 2.5.4. Воспользовался ли подсудимый правом не свидетельствовать против себя и своих близких

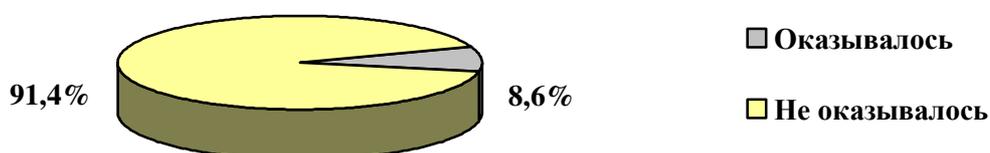


Подсудимый воспользовался правом не свидетельствовать против себя и своих близких в 94 случаях, или 57,5%, независимо от того, было ему это право разъяснено или нет.

Таблица 2.5.5. Соблюдение добровольности дачи показаний подсудимым

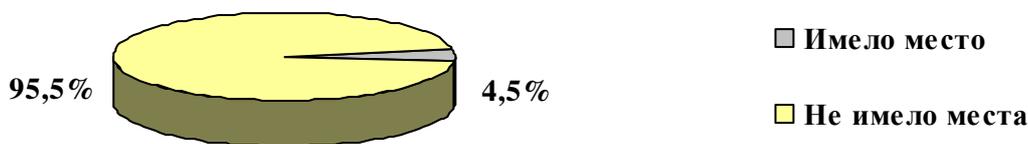
Регион	Подсудимый не допрашивался	Давление на подсудимого в ходе допроса		Склонение подсудимого судьей к даче признательных показаний	
		оказывалось	не оказывалось	имело место	не имело места
		Количество судебных заседаний			
г. Астана	26	1	5	-	6
г. Алматы	161	6	71	5	72
г. Павлодар	67	2	20	-	22
г. Петропавловск	95	2	20	1	21
г. Тараз	42	1	23	1	23
г. Уральск	46	3	17	-	20
г. Усть-Каменогорск	13	1	9	-	10
г. Шымкент	59	3	37	3	37
Всего	509	19	202	10	211

Диаграмма 2.5.6. Давление на подсудимого в ходе допроса со стороны кого-либо из участников заседания



Наблюдатели отметили, что в 19 случаях или 8,6% при допросе подсудимого оказывалось давление в той или иной форме прокурором, судьей, потерпевшим, выражавшееся в угрозах, повышении голоса, нелюбезных высказываниях.

Диаграмма 2.5.7. Склонение судьей подсудимого к даче признательных показаний



В 211 случаях или же в 95,5% склонение судьей подсудимого к даче признательных показаний не имело места. Однако 4,5% допущенных нарушений являются грубейшими и противоречащими стандартам справедливого судопроизводства.

ПРИМЕР 38

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 2 УК РК, рассмотренному 4 апреля 2006 г. в Энбекшинском районном суде г. Шымкента под председательством судьи Т.М., подсудимый отрицал свою вину в совершении данного преступления. Во время дачи показаний он ссылаясь на то, что реализовывал вещи, а не крал их. При этом прокурор разговаривал с подсудимым очень грубо, повышал голос, обозвал его «жалким наркоманом» и допустил следующее высказывание: «...была бы моя воля, я бы с тобой расправился!»¹⁴³

ПРИМЕР 39

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 181 ч 2 п.п. «а», «в» УК РК, рассмотренному 1 марта 2005 г. в Районном суде №2 Сарыаркинского района г. Астаны под председательством судьи Н.М., судья оказывал давление на подсудимого в ходе допроса. В частности, судья, повысив голос, сказал следующее: «Здесь вон видишь, все сидят: твоя мама, адвокат, потерпевший с матерью, а ты здесь строишь из себя овечку. Отношения какие с потерпевшим?»¹⁴⁴

ПРИМЕР 40

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 3 п. «в», ч. 4 п. «б» УК РК, рассмотренному 10 мая 2005 г. в Районном суде № 2 Жетысуского района г. Алматы под председательством судьи С.М., подсудимый отказался признать вину, однако во время допроса подсудимого судья, склоняя подсудимого к даче признательных показаний, говорил следующее: «Если употребляешь наркотики, то, значит, и сбываешь - а значит, виноват». При этом судья на отказ подсудимого признать вину отреагировал следующим образом: «Если признаешь свою вину, то суд может это учесть как смягчающее обстоятельство»¹⁴⁵.

ПРИМЕР 41

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 178 ч. 2 УК РК, рассмотренному 13 апреля 2005 г. в Таразском городском суде под председательством И.М., судья склонял подсудимого к даче признательных показаний. Выглядело это

¹⁴³ ОТЧЕТ № 6/04/2006/Шымкент/22-23-KZ.

¹⁴⁴ ОТЧЕТ № 8/03/2005/Астана/8-KZ.

¹⁴⁵ ОТЧЕТ № 3/05/2005/Алматы/2-4- KZ.

следующим образом: «По делу видно, что скрываешь остальных двоих по делу - признайся, скажи, кто они? Они - там, на воле, а ты в тюрьме сидишь. Ты раскаиваешься? Признаешь себя виновным полностью?»¹⁴⁶

ПРИМЕР 42

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 3 УК РК, рассмотренному 3 мая 2005 г. в Шымкентском суде № 2 под председательством судьи Г.Д., судья постоянно выражала недоверие к словам подсудимого. Несмотря на то, что перед допросом судья разъяснила подсудимому, что он не связан признанием или отрицанием вины, сделанным на досудебных стадиях процесса, она сама же оказывала психологическое давление на подсудимого, принуждала признать вину, ссылаясь на показания, данные подсудимым на предварительном следствии¹⁴⁷.

¹⁴⁶ ОТЧЕТ №6/04/2005/Тараз/16-17- KZ.

¹⁴⁷ ОТЧЕТ №1/05/2005/Шымкент/22-23-KZ.

Согласно международным стандартам, такие факторы, как содержание обвиняемого в наручниках, в клетке (за решеткой) и наличие конвоя, могут вести к нарушению принципа презумпции невиновности, если их применение необоснованно и не пропорционально степени существующих угроз безопасности¹⁴⁸.

Таблица 2.5.8. Наличие внешних атрибутов нарушения презумпции невиновности*

Регион	Применение наручников во время судебного заседания		Содержание подсудимого за решеткой		Наличие конвоя			
	подсудимый был в наручниках	к подсудимому наручники не применялись	подсудимый за решеткой	подсудимый не за решеткой	рядом с решеткой	у дверей зала (кабинета)	в ином месте (в зале, возле подсудимого)	конвоя не было
г. Астана	1	31	18	18	18	1	13	1
г. Алматы	51	189	148	106	145	30	60	40
г. Павлодар	15	74	49	41	46	18	11	30
г. Петропавловск	8	109	86	48	84	10	7	24
г. Тараз	4	62	56	13	56	1	1	8
г. Уральск	1	65	58	8	56	-	3	7
г. Усть-Каменогорск	-	23	8	15	8	-	-	15
г. Шымкент	22	77	64	37	62	4	21	16
Всего	102	630	487	286	475	64	116	141

¹⁴⁸ В деле *Сарбан против Молдовы*, рассмотренном Европейским судом по правам человека, подсудимого «всегда заводили в суд в наручниках и помещали в металлическую клетку во время слушания». Европейский суд по правам человека пришел к выводу, что эти процедуры явились нарушением ст. 3 ЕКПЧ, запрещающей унижающее достоинство человека обращение (*Sarban v. Moldova*, Application No. 3456/06, 4 октября 2005 г., пар. 36, 45, 88, 90).

К 411 подсудимым была применена мера пресечения – арест, к 131 подсудимому – подписка о невыезде и надлежащем поведении, и к двум подсудимым ввиду их возраста применили такую меру пресечения, как отдача несовершеннолетнего под присмотр¹⁴⁹. Во всех случаях, когда к подсудимым была применена мера пресечения – арест, подсудимых заводили в зал судебного заседания в наручниках, на протяжении всего судебного разбирательства они находились за решеткой под охраной конвоиров. Когда заседания проводились не в зале заседания, а, например, в кабинете судьи, где решетки не было, подсудимые находились на протяжении всего судебного заседания в наручниках, одним кольцом прикованные к конвою¹⁵⁰.

Также в ходе проведения мониторинга наблюдатели отметили случаи, когда подсудимые по делам о совершении преступлений небольшой и средней степени тяжести находились и в наручниках, и за металлической решеткой, что является нарушением действующих нормативно-правовых актов¹⁵¹.

Повсеместная практика применения наручников и металлического ограждения (решеток) в зале судебного заседания противоречит международным стандартам справедливого судопроизводства, является грубым нарушением принципа презумпции невиновности, унижает честь и достоинство участников уголовного процесса. Легитимизация такой практики в ведомственных нормативно-правовых актах является неправомерной, поскольку служит защите ведомственных интересов в ущерб правовому статусу личности.

ПРИМЕР 43

По делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 175 ч. 2, ст. 324 УК РК, рассмотренному 6 апреля 2005 г. в Таразском городском суде под председательством судьи Ч.М., все подсудимые содержались под стражей. Во время произнесения подсудимыми последнего слова и оглашения приговора по делу все подсудимые находились в наручниках, несмотря на то, что содержались за решеткой, под охраной конвоя¹⁵².

ПРИМЕР 44

По делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 178 ч. 2 п. «а», «в», «г» УК РК, рассмотренному 17 мая 2005 г. в Районном суде № 2 Жетысуского района г. Алматы под председательством судьи С.М., все подсудимые были скованы друг с другом наружниками, хотя находились за решеткой и под конвоем. При допросе подсудимых, когда один вставал, другим приходилось сидеть в неудобной позе с поднятыми руками. На следующем заседании по данному делу, проходившему 23 мая 2005 г., во время оглашения приговора наручники с подсудимых не сняли, и приговор они слушали стоя, в наручниках, несмотря на то, что также были за решеткой и под охраной конвоя¹⁵³.

¹⁴⁹ Более подробную информацию см. в таб. 2.1.8.

* Количество судебных заседаний в Таблице 2.5.8. не совпадает с общим количеством посещенных заседаний в связи с участием нескольких подсудимых в одном заседании.

¹⁵⁰ Такой порядок определен Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 1 июня 2002 г. N 387 «Об утверждении Правил конвоирования подозреваемых и обвиняемых», согласно которому «Для ограничения свободы движения конвоируемого используются: при обычном конвое - наручники типа "Нежность-1", "Нежность-2"; при усиленном конвое - типа "Нежность-2", "Букет"; при особом конвое для необходимости фиксации конвоируемого могут быть использованы наручники с цепочкой типа "Букет", "Прикол", комбинированные соединенные цепью наручники и браслеты, ограничивающие свободу движения рук и длину шага» (п. 36, пп.3 абзац 5).

¹⁵¹ В частности, п. 61 Приказа Министра внутренних дел Республики Казахстан от 1 июня 2002 года N 386 «Об утверждении Инструкции по организации несения службы, обеспечению охраны подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в изоляторах временного содержания».

¹⁵² ОТЧЕТ №3/04/2005/Тараз/16-17-KZ, ОТЧЕТ №4/04/2005/Тараз/16-17-KZ.

¹⁵³ ОТЧЕТ №5/05/2005/Алматы/2-4-KZ, ОТЧЕТ №7/05/2005/Алматы/2-4-KZ.

ПРИМЕР 45

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 96 ч. 1, ст. 24 ч. 3 УК РК, рассмотренному 4 апреля 2005 г. в Петропавловском городском суде под председательством судьи Е.М., перед непосредственным началом заседания наручники с подсудимого не успели снять в связи с замешательством среди конвоиров. При этом подсудимого завели за решетку. Обычно в этом суде решетку закрывают наручниками, которые снимают с подсудимого, а поскольку наручники не сняли, то и дверь не закрыли. Конвоиры собирались принести замок или наручники для двери, но вошел судья и начал судебное заседание. Во время заседания один конвоир стоял и придерживал рукой дверь решетки¹⁵⁴.

ПРИМЕР 46

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 296 ч. 1 УК РК, рассмотренному 13 декабря 2005 г. в Аль-Фарабийском районном суде г. Шымкента под председательством судьи А.М., несмотря на то, что к подсудимому была применена мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении, на протяжении всего заседания подсудимый находился за ограждением в виде решетки¹⁵⁵.

¹⁵⁴ ОТЧЕТ №3/04/2005/Петропавловск/14-15-KZ.

¹⁵⁵ ОТЧЕТ № 08/12/2005/Шымкент/22-23-KZ.

2.6. Исключение показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения

Международный стандарт

Запрет применения пыток установлен ВДПЧ¹⁵⁶ и МПГПП¹⁵⁷, а также документами ОБСЕ¹⁵⁸. Особое значение среди международных инструментов имеет Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания¹⁵⁹, ратифицированная Казахстаном¹⁶⁰.

В соответствии с Конвенцией против пыток, Государство-участник обеспечивает любому лицу, которое утверждает, что оно было подвергнуто пыткам на любой территории, находящейся под юрисдикцией этого Государства, право на предъявление жалобы компетентным властям этого Государства и на быстрое и беспристрастное рассмотрение ими такой жалобы. Предпринимаются меры для обеспечения защиты истца и свидетелей от любых форм плохого обращения или запугивания на основе его/их жалобы или любых свидетельских показаний¹⁶¹.

В соответствии с международной практикой, если подсудимый заявляет во время судебного разбирательства, что его принудили сделать заявление или дать признательные показания, судья вправе рассмотреть такое заявление на любой стадии процесса¹⁶². В действительности суд обязан рассмотреть вынужденные признания даже в отсутствие выраженной жалобы или заявления, если подсудимый имеет внешние признаки плохого физического или психологического обращения с ним¹⁶³. Заявления о применении пыток должны быть рассмотрены сразу компетентными органами, включая судей, которые должны назначить медицинское освидетельствование, а также предпринять другие необходимые меры, чтобы обеспечить полное, быстрое и беспристрастное расследование. Заявления о пытках в подобном порядке должны приниматься к рассмотрению не только от подсудимых, но и от свидетелей¹⁶⁴.

Конвенция против пыток обязывает Государство-участник обеспечивать, «чтобы любое заявление, которое, как установлено, было сделано под пыткой, не использовалось в качестве доказательства в ходе любого судебного разбирательства, за исключением случаев, когда оно используется против лица, обвиняемого в совершении пыток, как доказательство того, что заявление было сделано»¹⁶⁵.

Согласно прецедентному праву Европейского суда по правам человека, государство должно доказать, что пытки не применялись к арестованному; иначе говоря, если обвиняемый утверждает, что он был подвергнут пыткам, факт их применения презюмируется, пока государством не доказано обратное. Европейский суд по правам человека указал: «В случаях, когда события, которые являются предметом спора,

¹⁵⁶ Ст. 5 ВДПЧ.

¹⁵⁷ Ст. 7 МПГПП.

¹⁵⁸ Пар. 23.4 Венского документа СБСЕ 1989 г., пар. 16.1 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г., пар. 21 Стамбульского документа ОБСЕ 1999 г.

¹⁵⁹ Принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 39/46 от 10 декабря 1984 г., далее – Конвенция против пыток.

¹⁶⁰ В соответствии с Законом РК от 29.06.98 г. N 247-1.

¹⁶¹ Ст. 13 Конвенции против пыток, также пар. 23.1. п.п. ix), x) Московского документа СБСЕ 1991 г.

¹⁶² В соответствии с пар. 20 Будапештского документа СБСЕ 1994 г., Государства-участники ОБСЕ «обязуются расследовать все заявления о случаях применения пыток и преследовать виновных в судебном порядке. Они, кроме того, обязуются включать в свои программы обучения и подготовки личного состава сил по поддержанию правопорядка и полиции конкретные положения, имеющие целью искоренение пыток».

¹⁶³ Ст. 14(3) г) МПГПП; также *Kelly v. Jamaica*, ССРР/С/41/Д/253/1987, 10 апреля 1991 г., пар. 5.5.

¹⁶⁴ Ст. ст. 13, 16 Конвенции против пыток.

¹⁶⁵ Ст. 15 Конвенции против пыток.

находятся в целом или в большей части в исключительном ведении властей, как в случае с лицами, находящимися под контролем властей в заключении, возникает веская презумпция факта в отношении случаев телесного повреждения и смерти, имевших место в заключении. В самом деле, бремя доказывания в данном случае лежит на властях, которые должны предоставить удовлетворительное и убедительное объяснение»¹⁶⁶.

Национальное законодательство

В УК РК предусмотрены статья 347 «Принуждение к даче показаний» и статья 347-1 «Пытки». Заявления, сделанные в зале судебного заседания, должны быть рассмотрены судьей. В случае выявления фактов нарушения прав и свобод граждан, а также других нарушений закона, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия, суд может вынести частные постановления¹⁶⁷, в том числе о выделении в отдельное производство дел о выявленных фактах применения пыток.

УПК РК обязывает, чтобы фактические данные были признаны недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями УПК, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе с применением пытки, насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий¹⁶⁸. Кроме того, такие фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств факта соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших.

¹⁶⁶ Дело *Салман против Турции* (Salman v. Turkey, Application no. 21986/93, 27 июня 2000 г., пар. 100).

¹⁶⁷ Ст. 59 УПК РК.

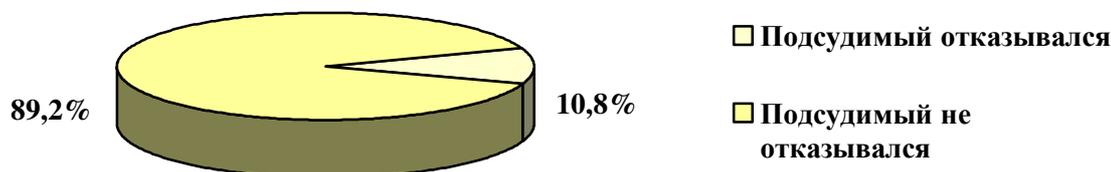
¹⁶⁸ Ст. 116 УПК РК.

Статистические данные по стандарту и выводы

Таблица 2.6.1. Соблюдение принципа исключения показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения

Регион	Заявления подсудимого о показаниях, данных вследствие психического или физического принуждения, пыток, угроз, обмана, примененных в отношении него на предварительном следствии (дознании)		Действия судьи по проверке таких заявлений		Действия прокурора по проверке таких заявлений	
	поданы	не поданы	предпри-няты	не предпри-няты	предпри-няты	не предпри-няты
	Количество судебных заседаний					
г. Астана	1	31	1	-	-	1
г. Алматы	24	214	14	10	9	15
г. Павлодар	6	83	4	2	3	3
г. Петропавловск	15	102	13	2	3	12
г. Тараз	6	60	5	1	3	3
г. Уральск	1	65	1	-	1	-
г. Усть-Каменогорск	-	23	-	-	-	-
г. Шымкент	26	73	9	17	2	24
Всего	79	651	47	32	21	58

Диаграмма 2.6.2. Отказ подсудимого от ранее данных показаний, заявленный в связи с пытками или другими видами принуждения, примененными в отношении него на предварительном следствии (дознании)



ПРИМЕР 47

По делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 179, 251, 257, 237, 259 УК РК, рассмотренному в Абайском районном суде г. Шымкента под председательством судьи Г.Д., подсудимые на протяжении всех заседаний отказывались от ранее данных показаний, ссылаясь на пытки и другие виды принуждения, примененные в отношении них на предварительном следствии. Они утверждали, что сотрудники полиции били их дубинками, тушили окурки на спине, использовали электрошок, одевали на голову целлофановый пакет, в результате чего одному из подсудимых повредили позвоночник.

Подсудимые заявляли, что их подставили, и что они плохо друг друга знают. Судья приняла данные заявления к сведению и вызвала для допроса следователя, предложив подсудимым задавать ему вопросы относительно сделанных ими заявлений. Но подсудимые вели себя достаточно пассивно. В связи с тем, что подсудимые не смогли в ходе допроса следователя добиться подтверждения своих показаний о фактах пыток, судья и прокурор перестали предпринимать какие-либо дальнейшие действия по проверке данных заявлений¹⁶⁹.

ПРИМЕР 48

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 178 ч. 2 п. «а» УК РК, рассмотренному в Петропавловском городском суде под председательством судьи А.М., на протяжении всех заседаний подсудимый постоянно говорил о том, что на него оказывали психическое и физическое давление, принуждая признаться в том, чего он не совершал. По его словам, на протяжении трех дней его вызывал в Первый отдел полиции оперуполномоченный, который являлся сожителем потерпевшей, и принуждал сознаться в совершении преступления, при этом демонстрировал ему схему места происшествия. 30 сентября 2004 г. вечером его завели в кабинет, где было 5 человек, которые то смеялись, то угрожали, что отправят в ИВС к преступникам, предлагали признаться и, подходя к нему по очереди, били по голове. Затем один из сотрудников вывел его из кабинета, провел вниз в дежурную часть и, поставив у окна, приказал поворачиваться то одним боком, то другим. В какой-то момент подсудимый заметил женщину и 2-3 мужчин в полицейской форме, стоявших у входа в здание. 2 октября 2004 г. было проведено опознание, где потерпевшая безошибочно опознала подсудимого, а тот в ней – женщину, стоявшую на крыльце полиции 30 сентября 2004 г. На опознании присутствовал только следователь, адвокат пришел позже. После опознания опять били по голове, и он, не выдержав давления, оговорил себя. Следователь напечатал признательные показания, после чего вызвал дежурного адвоката, в присутствии которого подсудимый подписал протокол.

Во время судебного разбирательства его защитник постоянно заявлял ходатайства о вызове в качестве свидетелей сотрудников Первого отдела. Судья в связи с заявлением подсудимого стал задавать вопросы: «Почему не сказали адвокату о давлении, зачем подписали в его присутствии протокол, почему согласились подписать, почему потом не пришли в прокуратуру?» На что подсудимый ответил: «Побоялся, мне угрожали, а в прокуратуру я 13 октября 2004 г. обращался». Прокурор сказал, что прокурорская проверка не выявила нарушений в ходе опознания, к дежурному адвокату и следователю жалоб от подсудимого не поступало, а в журнале регистрации Первого отдела полиции с 27 по 30 сентября его фамилии нет. Судья на протяжении всех заседаний задавал вопросы сотрудникам полиции, оказывали ли они давление на подсудимого, на что следовал отрицательный ответ. После возмущенных ответов сотрудников прокурор, глядя на защитника, все время шептал «вот видите, никто не оказывал». Никаких иных действий по конкретному выяснению обстоятельств, изложенных в заявлении, не предпринималось¹⁷⁰.

ПРИМЕР 49

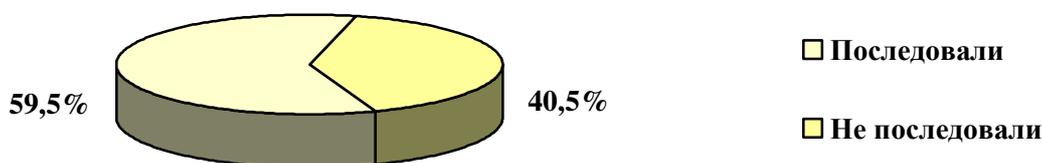
По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 179, ч.2, п.п. «а», «в», «г» и 24, ч.3 - 96, ч. 2, п.п. «г», «д», «ж», «з», «к» УК РК, рассмотренному 20 октября 2005 г. в Алматинском городском суде коллегией судей А.М., Е.М., С.М., подсудимый заявил, что когда они пошли искать с оперативником оружие преступления, оперативник пинал его в живот, угрожал, что убьет его, расправится с его отцом. Опасаясь за свою жизнь и

¹⁶⁹ ОТЧЕТЫ №№ 1/10/2005/Шымкент/22-23-KZ - № 9/11/2005/Шымкент/22-23-KZ.

¹⁷⁰ ОТЧЕТ № 2/05/2005/Петропавловск/14-15-KZ, ОТЧЕТ № 4/05/2005/Петропавловск/14-15-KZ, ОТЧЕТ №8/02/2005/Петропавловск/14-15-KZ.

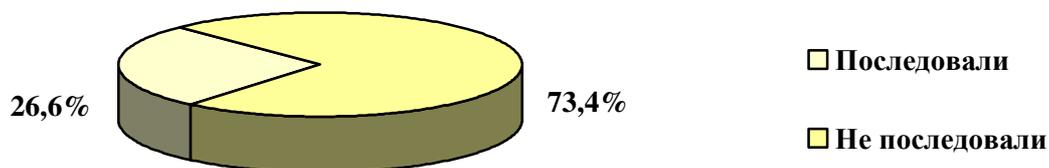
здоровье близких, подсудимый был вынужден оговорить себя. Когда подсудимый понял, что отцу не угрожает опасность, дал правдивые показания. Судья зачитал его показания, данные на предварительном следствии, и спросил, в чьем присутствии подсудимый давал их. Подсудимый ответил, что в присутствии адвоката и отца (поскольку на тот момент еще не достиг совершеннолетия). Когда судья спросил, почему не рассказал все адвокату, подсудимый ответил, что испугался, не знал, что делать. В конце процесса прокурор заявил ходатайство о допросе сотрудников правоохранительных органов. После этого судья попросил обеспечить явку указанных лиц, спросил у подсудимого фамилии сотрудников, на что последний ответил, что не знает фамилий, но может их опознать. При этом один из судей сказал: «Как Вы себе представляете, мы что, сюда все РУВД и опорный пункт должны привести?». На что отец подсудимого – защитник - пояснил, что пойдет в РУВД и попробует узнать фамилии сотрудников, о которых говорит его сын¹⁷¹.

Диаграмма 2.6.3. Действия судей в ответ на заявления подсудимого о пытках или других видах принуждения



В случаях, когда подсудимые заявляли о применении пыток или других видов принуждения, наблюдателям было рекомендовано оценивать действия судьи и прокурора. Больше, чем в половине случаев, судьи формально производили необходимые действия - вызывали следователей и дознавателей для допроса в качестве свидетелей, и указанные лица категорически отрицали свою причастность к незаконным методам следствия. Однако более активных и эффективных действий по проверке заявлений подсудимого не предпринималось.

Диаграмма 2.6.4. Действия прокуроров в ответ на заявления подсудимого об отказе от ранее данных показаний в связи с применением пыток или других видов принуждения



Прокуроры, являясь должностными лицами, уполномоченными от имени государства осуществлять высший надзор за соблюдением законности, гораздо реже судей надлежащим образом реагировали на заявления подсудимых о пытках и других видах принуждения.

¹⁷¹ ОТЧЕТ № 2(1L)/10/2005/Алматы/7-KZ.

ПРИМЕР 50

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 96 ч. 1, ст. 175 ч. 1, рассмотренному 29 июня 2005 г. в Алмалинском районном суде г. Алматы под председательством судьи З.Д., подсудимый заявил, что показания на следствии у него были получены в результате психического и физического давления со стороны сотрудников полиции, которые избивали его, при этом телесные повреждения сохранились на лице подсудимого на момент судебного разбирательства. Судья допросила указанных лиц по этому факту в качестве свидетелей. Полицейские заявили, что подсудимый подрался с кем-то накануне. На что подсудимый пояснил, что работает официантом и не мог бы подавать посетителям еду в таком виде, отсюда следует, что он был избит после доставления в РОВД, так как его задержали на рабочем месте. Подсудимый сказал, что это могут подтвердить свидетели, которые с ним работали. Мер по приглашению свидетелей, о которых сказал подсудимый, предпринято не было. Со стороны прокурора никакой реакции на заявление подсудимого не последовало¹⁷².

ПРИМЕР 51

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 2 УК РК, рассмотренному 16 марта 2005 г. в Шымкентском городском суде г. под председательством судьи А.М., подсудимый в ходе судебного разбирательства утверждал, что его принуждали дать признательные показания, применяя физическое насилие. При этом прокурор и адвокаты не отреагировали на данное заявление, а реакция судьи ограничилась лишь вопросом, уточняющим фамилии лиц, применявших пытки. Подсудимый на этот вопрос ответить не смог, и судья не предпринял каких-либо дальнейших действий по выяснению указанных фактов¹⁷³.

ПРИМЕР 52

По делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 96, ч. 2, п.п. «а», «в», «д», «ж» УК РК, рассмотренному 5 апреля 2006 г. в Алматинском городском суде коллегией в составе судей В.М., М.М., Б.М., председательствующий в ходе допроса одного подсудимого повышал голос, постоянно зачитывал признательные показания, данные подсудимым на предварительном следствии. Заявления о применявшихся пытках были полностью проигнорированы, а судом задавались вопросы на предмет отношения подсудимого к первоначальным признательным показаниям, хотя подсудимому было разъяснено право не свидетельствовать против себя и близких родственников, и что он не связан признанием или отрицанием вины, сделанным на досудебных стадиях процесса¹⁷⁴.

¹⁷² ОТЧЕТ № 7/06/2005/Алматы/3-5-KZ.

¹⁷³ ОТЧЕТ № 4/03/2005/Шымкент/22-23-KZ.

¹⁷⁴ ОТЧЕТ № 4/04/2006/Алматы/1-7-KZ.

2.7. Равенство сторон

Международный стандарт

Равенство сторон означает, что обе стороны должны находиться в одинаковом правовом положении в ходе всего судебного разбирательства, т.е. имеют право на равное обращение со стороны суда¹⁷⁵. «Каждой из сторон в разбирательстве должна быть гарантирована разумная возможность представить свое дело в таких условиях, которые не ставят ее в существенно менее благоприятное положение по сравнению с оппонентом, положение сторон в процессе должно быть справедливо уравнено»¹⁷⁶. В целом данный принцип гарантирует, что сторона защиты имеет доступ ко всем фактам, имеющимся у стороны обвинения, для подготовки и осуществления защиты, право присутствовать на суде, право вызывать и опрашивать свидетелей¹⁷⁷.

Национальное законодательство

Согласно законодательству РК, «уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты»¹⁷⁸, «суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав»¹⁷⁹. «Стороны, участвующие в уголовном судопроизводстве, равноправны»¹⁸⁰, то есть наделены Конституцией и Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию.

Процессуальное равноправие означает, что все, что вправе делать обвинитель для доказывания обвинения, вправе делать защита для его опровержения¹⁸¹. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, исследование которых было обеспечено на равных основаниях каждой из сторон.

Элементы, исследованные наблюдателями

В ходе мониторинга равенство сторон оценивалось по следующим критериям: участие государственного обвинителя и адвоката в процессе, расположение сторон по отношению к судье, использование сторонами права на заявление ходатайств и удовлетворение судом ходатайств сторон, соблюдение равных возможностей сторон на этапе судебных прений, доминирование сторон в процессе.

¹⁷⁵ Ст. 10 ВДПЧ, ст. 14(1), 14(3) е) МПГПП.

¹⁷⁶ Решение Европейского суда по правам человека по делу *De Haes and Gijssels v. Belgium* (1997) 25 EHRR 1 para 53; Рабцевич О.И., Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование. М.: Лекс-Книга, 2005. С. 131.

¹⁷⁷ Международная амнистия. Руководство по справедливому судопроизводству. М.: Права человека. 2003. С. 89.

¹⁷⁸ Ст. 23 п. 1 УПК РК.

¹⁷⁹ Ст. 23 п. 6 УПК РК.

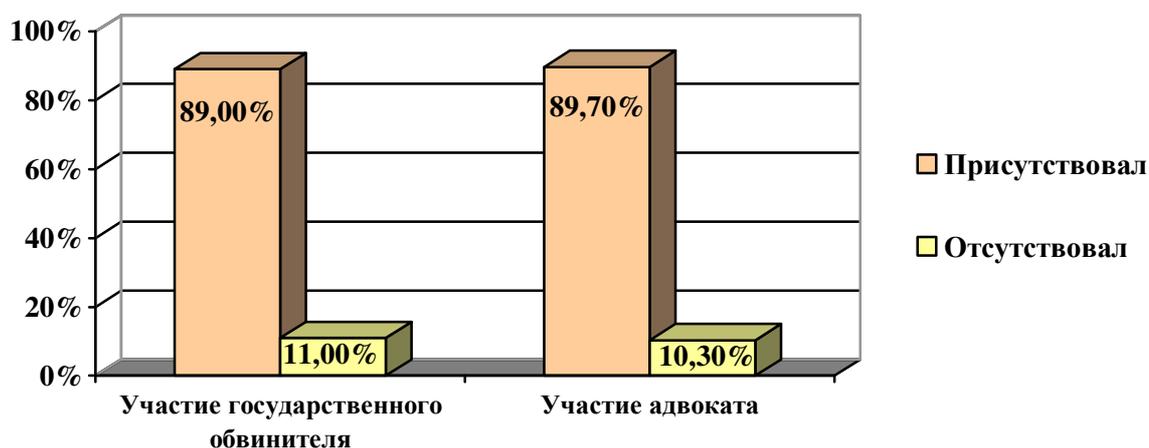
¹⁸⁰ Ст. 23 п. 7 УПК РК.

¹⁸¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. (Общая часть). Комментарий. Алматы: Жеті Жарғы, 2002. С. 65. (далее – Комментарий.)

Таблица 2.7.1 . Участие государственного обвинителя и адвоката в процессе

Регион	Участие государственного обвинителя		Участие адвоката	
	присутствовал	отсутствовал	присутствовал	отсутствовал
	Количество судебных заседаний			
г. Астана	32	-	32	-
г. Алматы	213	25	215	23
г. Павлодар	84	5	83	6
г. Петропавловск	97	20	102	15
г. Тараз	55	11	58	8
г. Уральск	61	5	57	9
г. Усть-Каменогорск	21	2	19	4
г. Шымкент	87	12	89	10
Всего	650	80	655	75

Диаграмма 2.7.2. Участие государственного обвинителя и адвоката в процессе



Государственный обвинитель в уголовном процессе должен присутствовать на всех этапах главного судебного разбирательства, за исключением дел частного обвинения¹⁸². За отчетный период прокурор отсутствовал на 80 заседаниях. Из них 10 заседаний (12,5%) проходило по делам частного обвинения. В большинстве случаев прокурор не являлся на последнее слово подсудимого и оглашение приговора (81%). Еще на пяти заседаниях (6,5%) государственные обвинители отсутствовали на подготовительной части, судебном следствии или прениях сторон.

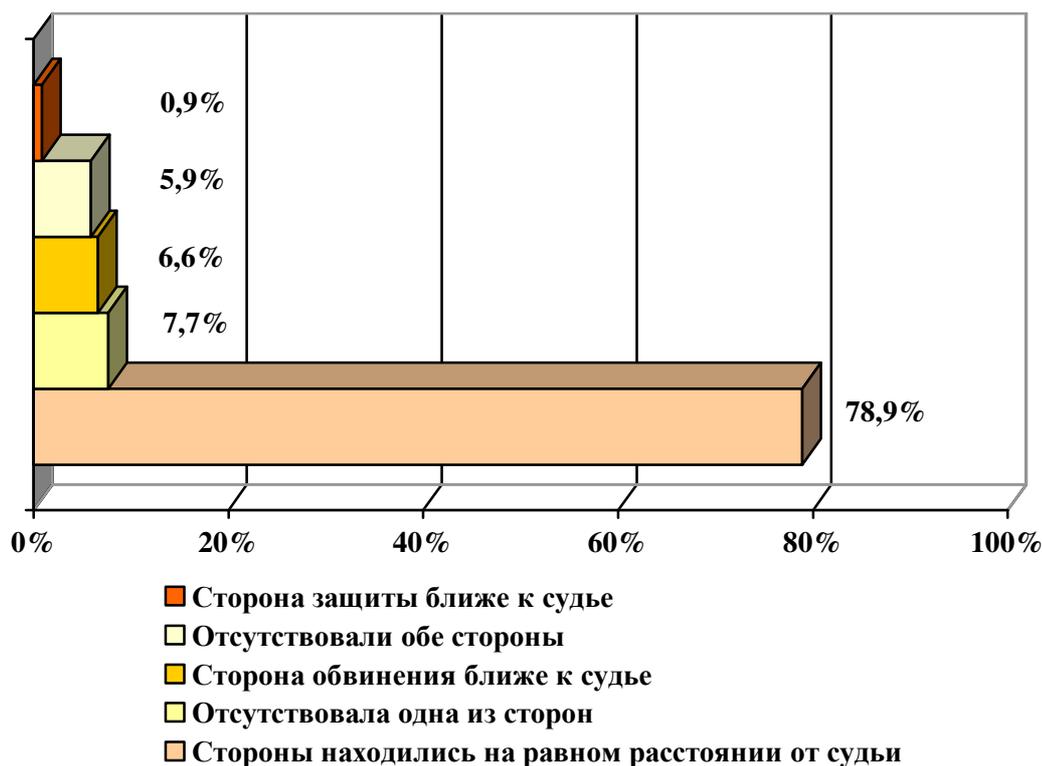
Адвокаты отсутствовали на 75 заседаниях, в том числе зарегистрировано 53 пропуска адвокатами заседаний на этапах последнего слова подсудимого и провозглашения приговора; в 10 случаях адвокат отсутствовал в нарушение требований ст. 71 УПК РК; в шести случаях подсудимые осуществляли защиту самостоятельно, поскольку рассматривались дела частного обвинения; в пяти случаях адвокаты не явились ввиду занятости на другом заседании; в одном случае на подготовительной части адвокат отсутствовал, и судья вынес постановление о назначении нового адвоката для защиты подсудимого.

¹⁸² Ст. 317 п.1 УПК РК.

Таблица 2.7.3. Расположение сторон по отношению к судье

Регион	Расположение защитника и обвинителя по отношению к судье				
	на равном расстоянии	сторона обвинения ближе	сторона защиты ближе	одна из сторон отсутствовала	отсутствовали обе стороны
	Количество судебных заседаний				
г.Астана	25	4	3	-	-
г.Алматы	190	23	2	14	9
г.Павлодар	80	1	-	5	3
г.Петропавловск	81	15	-	7	14
г.Тараз	51	-	1	10	4
г.Уральск	52	-	-	10	4
г.Усть-Каменогорск	13	5	1	2	2
г.Шымкент	84	-	-	8	7
Всего	576	48	7	56	43

Диаграмма 2.7.4. Расположение сторон по отношению к суду



Стороны в зале судебного заседания должны быть равноудалены от судьи, наглядно демонстрируя равенство сторон в судебном процессе. На практике это негласное правило в большинстве случаев соблюдается.

ПРИМЕР 53

По делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 179 ч. 2 п. «а» УК РК, рассмотренному в Усть-Каменогорском городском суде под председательством Н.М., на протяжении всех наблюдаемых шести заседаний государственный обвинитель

располагался гораздо ближе к председательствующему по делу судье, нежели сторона защиты¹⁸³.

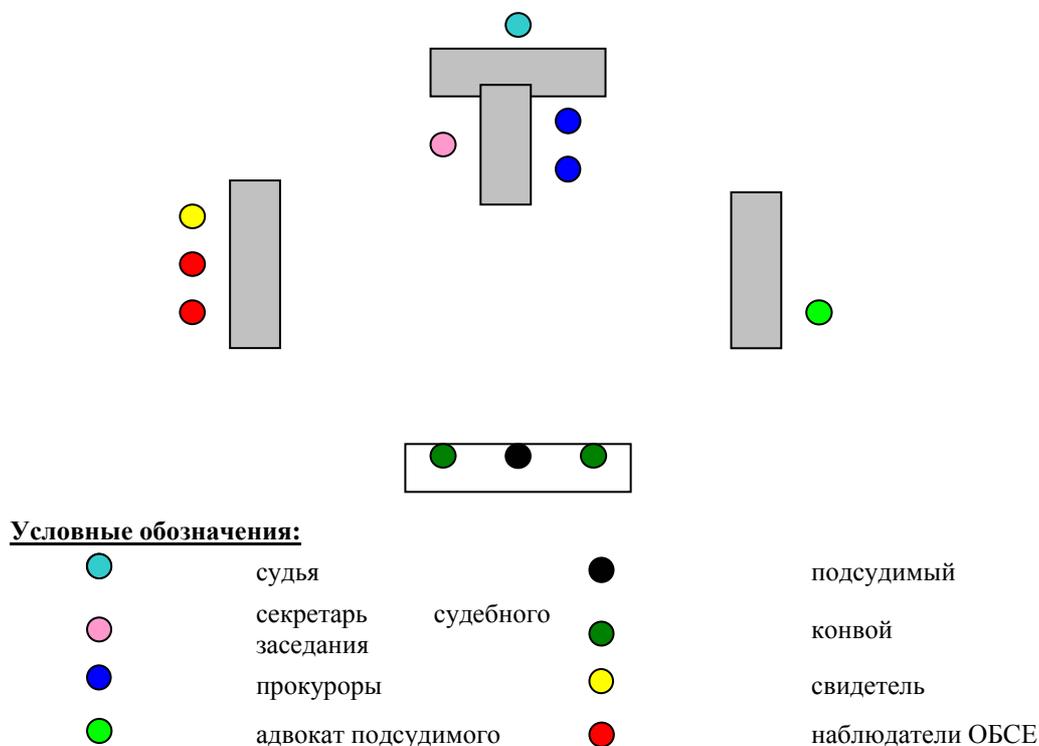
ПРИМЕР 54

По делу одной подсудимой, обвиняемой по ст. 105 УК РК, рассмотренному 11 мая 2005 г. в Городском суде №2 г. Павлодара под председательством судьи А.М., зал суда не был оборудован необходимой мебелью. В зале отсутствовал стол для секретаря, и на данном судебном заседании частный обвинитель расположился на скамье потерпевших, т.к. секретарь судебного заседания находилась за столом обвинителя. В связи с этим частный обвинитель находился в 1,5 метрах от судьи, тогда как защитник - в 3 метрах. Таким образом, в связи с недостаточным материально-техническим оснащением зала было визуальное нарушение равенства сторон¹⁸⁴.

ПРИМЕР 55

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 2 УК РК, рассмотренному 16 марта 2005 г. в Районном суде № 2 Жетысуского района г. Алматы под председательством судьи С.М., заседание проходило в кабинете судьи. Несмотря на то, что кабинет был оборудован необходимой мебелью, его расположение не позволяло сторонам находиться на равном расстоянии от судьи. Когда адвокат подсудимого и наблюдатели вошли в кабинет, судья находился в кабинете за своим столом, а два прокурора уже сидели рядом и, по всей видимости, давно. Стороны находились на неравном расстоянии от судьи. На схеме видно, что прокуроры сидели непосредственно возле судьи, в то время как адвокат находился на более отдаленном расстоянии¹⁸⁵.

Схема 2.7.5. Внутреннее расположение кабинета судьи С.М. Районного суда №2 Жетысуского района г. Алматы



¹⁸³ ОТЧЕТЫ №1/04/2005/Усть-Каменогорск/20-KZ, №2/04/2005/Усть-Каменогорск/20-KZ, №3/04/2005/Усть-Каменогорск/20-KZ, №4/04/2005/Усть-Каменогорск/20-KZ, №5/04/2005/Усть-Каменогорск/20-KZ, №6/04/2005/Усть-Каменогорск/20-KZ.

¹⁸⁴ ОТЧЕТ № 2/05/2005/Павлодар/24-KZ.

¹⁸⁵ ОТЧЕТ № 5/03/2005/Алматы/3-5-KZ.

Таблица 2.7.6. Использование сторонами права на заявление ходатайств

*

Регион	Заявление сторонами ходатайств по делу		
	стороной защиты	стороной обвинения	ходатайства не поданы
	Количество судебных заседаний		
г. Астана	8	1	23
г. Алматы	69	24	150
г. Павлодар	24	17	59
г. Петропавловск	46	19	63
г. Тараз	15	6	48
г. Уральск	18	5	46
г. Усть-Каменогорск	10	2	12
г. Шымкент	5	1	93
Всего	195	75	494

Таблица 2.7.7. Удовлетворение судьей ходатайств стороны защиты**

Регион	Удовлетворение судьей ходатайств стороны защиты			Оставлено без рассмотрения
	удовлетворены	не удовлетворены		
		мотивированно	немотивированно	
Количество судебных заседаний				
г. Астана	6	1	-	1
г. Алматы	49	15	5	9
г. Павлодар	18	1	4	1
г. Петропавловск	38	7	1	8
г. Тараз	13	1	-	1
г. Уральск	13	3	1	1
г. Усть-Каменогорск	7	1	2	1
г. Шымкент	2	2	-	1
Всего	146	31	13	23

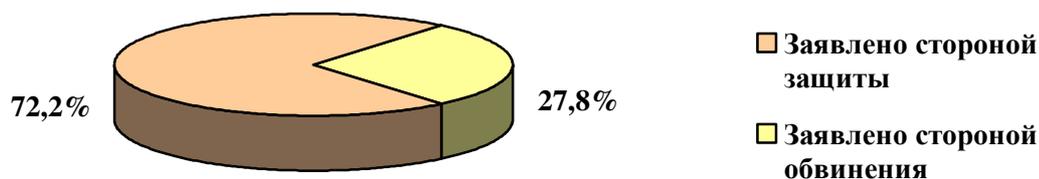
* Количество заседаний не совпадает с общим количеством заседаний, поскольку на одном и том же заседании могли быть поданы как ходатайства защиты, так и ходатайства обвинения.

** Количество заседаний не совпадает с общим количеством заседаний, когда были поданы ходатайства стороной защиты, поскольку на одном и том же заседании могли быть поданы несколько ходатайств, часть из которых, например, была удовлетворена, а в удовлетворении другой части было отказано, или рассмотрение было отложено на другое заседание.

Таблица 2.7.8. Удовлетворение судьей ходатайств стороны обвинения***

Регион	Удовлетворение судьей ходатайств стороны обвинения			Оставлено без рассмотрения
	удовлетворены	не удовлетворены		
		мотивированно	немотивированно	
	Количество судебных заседаний			
г. Астана	1	-	-	-
г. Алматы	17	2	-	5
г. Павлодар	12	3	1	1
г. Петропавловск	16	2	-	2
г. Тараз	6	-	-	-
г. Уральск	3	-	-	2
г. Усть-Каменогорск	2	-	-	-
г. Шымкент	-	1	-	-
Всего	57	8	1	10

Диаграмма 2.7.9. Заявление сторонами ходатайств по делу



За время проведения мониторинга в два с половиной раза больше ходатайств было заявлено стороной защиты, что говорит об активной позиции подсудимых и их адвокатов. Большинство ходатайств сторон были судом удовлетворены.

Часть ходатайств суд постановил рассмотреть позднее или отложить вынесение решения по ним на другое заседание. Таким образом, на каждом шестом заседании, где были поданы ходатайства стороной защиты, и на каждом пятом заседании, где были поданы ходатайства стороной обвинения, судьи выносили подобные решения.

В 31 заседании, где были поданы ходатайства стороной защиты, суд, обосновывая свое решение, не удовлетворял ходатайства. Число заседаний, где суд мотивированно отклонял ходатайства стороны обвинения, немного меньше и составляет восемь.

На 13 заседаниях, суд немотивированно отклонял ходатайства стороны защиты. Из заявленных стороной обвинения ходатайств только одно было отклонено немотивированно.

ПРИМЕР 56

По делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 175 ч. 3 п. «б» УК РК, рассмотренному 4 февраля 2005 г. в Районном суде №2 Алмалинского района г. Алматы под председательством Ш.Д., адвокат подсудимого заявил ходатайство о проведении записи допроса потерпевших на аудиокассету. Судья выяснила мнение прокурора и потерпевших. Прокурор не возражал. Потерпевшие стали эмоционально выражать свое

*** То же, что и по удовлетворению ходатайств стороны защиты (**).

несогласие и требовать, чтобы адвокат обосновал, зачем ему это нужно. Судья попросила адвоката аргументировать свое ходатайство. Адвокат пояснил, что это необходимо для фиксации показаний, чтобы потом не было противоречий, так как секретарь может не успевать вести протокол.

Судья нерешительно стала разъяснять, что в суде можно производить аудиозапись, что иногда даже присутствуют СМИ, которые не только записывают, но и снимают на видео. Судья добавила, что такие действия могут быть разрешены, если судебное заседание открытое, иначе его могут обвинить в предвзятости.

Затем судья разрешила производить аудиозапись, попросила потерпевших не обострять ситуацию и вести себя спокойно. Однако позже судья немотивированно отклонила ходатайство адвоката подсудимого¹⁸⁶.

ПРИМЕР 57

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 178 ч. 2 п. «а» УК РК, рассмотренному 17 мая 2005 г. в Петропавловском городском суде под председательством судьи А.М., адвокатом подсудимого было заявлено ходатайство о возвращении дела на дополнительное расследование в связи с тем, что время ограбления по показаниям потерпевшей было «около 18 часов», а подсудимый в это время находился на работе. Одна из свидетельниц показала, что у грабителя на голове был «чуб», а подсудимый всегда очень коротко пострижен. Еще один свидетель показал, что ограбление совершено лицом азиатской национальности, а дознаватель, допрошенная в качестве свидетеля, показала, что брала объяснение, в котором были отражены приметы грабителя у потерпевшей, однако данное объяснение в деле отсутствовало.

Исходя из этого, защитник обратил внимание суда на то, что есть основания для привлечения к уголовной ответственности других лиц и попросил изменить меру пресечения для подсудимого на подписку о невыезде. Прокурор возражал. Судья ходатайство приобщил к делу, не приняв решения по его существу вопреки требованиям закона¹⁸⁷.

ПРИМЕР 58

По делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 103 ч. 3, ст. 175 ч. 2 п. «а», «б», «в», ст. 177, ст. 179 УК РК, рассмотренному 24 мая 2005 г. в Городском суде №2 г. Павлодар под председательством судьи К.М., на одном из заседаний один из подсудимых после допроса каждого свидетеля делал заявление о том, что у него имеется ходатайство. В один из таких моментов судья сделал подсудимому замечание на повышенных тонах, пояснив, что своими ходатайствами тот создает суду неудобства, затягивает ход процесса, и что заявление ходатайств, поданных исключительно в письменном виде, проводится в конце процесса. Подсудимый пояснил, что он может забыть то, что хотел заявить, т.к. в последующем будет допрошен другой свидетель. Но судья настаивал на своем, и приказал адвокатам дать подсудимому ручку для ведения необходимых записей.

После допроса следователя подсудимый заявил ходатайство о проверке журналов регистрации посетителей в ИВС для подтверждения факта его несанкционированного допроса оперативными работниками. Судья напомнил, что данные вопросы уже рассматривала прокуратура г. Павлодара и вынесла свое постановление о том, что данные

¹⁸⁶ ОТЧЕТ № 10/02/2005/Алматы/2-4-KZ.

¹⁸⁷ ОТЧЕТ № 6/05/2005/Петропавловск/14-15-KZ.

факты не подтвердились. Подсудимый продолжал настаивать на необходимости проверки данных журналов, ссылаясь на то, что «суд – это высшая ступень правосудия», и просил разобраться объективно.

Судья пояснил, что все то, о чем говорит подсудимый - его личная позиция, и что прокуратурой был дан ответ, значит, все возможности для проверки этих фактов уже исчерпаны. Также судья сказал, что данные нарушения имели место в досудебной стадии производства и не имеют отношения к данному процессу. Затем произнес: «Что Вы еще от меня хотите?», и отклонил ходатайство подсудимого¹⁸⁸.

Впоследствии, на другом заседании, проходившем по данному делу 6 июня 2005 г., подсудимый заявил ходатайства: 1) обратить внимание суда на то, что обвинительное заключение было составлено с нарушением норм УПК РК; 2) исключить показания двух свидетелей из числа доказательств, так как их показания противоречивы, кроме того, один из свидетелей был незаконно привлечен в качестве понятого, поскольку в это время он находился под административным арестом, т.е. был зависим от работников полиции; 3) проверить распечатку из банкомата с указанием времени снятия денег; 4) истребовать из следственного изолятора журнал регистрации посетителей; 5) допросить в качестве свидетелей оперативных работников, которые незаконно допрашивали его в следственном изоляторе в отсутствие следователя и адвоката. Судом все эти ходатайства не были удовлетворены, отказ в удовлетворении ничем не был мотивирован¹⁸⁹.

ПРИМЕР 59

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259, ч.ч. 3, 4 УК РК, рассмотренному 27 апреля 2005 г. в Суде № 2 г. Уральска под председательством судьи И.М., адвокатом подсудимого на одном из заседаний было подано ходатайство о привлечении в качестве свидетелей сотрудников ГУВД г. Уральска и о прослушивании диктофонной записи разговора подсудимого с подставным лицом. Суд объявил, что вынесет решение по данному ходатайству на следующем заседании¹⁹⁰. На следующем заседании по данному делу, проводившемся 29 апреля 2005 г., адвокатом было заявлено еще одно ходатайство – о привлечении дополнительного свидетеля. Однако судом не были удовлетворены все ходатайства адвоката без объяснения причин¹⁹¹.

¹⁸⁸ ОТЧЕТ № 7/05/2005/Павлодар/12-KZ.

¹⁸⁹ ОТЧЕТ № 1/06/2005/Павлодар/12-KZ.

¹⁹⁰ ОТЧЕТ № 4/04/2005/Уральск/18-19-KZ.

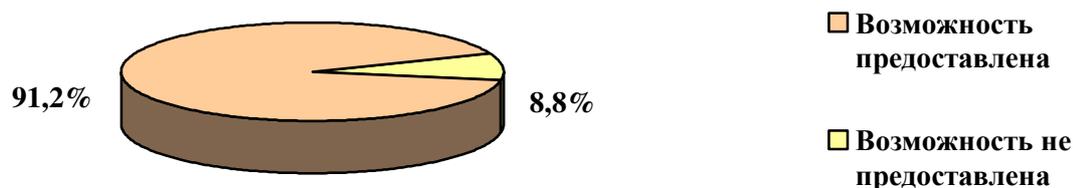
¹⁹¹ ОТЧЕТ № 5/04/2005/Уральск/18-19-KZ.

Таблица 2.7.10. Соблюдение равных возможностей сторон на этапе судебных прений

Регион	Первым в судебных прениях выступал		Ограничения в предоставлении участникам заседания возможности выступить в судебных прениях		Возможность участников заседания выступить с репликами	
	государственный обвинитель/представитель потерпевшего	адвокат	имели место	не имели места	предоставлена	не предоставлена
г. Астана	4	-	-	4	2	2
г. Алматы	58	-	-	58	51	7
г. Павлодар	14	-	-	14	14	-
г. Петропавловск	16	-	-	16	16	-
г. Тараз	17	-	-	17	17	-
г. Уральск	10	-	-	10	10	-
г. Усть-Каменогорск	6	-	-	6	5	1
г. Шымкент	12	-	-	12	10	2
Всего	137	0	0	137	125	12

В судебных прениях очередность выступлений сторонами соблюдалась. Свобода высказываний в прениях не ограничивалась.

Диаграмма 2.7.11. Возможность участников заседания выступить с репликами



Законодательно предусмотрена возможность выступления сторон в прениях с репликами¹⁹². Однако на практике имели место неоднократные случаи ограничения указанного права.

¹⁹² Ст.364 п. 7 УПК РК.

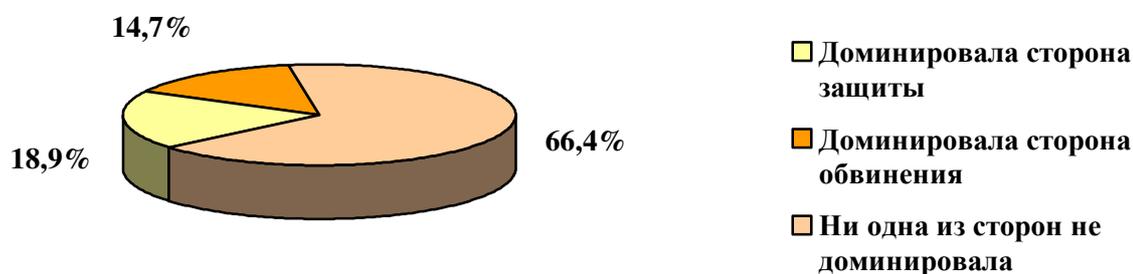
Таблица 2.7.12. Соблюдение равных возможностей сторон на этапе судебных прений при вынесении предложений о применении уголовного закона и назначения подсудимому наказания

Регион	Предложения в судебных прениях о применении уголовного закона и назначения подсудимому наказания			
	Государственного обвинителя		Защитника	
	вносились	не вносились	вносились	не вносились
	Количество судебных заседаний			
г. Астана	4	-	2	2
г. Алматы	56	2	47	11
г. Павлодар	13	1	13	1
г. Петропавловск	15	1	15	1
г. Тараз	17	-	14	3
г. Уральск	7	3	2	8
г. Усть-Каменогорск	6	-	5	1
г. Шымкент	12	-	8	4
Всего	130	7	106	31

Таблица 2.7.13. Доминирование сторон в процессе

Регион	Доминирование		
	стороны обвинения	стороны защиты	ни одна из сторон не доминировала
	Количество судебных заседаний		
г. Астана	2	12	18
г. Алматы	31	33	174
г. Павлодар	13	13	63
г. Петропавловск	11	39	67
г. Тараз	4	11	51
г. Уральск	23	2	41
г. Усть-Каменогорск	6	8	9
г. Шымкент	17	20	62
Всего	107	138	485

Диаграмма 2.7.14. Доминирование сторон в процессе



Доминирование одной из сторон в процессе выявлялось на основе следующих критериев: активность и подготовленность к производству допросов, количество и мотивированность заявленных ходатайств, быстрота реакции на события, происходящие в зале судебного заседания, знание материалов дела, коммуникативность, ораторские качества, знание законодательства, убедительность представленной позиции. Как правило, перечисленные выше критерии получили относительно одинаковые оценки, из чего наблюдатели сделали вывод, что ни одна сторона не доминировала. В это же число

входили те заседания, на которых стороны не могли занимать активную позицию - например, на последнем слове подсудимого или при оглашении приговора.

2.8. Право на защиту при помощи квалифицированного, компетентного и эффективного адвоката.

Международный стандарт

Право защищать себя лично или при помощи адвоката закреплено в МПГПП: «Каждый имеет право ...быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в таком случае, когда у него нет достаточных средств для оплаты этого защитника»¹⁹³. Таким образом, обвиняемый имеет право на помощь защитника и его выбор, или в установленных случаях он также имеет право получить назначенного государством адвоката.

Международные стандарты обязывают государство обеспечить квалифицированную, компетентную и эффективную защиту подсудимому¹⁹⁴. Факт назначения бесплатного адвоката подсудимому недостаточен. Государственные органы (судьи и/или прокуроры)¹⁹⁵ должны предпринять соответствующие меры в случае, если адвокат не обеспечивает надлежащую защиту¹⁹⁶. При этом, если такое поведение адвоката отмечено судом, то право на квалифицированного, компетентного и эффективного защитника в некоторых случаях может считаться нарушенным¹⁹⁷. Особенно это актуально для защитников «по назначению». Европейский суд по правам человека отметил, что право на защиту посредством назначенного адвоката должно быть реальным и эффективным, а не теоретическим и иллюзорным. В частности, согласно Европейскому суду данное право подразумевает «помощь», а не «назначение». Простое «назначение» адвоката не обеспечивает эффективную помощь, т.к. адвокат, назначенный для оказания юридической помощи, может умереть, заболеть, быть недоступным в течение длительного периода, либо уклоняться от исполнения своих обязанностей. В данных случаях, если государственные органы поставлены в известность о поведении адвоката, они должны либо его заменить, либо заставить его выполнять свои обязанности.¹⁹⁸

Также, согласно международным стандартам, для реализации права на защиту при помощи квалифицированного, компетентного и эффективного адвоката государство должно предоставить защитнику адекватное время и условия для конфиденциального общения с обвиняемым/подсудимым. Адвокаты должны иметь возможность консультировать обвиняемого и представлять его интересы в соответствии с установленными профессиональными стандартами, без ограничений, давления или вмешательства с чьей-либо стороны¹⁹⁹. Так, в частности, Европейский суд по правам человека в одном из своих решений постановил, что «право обвиняемого консультироваться со своим адвокатом вне пределов слышимости третьего лица является

¹⁹³ в ст. 14(3) d) МПГПП, ст. 6(3)с) ЕКПЧ, а также пар. 23.1. п. (х) Московского документа СБСЕ 1991 г.

¹⁹⁴ Копенгагенский документ СБСЕ 1990 г. содержит положение, согласно которому отдельное лицо вправе «запрашивать и получать адекватную юридическую помощь» (пар. 11.1).

¹⁹⁵ Конон Фоли, *Борьба с пытками, Руководство для судей и прокуроров/Центр по защите прав человека, Эссекский университет, 2003 г.*, с.49

¹⁹⁶ В деле *Келли против Ямайки*, рассмотренном Комитетом по правам человека ООН, Комитет постановил, что в связи с тем, что подсудимый лишен права выбрать адвоката, предоставляемого ему бесплатно, должны быть предприняты меры для обеспечения того, чтобы назначенный адвокат осуществлял эффективное представление интересов подсудимого, включая консультирование по существу дела и информирование подсудимого о перспективах апелляции (*Kelly v. Jamaica*, ССРР/С/41/Д/253/1987, 10 апреля 1991 г., пар. 5.10).

¹⁹⁷ В деле *Каматинского против Австрии*, рассмотренном Европейским судом по правам человека, Суд решил, что компетентные государственные власти обязаны реагировать и предпринимать надлежащие меры только в тех случаях, когда адвокат явно не выполняет свои обязательства по предоставлению эффективной и компетентной защиты. (*Kamatinski v. Austria*, Application No. 9783/82, 19 декабря 1989 г., пар. 65).

¹⁹⁸ Дело *Артико против Италии* (*Artico v. Italy*, Application no. 6694/74, 13 мая 1980, пар. 33).

¹⁹⁹ Пар. 9 Замечания общего порядка № 13 Комитета по правам человека ООН: «Равенство перед судами и право на справедливое и публичное слушание независимым судом, определяемым законом (Ст. 14): 13/04/84».

одним из основополагающих требований справедливого суда в демократическом обществе»²⁰⁰.

Национальное законодательство

Национальное законодательство Казахстана предусматривает право подозреваемого, обвиняемого воспользоваться услугами защитника. Статья 72 УПК РК регламентирует приглашение, назначение, замену защитника, оплату его труда: «Защитник приглашается подозреваемым или обвиняемым, их законными представителями, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый или обвиняемый вправе пригласить для защиты нескольких защитников. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается органом, ведущим уголовный процесс».

В тех случаях, когда участие избранного или назначенного защитника невозможно в течение длительного (не менее пяти суток) срока, орган, ведущий уголовный процесс, вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника или принять меры к назначению защитника через профессиональную организацию адвокатов или ее структурные подразделения. Орган, ведущий уголовный процесс, не вправе рекомендовать пригласить в качестве защитника определенное лицо.

В случае задержания или заключения под стражу, если явка защитника, избранного подозреваемым или обвиняемым, невозможна в течение двадцати четырех часов, орган, осуществляющий уголовное преследование, предлагает подозреваемому или обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа принимает меры к назначению защитника через профессиональную организацию адвокатов или ее структурные подразделения»²⁰¹.

В соответствии с УПК РК каждый имеет право на получение в ходе уголовного процесса квалифицированной юридической помощи²⁰². Очевидно, что квалифицированная юридическая помощь по уголовным делам может оказываться только лицами, обладающими необходимыми профессиональными навыками и состоящими в организациях адвокатов.

Элементы, исследованные наблюдателями

В ходе мониторинга основными индикаторами оценки соблюдения права на защиту при помощи квалифицированного, компетентного и эффективного адвоката являлись участие адвоката в процессе, замена адвоката в ходе судебного процесса, право на бесплатную правовую помощь, качество предоставленной защиты, расположение защитника в непосредственной близости к подсудимому.

²⁰⁰ См. решение по делу *C. против Швейцарии* (*S. v. Switzerland, Application no. 12629/87; 13965/88*, 28 ноября 1991 г., пар. 48).

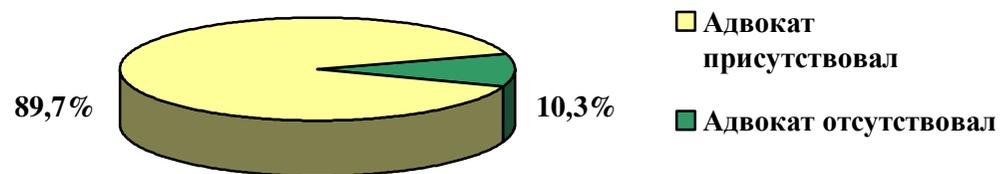
²⁰¹ Ст. 72 УПК РК.

²⁰² Ст. 28 УПК РК.

Таблица 2.8.1. Соблюдение права защищать себя при помощи адвоката

Регион	участие адвоката		замена адвоката в ходе судебного процесса		соблюдение права на бесплатную правовую помощь*		
	присутствовал	не присутствовал	происходила	не происходила	адвокат по назначению	адвокат по соглашению	не установлено
Количество судебных заседаний							
г. Астана	32	-	-	32	8	16	8
г. Алматы	215	23	12	203	127	71	44
г. Павлодар	83	6	3	80	59	23	7
г. Петропавловск	102	15	-	102	38	79	-
г. Тараз	58	8	2	56	38	6	22
г. Уральск	57	9	1	56	19	45	2
г. Усть-Каменогорск	19	4	-	19	5	9	9
г. Шымкент	89	10	14	75	46	44	9
Всего	655	75	32	623	340	293	101

Диаграмма 2.8.2. Участие адвоката



* На одном и том же заседании по обвинению нескольких подсудимых могли быть адвокаты и по назначению, и по соглашению.

В 75 случаях адвокаты отсутствовали при следующих обстоятельствах: 53 заседания пропущено адвокатами на этапах последнего слова подсудимого и провозглашения приговора; в 10 случаях адвокат отсутствовал в нарушение требований ст. 71 УПК РК; в шести случаях – подсудимые осуществляли защиту самостоятельно, поскольку рассматривались дела частного обвинения; в пяти случаях адвокаты не явились ввиду занятости на другом заседании; в одном случае на подготовительной части адвокат отсутствовал, и судья вынес постановление о назначении нового адвоката для защиты подсудимого. Иногда при заявлении подсудимым ходатайства об отказе от адвоката в связи с недостаточной квалификацией последнего судья, не обеспечивая участия другого адвоката, продолжал рассмотрение дела в отсутствие защитника, что также является грубым нарушением права на защиту.

УПК РК²⁰³ предусматривает обязательное участие защитника во всех необходимых случаях. Количество заседаний, на которых правовая помощь оказывалась адвокатами за счет республиканского бюджета, на 47 превышает количество заседаний, на которых присутствовали защитники по соглашению.

ПРИМЕР 60

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 96 ч. 1 УК РК, проходившему 7 февраля 2005 г. в Уральском городском суде под председательством судьи Г.Д., на заседании присутствовал адвокат, назначенный в порядке, предусмотренном ст. 71 УПК РК. В ходе судебного заседания между адвокатом и обвиняемым произошел конфликт. Подсудимый произвел отвод адвоката, написав заявление, продиктованное секретарем судебного заседания. Данный отвод судьей был удовлетворен. Адвокат при оглашении отвода вышел из зала судебного заседания²⁰⁴. В последующем адвокат подсудимому назначен не был, несмотря на то, что согласно требованиям ст. 71 УПК РК участие защитника было обязательным. На всех заседаниях подсудимый осуществлял защиту самостоятельно²⁰⁵.

ПРИМЕР 61

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 1 УК РК, рассмотренному 7 апреля 2006 г. в Районном суде № 2 Бостандыкского района г. Алматы под председательством судьи И.М., судья в начале заседания известил всех присутствующих, что адвокат подсудимого задерживается на другом заседании и подойдет попозже. При этом судья спросил, не возражает ли подсудимый против того, чтобы начать заседание без адвоката. Подсудимый ответил: «Толку от защитника нет. Он ничего не говорит в ходе судебного разбирательства. Даже не здоровается со мной. Я не возражаю начать без него». Судья удовлетворился этим ответом, несмотря на то, что заседание проводилось на этапе судебного следствия, где допрашивались свидетели, и подсудимый не мог качественно осуществлять собственную защиту. Адвокат так и не явился²⁰⁶.

²⁰³ Ст. 71 УПК РК.

²⁰⁴ ОТЧЕТ № 2/02/2005/Уральск/18-19-KZ.

²⁰⁵ ОТЧЕТЫ №1/02/2005/Уральск/18-19-KZ, № 3/02/2005/Уральск/18-19-KZ, № 4/02/2005/Уральск/18-19-KZ.

²⁰⁶ ОТЧЕТ № 8/04/2006/Алматы/5-KZ.

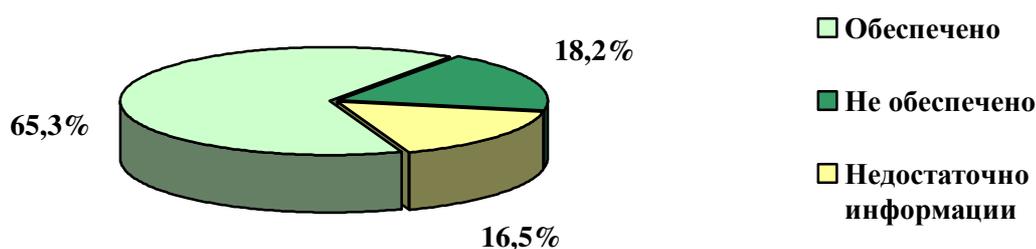
Таблица 2.8.3. Право на квалифицированную, компетентную и эффективную защиту

Регион	Право на квалифицированную, компетентную и эффективную защиту		
	обеспечено	не обеспечено	недостаточно информации
	Количество судебных заседаний		
г. Астана	17	1	14
г. Алматы	145	39	31
г. Павлодар	50	14	19
г. Петропавловск	77	9	16
г. Тараз	34	13	11
г. Уральск	40	12	5
г. Усть-Каменогорск	11	4	4
г. Шымкент	54	27	8
Всего	428	119	108

Наблюдателям было предложено оценить работу адвокатов по следующим критериям: наличие четко определенной позиции по делу и эффективность выбранной тактики, знание материалов дела и законодательства, умение отстаивать свою позицию в процессе. В большинстве случаев наблюдатели отметили наличие квалифицированной, компетентной и эффективной защиты.

В 119 случаях наблюдатели отметили, что защита не была достаточно квалифицированной, компетентной и эффективной. Из них в 96 случаях адвокаты были по назначению, в 12 случаях – по соглашению, в остальных 11 случаях основания участия адвоката не были установлены.

Диаграмма 2.8.4. Соотношение обеспечения права на квалифицированную, компетентную и эффективную защиту



В 16,5% случаев наблюдатели не стали оценивать качество работы адвоката в связи с недостаточностью данных для формирования достоверных выводов (например, при осуществлении мониторинга на этапе оглашения приговора).

ПРИМЕР 62

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 3 УК РК, рассмотренному 23 февраля 2005 г. в Суде № 2 г. Усть-Каменогорска под председательством С.М., при разъяснении судьей прав подсудимому последний заявил, что не нуждается в помощи адвоката, после чего адвокат собралась уходить, однако судья отметил, что преступление является тяжким, и участие адвоката обязательно. На протяжении всего процесса адвокат выступала как обвинитель, полностью поддерживая

обвинение, высказывала замечания, свидетельствующие о ее негативном отношении к подсудимому²⁰⁷.

ПРИМЕР 63

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 103 ч. 2 п. «в» УК РК, проходившему 22 июня 2005 г. в Сарыаркинском районном суде г. Астана под председательством судьи Н.М., в ходе наблюдаемого заседания адвокат был абсолютно пассивен, не задал ни одного вопроса. У наблюдателя сложилось мнение, что адвокат пришел на процесс, чтобы просто его отсидеть. При этом адвокат не предпринимал попыток общаться с подсудимым, хотя тот находился рядом. На столе у защитника не было никаких документов, кроме газеты и УПК РК²⁰⁸.

ПРИМЕР 64

По делу одной подсудимой, преданной суду по ст. 96 ч. 1 УК РК, рассмотренному 16 февраля 2005 г. в Районном суде № 2 Бостандыкского района г. Алматы под председательством судьи И.М., по мнению наблюдателей, право на квалифицированную, компетентную и эффективную защиту обеспечено не было, так как адвокат плохо владел русским языком, на котором велся процесс. При произнесении речи он постоянно путал местоимения, говорил несвязно. У наблюдателей создалось впечатление, что ему трудно изъясняться на русском языке. Когда наблюдатели интервьюировали адвоката, он не всегда понимал то, о чем его спрашивали²⁰⁹.

С участием этого же адвоката было рассмотрено 23 февраля 2005 г. в том же суде и тем же судьей дело другого подсудимого, преданного суду по ст. 251 ч.1 УК РК. Наблюдатели отметили, что право на квалифицированную, компетентную и эффективную защиту также не было обеспечено. Адвокат, очевидно, был мало заинтересован в деле. Когда наблюдатели его интервьюировали, он признался, что его попросили поучаствовать в заседании за полчаса до начала рассмотрения дела. Обстоятельства дела ему не были известны, но он собирался о них узнать из обвинительного заключения. Подсудимый увидел своего адвоката впервые только на заседании и даже не понял, кто этот человек. Адвокату не было предоставлено время для ознакомления с материалами дела. На протяжении всего заседания он молчал, речь в прениях состояла из двух предложений. Выступление, как и прежде, было бессвязным и с грубейшими грамматическими ошибками²¹⁰.

ПРИМЕР 65

По делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 178 ч. 1, 2 УК РК, проходившему 4 октября 2005 г. в Городском суде № 1 г. Павлодар под председательством судьи А.М., наблюдатель отметил неудовлетворительную работу адвоката одного из подсудимых. На одном заседании, проходившем 11 октября 2005 г., адвокат только представилась подсудимому и сказала, что на сегодня его адвокатом будет она. При этом адвокат не владела необходимой информацией по данному делу, не задала ни одного вопроса²¹¹. На последующих заседаниях адвокат продолжала придерживаться той же линии поведения. С момента назначения до момента оглашения приговора на протяжении трех заседаний она

²⁰⁷ ОТЧЕТ № 3/02/2005/Усть-Каменогорск/20-KZ.

²⁰⁸ ОТЧЕТ №1/06/2005/Астана/8-KZ.

²⁰⁹ ОТЧЕТ №5/02/2005/Алматы/3-5-KZ.

²¹⁰ ОТЧЕТ №1/02/2005/Алматы/3-5-KZ.

²¹¹ ОТЧЕТ № 2/10/2005/Павлодар/12-KZ.

не участвовала в допросах, не общалась с подсудимым, не имела на руках копий материалов дела и выписок из них²¹².

ПРИМЕР 66

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259, ч.4, 358, ч. 1 УК РК, рассмотренному в Алмалинском районном суде г. Алматы под председательством судьи З.Д., подсудимый во время допроса утверждал, что в деле был еще один фигурант. После того, как судья пыталась выяснить у подсудимого, в какой части его показания достоверны, адвокат произнесла следующее: «Я более 15 лет работаю адвокатом. Спросите у кого угодно. Являюсь дотошным адвокатом, и если бы Вы на предварительном следствии заявили, что был какой-то фигурант, я бы добилась того, чтобы его нашли. Ходатайство о переквалификации предъявленного Вам обвинения заявила я, а не Вы». Такими действиями адвокат пыталась уличить в предполагаемой лжи подсудимого. Было заметно, что подсудимый не находился в доверительных отношениях с адвокатом, осуществляющим его защиту. Поведение адвоката было непонятным. Судья была даже вынуждена разъяснить адвокату, что, осуществляя защиту подсудимого, она должна придерживаться его позиции²¹³.

В связи с невозможностью в процессе мониторинга оценить условия допуска адвокатов к своим подзащитным до суда внимание наблюдателей было сфокусировано исключительно на внешнем проявлении права на конфиденциальное общение с защитником, а именно - на расстоянии между защитником и подсудимым в зале судебного заседания, которое бы позволяло такое общение.

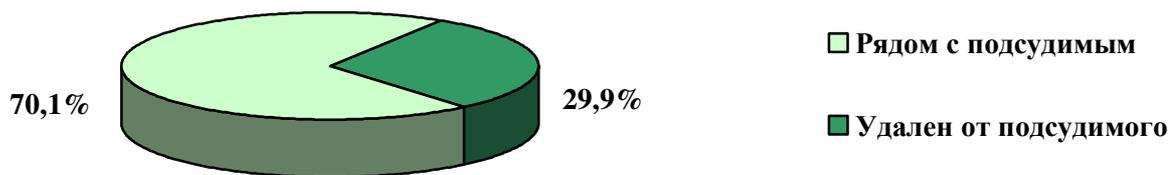
Таблица 2.8.5. Расположение стола защитника в непосредственной близости к подсудимому

Регион	Расположение защитника в непосредственной близости к подсудимому	
	в непосредственной близости	удален от подсудимого
	Количество судебных заседаний	
г. Астана	29	3
г. Алматы	149	66
г. Павлодар	39	44
г. Петропавловск	43	59
г. Тараз	54	4
г. Уральск	57	-
г. Усть-Каменогорск	9	10
г. Шымкент	79	10
Всего	459	196

²¹² ОТЧЕТЫ № 4/10/2005/Павлодар/12-KZ, № 8/10/2005/Павлодар/12-KZ.

²¹³ ОТЧЕТ № 1/12/2005/Алматы/1-7-KZ.

Диаграмма 2.8.6. Расположение стола защитника в непосредственной близости к подсудимому



В процессе мониторинга выяснилось, что более чем в четверти всех случаев во время судебных заседаний защитники находились на расстоянии, не позволяющем свободно общаться со своими подзащитными, что существенно ограничивало право на защиту.

ПРИМЕР 67

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 141 ч. 2 УК РК, рассмотренному в Городском суде № 1 г. Павлодар под председательством судьи А.М., на всех заседаниях подсудимый находился на удаленном расстоянии от адвоката, в связи с чем они не могли общаться в течение всего процесса. На всех заседаниях защитник сидел у противоположной стены зала судебного заседания²¹⁴.

ПРИМЕР 68

В зале № 5 Алматинского городского суда столы адвокатов расположены на противоположной стороне помещения приблизительно в 3-4 метрах от места для подсудимых. Адвокаты общались со своими подзащитными до начала судебного заседания. В ходе судебного заседания адвокаты не имели возможности разговаривать с подсудимыми²¹⁵.

ПРИМЕР 69

По делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 175 ч. 2 УК РК, проходившему 24 января 2006 г. в Петропавловском городском суде под председательством судьи В.М., трое подсудимых сидели далеко от адвокатов и не имели возможности общаться со своими защитниками. Кроме того, адвокаты не контактировали с подсудимыми как до заседания, так и после. Наблюдатели также отметили, что, кроме одного заявленного ходатайства, защитники ничего за весь процесс не сказали. Адвокаты не задали ни одного вопроса даже во время допроса подзащитных²¹⁶.

²¹⁴ ОТЧЕТЫ № 8/05/2005/Павлодар/12-KZ, №5/05/2005/Павлодар/12-KZ, №4/05/2005/Павлодар/12-KZ, №2/04/2005/Павлодар/12-KZ, №4/03/2005/Павлодар/12-KZ, №5/03/2005/Павлодар/12-KZ, №6/03/2005/Павлодар/12-KZ.

²¹⁵ ОТЧЕТЫ №2/04/2006/Алматы/1-7-KZ, №4/04/2006/Алматы/1-7-KZ, №5/04/2006/ Алматы/1-7-KZ, №4/10/2005/Алматы/1-5-KZ.

²¹⁶ ОТЧЕТ № 2/01/2006/Петропавловск/14-15-KZ.

2.9. Право на переводчика и письменный перевод

Международный стандарт

Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право на бесплатную помощь компетентного переводчика с языка судопроизводства на язык подсудимого и обратно, если он не понимает и не говорит на языке, используемом в суде. Данный стандарт справедливого судопроизводства предусмотрен рядом международных документов, в том числе МПГПП²¹⁷.

На практике этот международный стандарт считается соблюденным, если государство обеспечило профессиональный синхронный перевод в судебном заседании и предоставило профессионального переводчика для письменного перевода основных процессуальных документов, необходимых подсудимому как адекватное условие для подготовки к защите²¹⁸.

Национальное законодательство

В нормах действующего законодательства РК данному стандарту уделено должное внимание:

«3. Участвующим в деле лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, разъясняется и обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют; бесплатно пользоваться услугами переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом.

4. Участвующим в уголовном судопроизводстве лицам бесплатно обеспечивается перевод на язык уголовного судопроизводства необходимых им в силу закона материалов дела, изложенных на другом языке. Участвующим в судебном процессе лицам безвозмездно обеспечивается перевод на язык судопроизводства той части судебного решения, которая происходит на другом языке.

5. Органы, ведущие уголовный процесс, вручают участникам процесса документы, которые, в соответствии с настоящим Кодексом, должны быть им вручены, на языке судопроизводства. При этом для лиц, не владеющих языком уголовного судопроизводства, прилагается заверенная копия документа, изложенная на выбранном этими лицами языке судопроизводства»²¹⁹.

Подозреваемый (обвиняемый) вправе... «давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым владеет»²²⁰.

«Если приговор изложен на языке, которым осужденный (оправданный) не владеет, то вслед за провозглашением приговора или синхронно он должен быть переведен вслух переводчиком на родной язык подсудимого или на другой язык, которым он владеет»²²¹.

«Приговор подлежит отмене во всяком случае, если... 5) в суде нарушено право подсудимого пользоваться родным языком или языком, которым он владеет, либо услугами переводчика»²²²

²¹⁷ Ст. 14(3) f) МПГПП.

²¹⁸ *Harward v. Norway*, ССРР/С/51/Д/451/1991, 15 июля 1994 г., пар. 9.4.

²¹⁹ Ст. 30 УПК.

²²⁰ Ст. 68 п. 7, 69 п. 2 УПК.

²²¹ Ст. 384 п. 2 УПК.

²²² Ст. 415 п.3 пп.5) УПК.

Согласно законодательству Республики Казахстан, если к участию в процессе допущен переводчик, то судья должен выполнить ряд процессуальных действий в связи с его участием, а именно - разъяснить права, предупредить об уголовной ответственности за некачественный перевод, разъяснить сторонам право на отвод переводчика.

Элементы, исследуемые наблюдателями

Наблюдатели оценивали качество перевода на основе степени владения языком судопроизводства, визуально-аудиального восприятия навыков переводчика и реакции участников процесса на перевод. В тех случаях, когда наблюдатели не владели языком, на который производился перевод, или не имели возможности качественного восприятия перевода (не было слышно, или речь переводчика не была внятной), качество перевода ими не оценивалось. Кроме того, оценивались следующие аспекты: участие переводчика в необходимых случаях, разъяснение прав и уголовной ответственности переводчику за заведомо ложный перевод, разъяснение сторонам права на отвод переводчика.

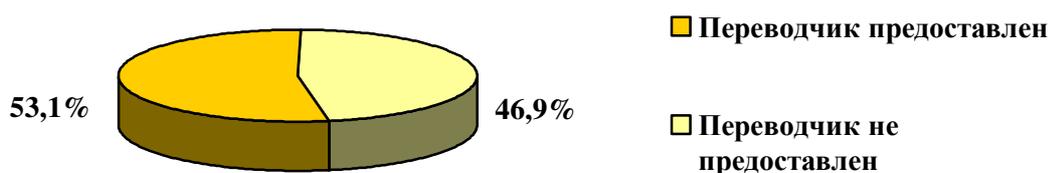
Статистические данные по стандарту и выводы

Таблица 2.9.1. Соблюдение права на переводчика²²³

Регион	Участие переводчика			Обязанности судьи						Качественный перевод		
				Разъяснение прав переводчику		Предупреждение переводчика об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод		Разъяснение сторонам права на отвод переводчика				
	предоставлен	не предоставлен	не требовался	права разъяснены	права не разъяснены	переводчик предупрежден	переводчик не предупрежден	право разъяснено	право не разъяснено	обеспечен	не обеспечен	наблюдатели затруднились оценить
Количество судебных заседаний												
г. Астана	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Алматы	7	1	230	1	6	3	4	1	6	1	3	3
г. Павлодар	1	-	88	1	-	1	-	1	-	1	-	-
г. Петропавловск	-	7	110	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Тараз	3	2	61	3	-	3	-	3	-	2	1	-
г. Уральск	4	-	62	2	2	3	1	2	2	1	3	-
г. Усть-Каменогорск	1	-	22	-	1	-	1	-	1	-	1	-
г. Шымкент	1	5	93	-	1	-	1	-	1	-	1	-
Всего	17	15	698	7	10	10	7	7	10	5	9	3

²²³ Для общего количества отслеженных уголовных дел по время Проекта смотрите, пожалуйста, Главу первую «Общая статистика по Проекту».

Диаграмма 2.9.2. Предоставление переводчика в случаях, когда это было необходимо.



По сведениям, полученным от наблюдателей, почти в половине случаев, когда требовалось привлечение переводчика, такое право не было обеспечено. Наблюдатели собирали эту информацию во время судебных заседаний или опроса участников процесса.

ПРИМЕР 70

По делу четырех подсудимых, преданных суду по ст. 175 ч. 2 УК РК, рассмотренному 21 апреля 2005 г. в Шымкентском суде № 2 под председательством судьи А.М., разбирательство велось на казахском языке, хотя трое подсудимых были лицами узбекской национальности, а один – татарин. Потерпевшие также не знали казахского языка. Один из потерпевших заявил, что нуждается в переводчике. Секретарь вышла искать в коридор переводчика. Через 15 минут она привела практикантку, которую долго уговаривали переводить²²⁴. На следующем заседании по данному делу, проходившем 25 апреля 2005 г., так и не был предоставлен переводчик²²⁵.

ПРИМЕР 71

По делу трех подсудимых, преданных суду по ст. 179 ч. 2 п.п. «а», «б», «в», «г» УК РК, рассмотренному 17 марта 2005 г. в Шымкентском городском суде под председательством судьи Т.М., разбирательство велось на казахском языке. В переводчике нуждалась только потерпевшая, но ей переводил сам судья²²⁶. Аналогичная ситуация имела место по делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 179 ч. 2 УК РК, рассмотренному 10 марта 2005 г. в Шымкентском городском суде под председательством судьи Ш.Д. Разбирательство велось на казахском языке, хотя потерпевший не понимал языка, на котором велось судопроизводство. При этом перевод осуществлялся судьей, а порой, по просьбе судьи – адвокатом²²⁷.

ПРИМЕР 72

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 178 ч. 3, п. «в» УК РК, рассмотренному 19 октября 2005 г. в Петропавловском городском суде под председательством судьи К.М., потерпевший – афганец по национальности - плохо говорил по-русски. Однако судья, чтобы не откладывать в очередной раз дело, продолжила его рассмотрение без представления переводчика для потерпевшего²²⁸.

²²⁴ ОТЧЕТ № 7/04/2005/Шымкент/22-23-KZ.

²²⁵ ОТЧЕТ № 9/04/2005/Шымкент/22-23-KZ.

²²⁶ ОТЧЕТ № 6/03/2005/Шымкент/22-23-KZ.

²²⁷ ОТЧЕТ № 2/03/2005/Шымкент/22-23-KZ.

²²⁸ ОТЧЕТ № 6/10/2005/ Петропавловск/14-15-KZ.

ПРИМЕР 73

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 96 ч. 1 УК РК, рассмотренному 2 июня 2005 г. в Шымкентском суде № 2 под председательством судьи Г.М., разбирательство велось на казахском языке, хотя родственники подсудимого сказали, что он окончил русскую школу, и не все понимает. Кроме того, адвокат плохо владел казахским языком. Однако судья проигнорировал данные заявления и пояснил, что, так как уголовное дело заведено на казахском языке, на нем оно и будет рассматриваться²²⁹.

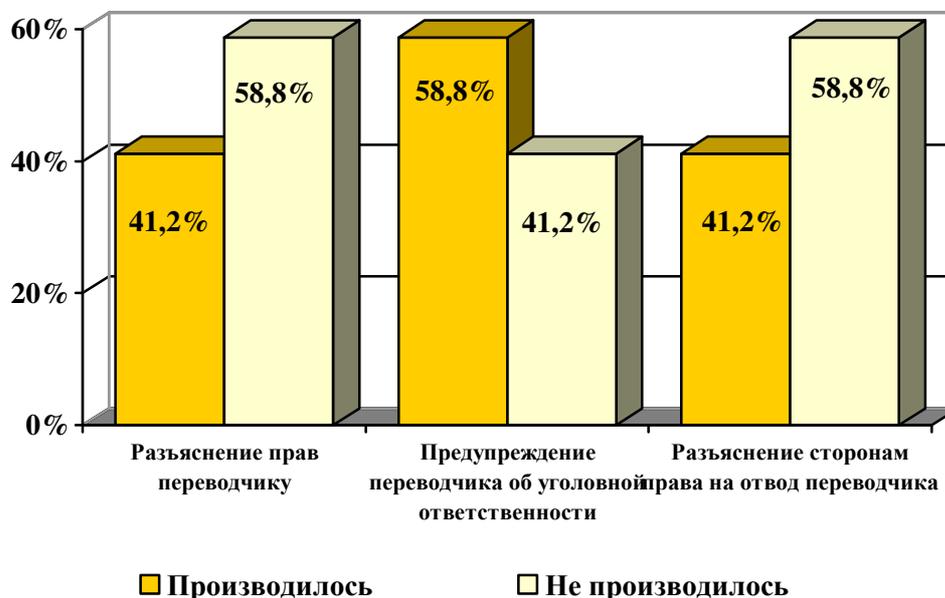
ПРИМЕР 74

По делу шести подсудимых, преданных суду по ст. 175, ст. 178, ст. 181 УК РК, рассмотренному 20 марта 2005 г. в Таразском городском суде под председательством судьи М.М., переводчик не был предоставлен одному подсудимому, который не понимал языка судопроизводства, так как процесс шел на казахском языке²³⁰.

ПРИМЕР 75

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 251 ч. 4 УК РК, рассмотренному 23 февраля 2005 г. в Районном суде №2 Бостандыкского района г. Алматы под председательством судьи И.М., подсудимый заявил, что не все понимает, т.к. не владеет языком судопроизводства. Дело велось на русском языке. Судья проигнорировал это заявление и продолжил разъяснять права на русском. В это время адвокат на казахском языке выборочно объяснял подсудимому права, оглашаемые судьей, крича при этом через весь зал, т.к. они сидели на достаточном отдалении друг от друга²³¹.

Диаграмма 2.9.3. Осуществление судьями своих обязанностей, связанных с участием переводчика в судебном заседании



В процессе мониторинга права переводчику не были разъяснены в 10 случаях, переводчик не был предупрежден об уголовной ответственности в семи судебных

²²⁹ ОТЧЕТ № 1/06/2005/Шымкент/22-23-KZ.

²³⁰ ОТЧЕТ № 1/03/2005/Тараз/16-17-KZ.

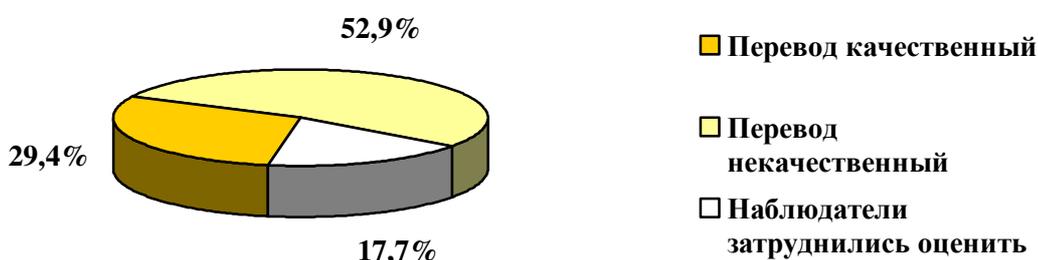
²³¹ ОТЧЕТ № 1/02/2005/Алматы/3-5-KZ.

заседаниях, а право на отвод переводчика не разъяснялось в 10 случаях, т.е. более чем в половине заседаний.

ПРИМЕР 76

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 3 УК РК, рассмотренному 23 февраля 2005 г. в Суде № 2 г. Усть-Каменогорска под председательством судьи Е.М., в разбирательстве участвовал переводчик, поскольку свидетели не владели русским языком, на котором велось производство. При этом переводчику не разъяснялись права, предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законодательством. Переводчик не предупреждался об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод. Также сторонам не было разъяснено право заявить отвод переводчику, принимающему участие в процессе²³².

Диаграмма 2.9.4. Осуществление качественного перевода



ПРИМЕР 77

По делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 175 ч. 3 п. «б» УК РК, рассмотренному 4 февраля 2005 г. в Районном суде №2 Алмалинского района г. Алматы под председательством судьи Ш.Д., в заседании участвовал переводчик. Судья попросила переводчика перевести анкетные данные подсудимых потерпевшим. Переводчик перевел потерпевшим анкетные данные подсудимых только частично, при этом сказал, что он не все смог запомнить. Затем судья объявила состав суда. Все фамилии были озвучены четко. Судья попросила перевести переводчика, но он и с этой задачей не смог справиться. В итоге судья сама начала активно переводить потерпевшим суть происходящего. Наблюдатели отметили, что переводчик переводил пассивно и мало, в результате чего качество перевода было низким²³³.

ПРИМЕР 78

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 175 ч. 3 УК РК, рассмотренному 23 февраля 2005 г. в Суде №2 г. Усть-Каменогорска под председательством судьи Е.М., в разбирательстве участвовал переводчик, поскольку свидетели не владели русским языком, на котором велось производство. Наблюдатели оценили качество перевода как не соответствующее необходимому уровню, поскольку некоторые реплики переводчиком вообще не переводились²³⁴.

²³² ОТЧЕТ № 3/02/2005/Усть-Каменогорск/KZ.

²³³ ОТЧЕТ № 10/02/2005/Алматы/2-4-KZ.

²³⁴ ОТЧЕТ № 3/02/2005/Усть-Каменогорск/KZ.

ПРИМЕР 79

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч.ч. 1, 3 УК РК, рассмотренному 24 января 2006 г. в Таразском городском суде под председательством судьи К.М., в разбирательстве участвовал переводчик, который был задействован на этапе судебного следствия и прений сторон. При этом наблюдатели отметили низкое качество перевода на основании того, что переводчик сам плохо понимал русский язык, на котором проводилось заседание²³⁵.

ПРИМЕР 80

По делу двух подсудимых, преданных суду по ст. 179 ч. 2, п.п. «а», «г» УК РК, рассмотренному 22 апреля 2005 г. в Районном суде №2 Ауэзовского района г. Алматы под председательством судьи Р.М., в заседании участвовал переводчик, который переводил не дословно, а передавал только общий смысл происходящего, при этом судье приходилось постоянно поправлять его²³⁶.

²³⁵ ОТЧЕТ № 4/01/2006/Тараз/16-17-KZ.

²³⁶ ОТЧЕТ № 6/04/2005/Алматы/2-4-KZ.

2.10. Право на обоснованный приговор и право на публичное оглашение приговора

Международный стандарт

Согласно требованиям международного права, судебные решения должны быть обоснованными²³⁷, то есть заинтересованные лица должны видеть связь между обстоятельствами конкретного дела и примененными положениями уголовного законодательства. Хотя ЕКПЧ прямо не говорит о праве на обоснованный приговор, решения Европейского суда по правам человека указывают, что данное право вытекает из содержания положения ЕКПЧ о справедливом процессе. Так, в частности, Европейский суд установил, что суды стран-участниц Совета Европы обязаны указывать в понятной форме основания для своих решений. Это необходимо для того, чтобы обвиняемый мог обжаловать приговор в случаях, предусмотренных законом.²³⁸

Принцип гласности судопроизводства также включает в себя право на публичное оглашение приговора²³⁹. В связи с этим международными документами, наряду с открытостью всего уголовного процесса, отдельно предусматривается право на публичное провозглашение приговора, с небольшими исключениями из этого правила, «когда интересы несовершеннолетних требуют другого, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми»²⁴⁰.

Национальное законодательство

В отличие от международных стандартов, УПК РК не содержит исключений из вышеуказанного правила: «все приговоры суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично»²⁴¹. Право на оглашение приговора включает в себя право знать причины вынесения приговора. УПК РК гласит: «Приговор суда должен быть законным и обоснованным. Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона. Приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств»²⁴².

Помимо этого, к данному принципу относится право на ознакомление с протоколом судебного заседания, также предусмотренное нормами казахстанского законодательства²⁴³. Казахстанское законодательство предусматривает обязанность судьи разъяснить сторонам их право на обжалование приговора²⁴⁴.

Элементы, исследованные наблюдателями

Для эффективной реализации права на обоснованный приговор и права на публичное оглашение приговора необходимо неукоснительное соблюдение требований закона о непрерывном ведении протокола судебного заседания. Эта задача может быть

²³⁷ Пар. 5.18 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 г. Также в деле *Бечиев против Молдовы*, рассмотренном Европейским судом по правам человека, Суд постановил, что национальный суд при вынесении решения о применении ареста в качестве меры пресечения сослался на общие положения закона, но не обосновал, каким образом эти нормы закона применимы к фактическим обстоятельствам данного конкретного дела (*Becciev v. Moldova*, Application No. 9190/03, 4 октября 2005 г., пар. 59-64).

²³⁸ *Hadjianastassiou v. Greece*, App. No. 12945/87, 16 декабря 1992 para. 33.

²³⁹ См. также главу 2.2. части 2.

²⁴⁰ Например, ст.14(1) МПГПП.

²⁴¹ Ст. 29 УПК РК.

²⁴² Ст. 369 УПК РК.

²⁴³ Ст. 384 ч.3 УПК РК.

²⁴⁴ Ст. 384 ч.3 УПК РК.

значительно облегчена, если во время процесса ведется аудио- или видеозапись. Также для того, чтобы стороны могли воспользоваться своим правом на ознакомление с протоколом судебного заседания, они должны быть проинформированы судьей об этом праве.

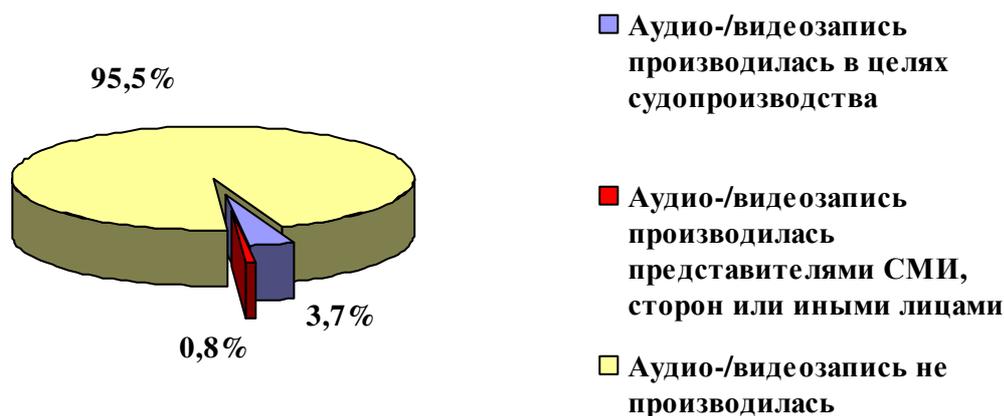
Статистические данные по стандарту и выводы

Таблица 2.10.1. Ведение протокола судебного заседания и соблюдение права на ознакомление с протоколом судебного заседания

Регион	Ведение протокола судебного заседания				Аудио- или видеозапись хода судебного заседания			Разъяснение судьей права на ознакомление с протоколом судебного заседания			
	секретарь вел непрерывно	секретарь отвлекался	не осуществлялось	этап не соответствовал	производилась в целях судопроизводства	производилась представителями СМИ, сторонами и иными лицами	не производилась	осуществлялось	не осуществлялось	этап не соответствовал	не установлено
г. Астана	27	2	-	3	-	-	32	2	1	29	-
г. Алматы	187	13	14	24	22	4	212	8	31	199	-
г. Павлодар	73	3	1	12	-	-	89	6	12	71	-
г. Петропавловск	85	19	1	12	-	-	117	11	2	104	-
г. Тараз	42	5	2	17	-	1	65	8	5	48	5
г. Уральск	58	-	1	7	-	1	65	3	5	58	-
г. Усть-Каменогорск	21	-	-	2	-	-	23	-	6	17	-
г. Шымкент	88	-	-	11	5	-	94	5	18	76	-
Всего	581	42	19	88	27	6	697	43	80	602	5

Ведение протокола судебного заседания, в соответствии с законодательством РК, должно осуществляться на всех этапах главного судебного разбирательства, за исключением оглашения приговора. Однако в 19 случаях были отмечены нарушения этого правила. На 42 заседаниях наблюдателями отмечено, что секретари производили записи не полностью, выходили из зала судебного заседания либо отвлекались от выполнения своих обязанностей, занимаясь посторонними делами.

Диаграмма 2.10.2. Производство аудио-, видеозаписи хода судебного заседания



Некоторые суды оборудованы техническими средствами для производства аудио- и видеозаписи судебных заседаний, однако, как правило, такая запись не производилась, вследствие чего участники не имели возможности сопоставить содержание протоколов судебных заседаний с информацией, зафиксированной на специальной аппаратуре.

Аудио-/видеозапись, которая производилась в целях справедливого судопроизводства, осуществлялась на 27 судебных заседаниях, 21 из которых проходило в Алматинском городском суде, пять – в Энбекшинском районном суде г. Шымкента, и одно – на выездном судебном заседании в г. Алматы (Медеуский районный суд). На шести заседаниях аудио-/видеозапись производилась либо представителями средств массовой информации, либо представителями сторон. В частности, в Алматы на трех заседаниях ход процесса фиксировался на аудио- и видеоносители журналистами телевизионных каналов, и на одном заседании велась видеозапись, о проведении которой ходатайствовала прокуратура в целях использования данной записи в дальнейшем для образовательных целей²⁴⁵. В Таразском городском суде велась аудио- и видеозапись стороной защиты, которая использовала для этого диктофон и видеокамеру²⁴⁶. В суде № 2 г. Уральска видеозапись осуществлял стажер прокурора²⁴⁷.

²⁴⁵ ОТЧЕТ № 8/05/2005/Алматы/1-7-KZ, ОТЧЕТ № 1/02/2006/Алматы/1-7-KZ, ОТЧЕТ № 3/04/2005/Алматы/3-5-KZ, ОТЧЕТ № 9/05/2005/Алматы/1-7-KZ.

²⁴⁶ ОТЧЕТ № 10/09/2005/Тараз/16-17-KZ.

²⁴⁷ ОТЧЕТ № 3/11/2005/Уральск/18-19-KZ.

Таблица 2.10.3. Вынесение (оглашение) приговоров (постановлений) и разъяснение судьей права на обжалование приговора (постановления), порядок и его сроки

Регион	Решение суда по существу дела				Частное постановление по делу		Разъяснение судьей права на обжалование приговора (постановления), порядок и его сроки	
	Обвинительный приговор	Оправдательный приговор	Постановление о прекращении уголовного дела		вынесено	не вынесено	осуществлено	не осуществлено
			по реабилитирующим основаниям	по не реабилитирующим основаниям				
	Количество судебных заседаний							
г. Астана	3	-	-	-	-	3	3	-
г. Алматы	29	-	-	10	4	35	29	10
г. Павлодар	14	-	-	4	1	17	17	1
г. Петропавловск	13	-	-	-	4	9	13	-
г. Тараз	17	-	-	1	1	17	18	-
г. Уральск	7	-	-	1	1	7	7	1
г. Усть-Каменогорск	6	-	-	-	-	6	6	-
г. Шымкент	17	-	-	6	2	21	17	6
Всего	106	0	0	22	13	115	110	18

Диаграмма 2.10.4. Вынесение (оглашение) приговоров (постановлений о прекращении уголовного дела)



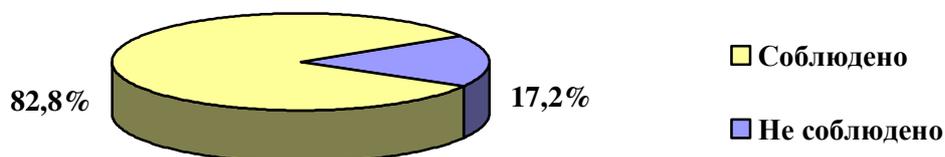
Результаты мониторинга позволяют сделать вывод о наличии обвинительного уклона в деятельности судов. В течение года при посещении наблюдателями судебных заседаний в восьми регионах Казахстана не было зафиксировано ни одного оправдательного приговора или постановления о прекращении дела по реабилитирующим основаниям.

В соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан приговор должен быть оглашен в полном объеме²⁴⁸. Официальное толкование ст. 377 ч. 3 УПК РК предусматривает, что приговор должен состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. «Приговор излагается последовательно с тем, чтобы каждое новое положение вытекало из предыдущего и было логически связано с ним»²⁴⁹.

Таблица 2.10.5. Несоблюдение требования оглашения приговора (постановления) в полном объеме

Регион	Оглашение приговора (постановления) в полном объеме		Частичное оглашение приговора (постановления)	
	соблюдено	не соблюдено	пропущена Вводная часть приговора (постановления)	пропущена Описательно-мотивировочная часть приговора (постановления)
г. Астана	3	-	-	-
г. Алматы	34	5	1	4
г. Павлодар	12	6	-	6
г. Петропавловск	11	2	-	2
г. Тараз	16	2	-	2
г. Уральск	8	-	-	-
г. Усть-Каменогорск	6	-	-	-
г. Шымкент	16	7	4	7
Всего	106	22	5*	21*

Диаграмма 2.10.6. Оглашения приговора (постановления) в полном объеме



В ходе мониторинга в 21 случае приговоры были классифицированы наблюдателями как необоснованные на основании увиденного и услышанного ими в суде, а именно - при оглашении приговора/постановления о прекращении уголовного дела судьями не были зачитаны описательно-мотивировочные части данных решений.

²⁴⁸ Ст. 377 п. 3, ст. 384 п.1 УПК РК.

²⁴⁹ Комментарий. С. 390

* Наблюдатели отметили случаи, когда при оглашении приговора были пропущены и вводная и описательно-мотивировочная части.

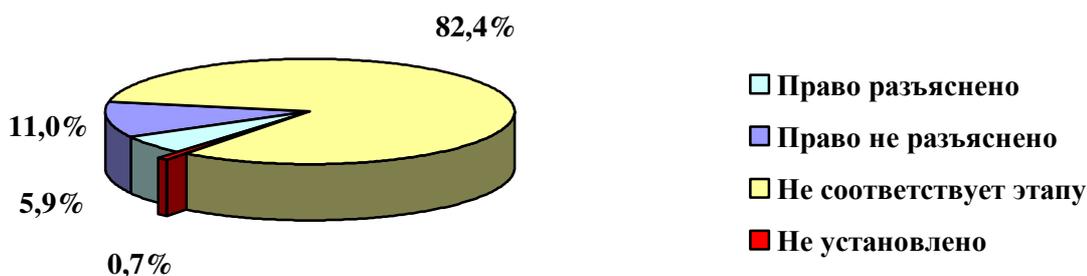
ПРИМЕР 81

По делам подсудимого, преданного суду по ст. 136 УК РК (31 марта 2005 г.); подсудимого, преданного суду по ст. 259 ч. 2 УК РК (31 марта 2005 г.) и подсудимого, преданного суду по ст. 312 УК РК (1 апреля 2005 г.), рассмотренным в Шымкентском городском суде под председательством судьи Т.М., при оглашении приговоров и постановления о прекращении уголовного дела судья ограничился лишь зачитыванием резолютивной части со ссылкой на то, что вводная и описательно-мотивировочная части занимают при прочтении очень много времени²⁵⁰.

ПРИМЕР 82

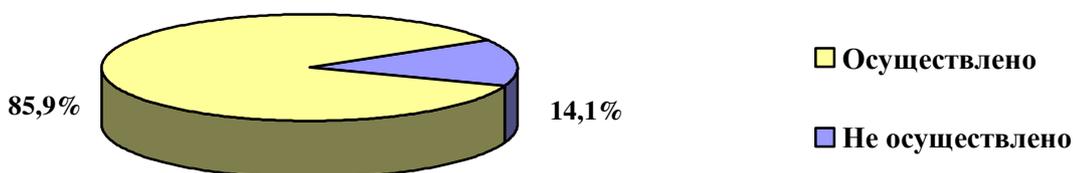
По делу трех подсудимых, преданных суду по ст.125 ч. 3, ст. 327 ч. 3, ст. 178, ст. 103 ч. 2 УК РК, рассмотренному 25 марта 2005 г. в Суде № 2 г. Тараза под председательством судьи К.Д., судья спросила подсудимых и участников процесса, весь ли приговор ей зачитать. Подсудимые ответили: «Можно не полностью», что судья и сделала, опустив описательно - мотивировочную часть приговора²⁵¹.

Диаграмма 2.10.7. Разъяснение судьей права на ознакомление с протоколом судебного заседания



После оглашения приговора судья должен разъяснить участникам судебного разбирательства право на ознакомление с протоколом судебного заседания²⁵². Данное право разъяснялось 43 раза, в 80 случаях требования законодательства не выполнялись.

Диаграмма 2.10.8. Разъяснение судьей права на обжалование приговора (постановления), порядок и его сроки



Также по оглашении приговора судья должен разъяснить сторонам право, порядок и сроки его обжалования²⁵³. Данное правило соблюдалось в 110 случаях. В 18 заседаниях

²⁵⁰ ОТЧЕТЫ № 7/03/2005/Шымкент/22-23-KZ, ОТЧЕТ № 8/03/2005/Шымкент/22-23-KZ, № 1/04/2005/Шымкент/22-23-KZ,

²⁵¹ ОТЧЕТ № 8/03/2005/Тараз/16-17-KZ.

²⁵² Ст. 384 ч. 3 УПК РК.

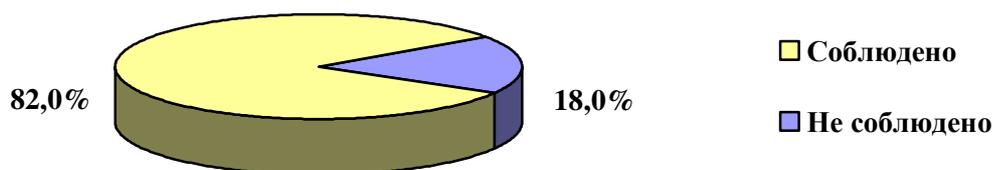
²⁵³ Ст. 384 УПК РК.

судья не разъяснил сторонам право на обжалование приговора.

Таблица 2.10.9. Соблюдение требований к вынесению (оглашению) приговоров (постановлений)

Регион	Оглашение приговора четко, ясно и размеренно	
	соблюдено	не соблюдено
	Количество судебных заседаний	
г. Астана	3	-
г. Алматы	33	6
г. Павлодар	16	2
г. Петропавловск	10	3
г. Тараз	16	2
г. Уральск	7	1
г. Усть-Каменогорск	6	-
г. Шымкент	14	9
Всего	105	23

Диаграмма 2.10.10. Оглашение приговора (постановления) четко, ясно и размеренно



В 105 случаях приговор/постановление были оглашены ясно, четко и размеренно. Однако на 23 заседаниях судьи зачитывали приговоры либо быстро, скороговоркой, либо тихо, едва слышно, что ограничивало нормальное восприятие присутствующими смысла произносимого.

Невозможность восприятия оглашаемого приговора могла негативно повлиять на уровень соблюдения международного стандарта о публичном оглашении приговора, суть которого заключается в том, что приговор должен быть оглашен в такой манере, которая позволила бы всем заинтересованным лицам понять его смысл и содержание.

ПРИМЕР 83

По делу одного подсудимого, преданного суду по ст. 103 ч. 3 УК РК, рассмотренному 26 апреля 2005 г. в Петропавловском городском суде под председательством Г.Д., при чтении приговора судья постоянно сбивалась, несколько раз отвлекалась от чтения, поднимала голову и смотрела в сторону наблюдателей, проверяя их реакцию на зачитанные фрагменты приговора. Как оценили наблюдатели, речь ее была неуверенной, многие слова она произносила неправильно, затем поправлялась, при этом

сбивалась. Зачитанное было настолько неструктурированно, что все присутствующие в зале с трудом понимали, о чем идет речь²⁵⁴.

Еще на одном заседании по делу другого подсудимого, преданного суду по ст. 257 ч. 3 УК РК, проходившему 1 декабря 2005 г. под председательством этой же судьи, приговор был зачитан негромко, невнятно и торопливо²⁵⁵.

ПРИМЕР 84

По делу пяти подсудимых, преданных суду по ст. 179 ч. 2 п.п. «а», «в», «г», ст. 257 ч. 2 п.п. «а», «в», «б», ст. 178 ч. 2 п. «б», ч. 3 п. «в» УК РК, рассмотренному 28 февраля 2006 г. в Районном суде № 2 Бостандыкского района г. Алматы под председательством И.М., судья зачитывал приговор так тихо и быстро, что никто ничего не понял, и ему пришлось снова объяснить каждому подсудимому назначенное наказание²⁵⁶.

В этом же суде на заседании по делу другого подсудимого, преданного суду по ст. 103 ч. 3 УК РК, проходившем 27 марта 2006 г. под председательством судьи А.М., судья оглашал приговор настолько тихо, что его с трудом могла расслышать секретарь судебного заседания, которая находилась в двух метрах от него. Более того, судья пропустил описательно-мотивировочную часть приговора. Таким образом, никто из присутствующих в зале не понял сути приговора. Когда судья покинул зал, все стали спрашивать друг у друга, какое наказание огласил судья. Ни мать подсудимого, ни он сам ничего не расслышали²⁵⁷.

²⁵⁴ ОТЧЕТ № 13/04/2005/ Петропавловск/14-15-KZ.

²⁵⁵ ОТЧЕТ № 1/12/2005/ Петропавловск/14-15-KZ.

²⁵⁶ ОТЧЕТ № 7/02/2006/ Алматы/5-KZ.

²⁵⁷ ОТЧЕТ № 6/03/2006/ Алматы/5-KZ.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

РЕКОМЕНДАЦИИ

Часть третья настоящего Отчета содержит перечень рекомендаций, которые были разработаны на основе результатов, приведенных в основной части Отчета.

Настоящие рекомендации носят конкретный характер и предлагают внесение незначительных изменений в действующее законодательство и внедрение мероприятий, способствующих совершенствованию уголовного процесса и направленных на обеспечение полного соблюдения судами существующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан.

Некоторые из предлагаемых изменений способны в дальнейшем обеспечить соответствие законодательства и правоприменительной практики РК международным стандартам справедливого судопроизводства и обязательствам ОБСЕ в части отправления правосудия.

Однако следует отметить, что в целом рекомендации не предоставляют детального анализа необходимых изменений в действующее законодательство с целью приведения его в полное соответствие с юридически обязательными нормами МПГПП и других международных стандартов справедливого судопроизводства, т.к. эта цель не преследовалась настоящим Отчетом, и это не входило в задачи Проекта.

Все рекомендации сгруппированы в соответствии со структурой Отчета, т.е. по подглавам Части второй Отчета, каждая из которых соответствует определенному международному стандарту, исследованному в период проведения Проекта по мониторингу судебных разбирательств.

Право на слушание дела независимым, компетентным и беспристрастным судом, созданным на основании закона

- Уделять должное внимание вопросам неукоснительного соблюдения судьями правил судейской этики, корректного поведения по отношению к участникам процесса, следования принципам беспристрастности и объективности, недопущения предварительных суждений и высказываний по существу дела.
- Обеспечивать во всех необходимых случаях оглашение судом состава суда, участников процесса, и какое дело слушается.
- Обеспечить присутствие во всех залах судебных заседаний государственных символов - флага и герба.
- Обеспечивать облачение судей при отправлении правосудия в судейские мантии, в соответствии с формой одежды, установленной действующим законодательством.

Право на открытое судебное разбирательство

Необходимо создавать все условия для обеспечения открытости судебных заседаний, а именно:

- Свободный доступ в здание суда без необходимости показывать удостоверение личности и регистрироваться в журнале посетителей;
- Беспрепятственный доступ в зал судебного заседания при проведении открытых судебных разбирательств, искоренение существующей практики получения предварительного разрешения у судьи, секретаря, пристава, охраны и иных лиц;
- Размещение подробного графика рассмотрения дел в удобном для обозрения гражданами месте с указанием этапа судебного разбирательства, ФИО подсудимого, языка судопроизводства, ФИО судьи, статьи УК РК, по которой рассматривается

данное дело, времени и места (№ зала) проведения судебного заседания, а также информации о том, является ли судебное заседание открытым или закрытым, для какого круга лиц, и какова причина ограничения доступа на него. Одновременное размещение этой информации на веб-сайте суда;

- Искоренение практики проведения судебных заседаний в служебных кабинетах судей и обеспечение проведения судебных заседаний только в специально оборудованных залах, которые располагают необходимой площадью, мебелью и техническим оснащением, включая микрофоны и другую аудио- и видеоаппаратуру;
- Создание эффективной системы планирования заседаний с учетом количества участников и других лиц, присутствующих на процессе;
- Неукоснительное соблюдение процедуры информирования участников о дате и месте проведения судебного заседания и обязательное подтверждение в суде факта надлежащего уведомления субъектов процесса;
- Назначение судебных заседаний с учетом времени, необходимого на доставку арестованных из мест заключения под стражей;
- Назначение времени проведения судебных заседаний в строгом соответствии с графиками рассмотрения дел;
- Своевременное объявление судьями/секретарями причин задержки и отложения судебных заседаний;
- Соблюдение секретарями правил вежливости и корректного обращения с посетителями суда.

Право на справедливое судебное разбирательство и право присутствовать на суде и защищать себя лично

- Обеспечить неукоснительное соблюдение процессуальной формы главного судебного разбирательства и предотвращение нарушений прав участников процесса, процессуальных сроков и достоверности отображения в документах информации о ходе и результатах процессуальных действий посредством:
 - проверки явки лиц на каждом судебном заседании;
 - решения вопроса о возможности слушания дела в отсутствие подсудимого;
 - разъяснения подсудимому его прав перед допросом, в частности, права отказаться от дачи показаний;
 - обеспечения правил начала допроса подсудимого (защитник/адвокат начинает допрос подсудимого);
 - опроса сторон о порядке исследования доказательств;
 - разъяснения прав свидетелям, потерпевшим и другим участникам процесса;
 - удаления свидетелей из зала суда до начала заседания и допроса свидетелей в отсутствие ранее не допрошенных свидетелей;
 - выяснения своевременности вручения копии обвинительного заключения и отношения подсудимого к обвинению и гражданскому иску.
- Искоренить практику оказания давления на подсудимых, потерпевших и свидетелей как со стороны суда, так и со стороны других участников процесса.

Презумпция невиновности и право не быть принуждаемым к даче показаний или признанию вины

- Исключить практику склонения подсудимого к даче признательных показаний.
- Демонтировать металлические клетки (решетки) в залах судебных заседаний.
- Более широко применять альтернативные аресту меры пресечения.
- Пересмотреть правила конвоирования в части присутствия конвоя в зале заседания с тем, чтобы, с одной стороны, обеспечить должную безопасность участников процесса, а с другой, по возможности, не нарушать внешние атрибуты презумпции невиновности. Меры безопасности и специальные средства должны применяться на основе индивидуального подхода, с учетом адекватной оценки рисков по конкретным делам.

Исключение показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения

- Приостанавливать рассмотрение дела для проведения качественного расследования всех изложенных в заявлении подсудимого фактов применения незаконных методов следствия (дознания) и исключать из дела фактические данные, полученные таким образом.

Равенство сторон

- Обеспечить участие государственного обвинителя, защитника и подсудимого во всех установленных законом случаях.
- Гарантировать реальное равенство сторон в процессе.
- Устранить обвинительный уклон в деятельности судов.

В целях обеспечения объективности судебного разбирательства:

- Исключить практику мотивирования приговоров только показаниями подсудимого, данных на досудебных стадиях процесса.
- Не допускать прерывания подсудимых при произнесении последнего слова.
- Своевременно рассматривать и разрешать ходатайства участников процесса по существу.

Право на защиту при помощи квалифицированного, компетентного и эффективного адвоката

- Предусмотреть гарантии для обеспечения права на квалифицированную защиту - например, возможность обратиться к суду и коллегии адвокатов с требованием заменить пассивных и непрофессиональных адвокатов. Также предусмотреть право обжаловать приговор суда в случае, если адвокат осуществлял защиту неквалифицированно и неэффективно.
- Предусмотреть в законодательстве меры в отношении непрофессиональных адвокатов - например, исключение их из коллегии адвокатов или приостановление их членства в случае систематических жалоб на них от подзащитных по поводу неквалифицированной защиты.

Право на переводчика и письменный перевод

- Полностью реализовать право на переводчика и предупреждать переводчика об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод, а также разъяснять участникам судебного процесса право на отвод переводчика.
- Способствовать профессионализации судебных переводчиков, например, посредством создания профессионального объединения судебных переводчиков на негосударственной основе.

Право на обоснованный приговор и публичное оглашение приговора

- Внедрить полное стенографирование судебных заседаний и четко урегулировать статус аудиозаписи и видеозаписи процесса. Обеспечить своевременный доступ к этим материалам для всех участников процесса.
- Обеспечивать зачитывание приговора в полном объеме, четко и ясно.
- Постоянно и оперативно размещать все приговоры на веб-сайтах судов.

РУКОВОДСТВО ПО МОНИТОРИНГУ
СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ,
ИСПОЛЬЗОВАННОЕ В ПЕРИОД
РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

РУКОВОДСТВО ПО МОНИТОРИНГУ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ



СОДЕРЖАНИЕ

- I. ОПИСАНИЕ И ЦЕЛИ ПРОЕКТА «МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ»
- II. КОНТЕКСТ, МАСШТАБ И ВИДЫ ПРОВОДИМОГО МОНИТОРИНГА
- III. ВРЕМЕННЫЕ РАМКИ ПРОЕКТА
- IV. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РАБОТЫ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ПО ПРОЕКТУ
- V. КОДЕКС ПОВЕДЕНИЯ
- VI. РОЛЬ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ПО ПРОЕКТУ ОБСЕ
- VII. ОТЧЕТНОСТЬ
- VIII. КООРДИНАЦИЯ ПРОЕКТА

I. ОПИСАНИЕ И ЦЕЛИ ПРОЕКТА «МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ»²⁵⁸

Право на справедливое судебное разбирательство является фундаментальной правовой нормой международного и национального права. С целью получения информации о реализации этого права на практике Государства-участники ОБСЕ обязались разрешить местным и международным наблюдателям осуществлять мониторинг судебных разбирательств (параграф 12 Копенгагенского документа 1990 г).

Проект БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств» включает в себя обучение представителей гражданского общества национальным и международным стандартам справедливого судопроизводства и методике мониторинга судебных разбирательств в рамках уголовного процесса, координацию последующей деятельности наблюдателей по Проекту и их работы по предоставлению отчетности, а также подготовку периодических отчетов, подводящих итоги мониторинга.

Проект «Мониторинг судебных разбирательств» ставит перед собой следующие цели:

- Содействовать сбору достоверной информации о практике уголовного судопроизводства для поддержки проводимых в Республике Казахстан реформ и выявления вопросов, нуждающихся в разрешении.
- Обучать представителей гражданского общества национальным и международным стандартам справедливого судопроизводства и методике мониторинга судебных разбирательств в рамках уголовного процесса.
- Закреплять навыки наблюдателей по Проекту по осуществлению мониторинга уголовных процессов и по предоставлению правильной отчетности посредством координации деятельности наблюдателей.
- Получать независимые и объективные отчеты об уголовных судебных разбирательствах на предмет их соответствия национальным и международным стандартам справедливого судопроизводства.
- Опубликовывать периодические отчеты, подводящие итоги мониторинга.
- Представлять результаты мониторинга на рассмотрение соответствующих государственных органов и проводить с ними обсуждение и выработку рекомендаций.

²⁵⁸ Информация, данная ниже, представляет собой краткое описание Проекта БДИПЧ/ОБСЕ. При информировании государственных органов о Проекте участники Проекта должны руководствоваться данным описанием, а также Информационной брошюрой, подготовленной организаторами Проекта. В случае получения запросов о Проекте от госорганов участники должны уведомить координатора.

II. КОНТЕКСТ, МАСШТАБ И ВИДЫ ПРОВОДИМОГО МОНИТОРИНГА

• КОНТЕКСТ

Проект БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств» проводится с целью содействия проводимым в Республике Казахстан правовым реформам, затрагивающим работу судебной власти, адвокатуры, предоставление государством бесплатной юридической помощи и возможное судебное санкционирование ареста.

В связи с проводимыми реформами возникла насущная необходимость в сборе объективной информации, которая могла бы использоваться, в первую очередь, государственными органами, ответственными за претворение в жизнь существующих концепций и предлагаемых реформ.

Организаторы Проекта надеются, что результаты Проекта внесут свой вклад в дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального права Республики Казахстан и практики его применения в соответствии с международными стандартами. В частности, предполагается, что подготовка объективных отчетов поможет всем заинтересованным сторонам при обсуждении проводимых реформ.

Особый акцент в ходе мониторинга будет сделан на следующие аспекты соблюдения стандартов справедливого судопроизводства: открытость судебных процессов для общественности, презумпция невиновности, соблюдение принципа равенства и состязательности сторон, доступ к правосудию, в том числе право на защиту с помощью адвоката.

• МАСШТАБ

Мониторинг в рамках Проекта БДИПЧ/ОБСЕ будет проводиться в избранных районных и областных судах. 24 наблюдателя по Проекту находятся в следующих городах Казахстана: Алматы, Астана, Павлодар, Петропавловск, Тараз, Уральск, Усть-Каменогорск, Шымкент. Участники были отобраны по конкурсу заявок, полученных после распространения информации о Проекте через сеть НПО.

• ВИДЫ

Мониторинг по Проекту проводится 24 наблюдателями, обученными БДИПЧ/ОБСЕ с 19 по 22 декабря 2004г. в г. Алматы. Наблюдатели работают в парах или индивидуально.

Каждая пара наблюдателей или индивидуально работающий наблюдатель должны проводить мониторинг уголовных дел с первого судебного заседания до вынесения приговора. Перед началом мониторинга наблюдатели должны получить расписание дел в канцелярии избранного суда. При выборе дел наблюдатели должны консультироваться с координатором Проекта и руководствоваться выработанными критериями отбора дел.

Минимальные требования по Проекту предусматривают посещение всех заседаний по выбранному уголовному делу, но не менее двух заседаний в неделю. В случае если в течение недели проводится менее двух судебных заседаний по выбранному уголовному делу, наблюдатели для выполнения минимальных требований по Проекту должны провести общий мониторинг. В любом случае количество посещенных судебных заседаний должно быть не менее двух.

Общий мониторинг подразумевает посещение случайно выбранного судебного заседания, независимо от стадии судебного разбирательства, и заполнение соответствующих частей Формы отчетности.

III. ВРЕМЕННЫЕ РАМКИ ПРОЕКТА

В течение января 2005 г. был проведен пилотный мониторинг для апробирования Руководства по Мониторингу и Формы отчетности по мониторингу.

В феврале 2005 г. после обработки полученных замечаний и предложений, изменения Формы отчетности наблюдатели приступили к мониторингу по Проекту.

Последующий план работы:

Февраль – Июнь 2005 года – первые пять месяцев мониторинга.

Июнь – Июль 2005 года – подготовка и проведение второй обучающей сессии.

Июль – Август 2005 года – начало работы над первыми предварительными выводами по результатам мониторинга и проведение круглого стола с государственными органами по обсуждению этих результатов.

Август – Декабрь 2005 года – вторые пять месяцев мониторинга.

Декабрь 2005 года – Январь 2006 года – начало работы над второй подборкой предварительных выводов по результатам мониторинга.

Февраль – Апрель 2006 года – заключительные три месяца мониторинга.

Апрель – Сентябрь 2006 года – подготовка Итогового Отчета по Проекту.

Декабрь 2006 года – проведение Конференции/ряда круглых столов по итогам Проекта, выработка рекомендаций по дальнейшему совершенствованию и реформированию судебной системы совместно с заинтересованными государственными органами.

IV. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РАБОТЫ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ПО ПРОЕКТУ

• ПРАВО НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МОНИТОРИНГА

Все государства ОБСЕ взяли на себя обязательство допускать присутствие наблюдателей на судебных разбирательствах в целях повышения прозрачности процесса и доверия населения к отправлению правосудия. Право на осуществление мониторинга судебных разбирательств вытекает из права на справедливое и публичное судебное разбирательство, которое закреплено в Международном пакте о гражданских и политических правах, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и внутреннем праве Государств-участников ОБСЕ.

- **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ УВЕДОМЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ**

БДИПЧ/ОБСЕ и Центр ОБСЕ в Алматы проинформировали Президентскую Администрацию, Верховный Суд, Министерство Иностранных Дел РК, Генеральную прокуратуру РК о начале Проекта в письмах, отправленных в ноябре 2004 г.

Председатель Верховного суда РК в своем письме председателям судов всех уровней рекомендовал оказывать содействие наблюдателям по Проекту БДИПЧ/ОБСЕ при проведении мониторинга.

БДИПЧ/ОБСЕ подготовил Информационные брошюры о Проекте для распространения наблюдателями в судах и по запросу государственных служащих.

Наблюдателям следует после получения таких брошюр также распространять их через свои НПО.

- **ДОСТУП В ЗДАНИЕ СУДА И В ЗАЛ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ**

Свободный доступ в здание суда и в зал судебных заседаний, если слушание дела является открытым, согласно национальному законодательству, является конституционно гарантированным правом. Соблюдение этой нормы на практике является одним из аспектов мониторинга.

Соответственно, наблюдатели, в первую очередь, должны попытаться войти в здание суда и в зал заседаний, не привлекая внимания и не выделяясь из основной публики. Единственным визуально отличительным признаком наблюдателя на этом этапе будет сумка с названием Проекта и с эмблемами организаторов Проекта.

В случае возникновения проблем с получением свободного доступа наблюдателю рекомендуется прибегнуть к следующим действиям.

В случае отказа в доступе в здание суда наблюдатели должны запросить встречи с Председателем суда для разъяснения целей Проекта.

В случае отказа в доступе в зал судебных заседаний наблюдатель должен попросить разъяснить цель своего присутствия Председательствующему судье.

В случае если после беседы с Председательствующим судьей в доступе по-прежнему отказано, наблюдатель должен запросить встречи непосредственно с Председателем суда или его/ее представителем.

Если встреча с Председателем суда разрешена, наблюдатель должен предъявить свое удостоверение наблюдателя по Проекту и копию письма организаторов Проекта «Всем председателям областных и приравненных к ним судов». На удостоверении наблюдателя подтверждается его/ее статус наблюдателя по Проекту БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств».

Наблюдатель может проинформировать Председателя суда о целях Проекта БДИПЧ/ОБСЕ.

Информация, предоставляемая Председателю суда, должна строго ограничиваться информацией, содержащейся на странице 3 настоящего Руководства.

Если Председатель суда отказывает в доступе на судебное слушание, наблюдатель по Проекту должен записать приведенные обоснования отказа в Форму отчетности и незамедлительно проинформировать об этом инциденте координатора Проекта.

Наблюдатель по Проекту ОБСЕ ни в коем случае не должен требовать доступа на судебное разбирательство и должен всегда сохранять спокойствие и быть вежливым.

- **НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО**

Один из основополагающих принципов мониторинга судебных разбирательств – это уважение независимости судебного процесса. Соответственно, наблюдатели по Проекту не имеют права никогда и никоим образом вмешиваться или пытаться влиять на ход судебных разбирательств.

В соответствии с принципом невмешательства, наблюдатели должны:

- Никогда не прерывать судебные разбирательства. В случае если один из участников процесса просит наблюдателя ответить на какой-либо вопрос, наблюдатель обязан разъяснить свою роль и принцип невмешательства и отказаться от дачи комментариев.
- Никогда не давать рекомендации участникам процесса по существу судебного разбирательства. Если поведение отдельных участников процесса вызывает обеспокоенность наблюдателя, данную информацию следует включить в Форму отчетности. Наблюдателям следует избегать конфликтных ситуаций и не вступать в дискуссии с участниками процесса.
- Никогда публично не выражать свое мнение по делу, на разбирательствах которого присутствует наблюдатель, будь то внутри или вне зала суда.
- Ни при каких обстоятельствах не вступать целенаправленно в контакты со СМИ и не давать комментариев от имени БДИПЧ/ОБСЕ или же ОБСЕ в целом.
- В случае попыток СМИ узнать мнение наблюдателя по конкретному делу, подлежащему мониторингу, наблюдатель может лишь сообщить о своем намерении провести мониторинг и о целях Проекта. Далее наблюдатель должен направить журналиста к координатору Проекта, который после консультаций с БДИПЧ/ОБСЕ и с Центром ОБСЕ в Алматы в исключительных случаях сделает надлежащие комментарии.

- **ФОКУС НА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АСПЕКТАХ**

Проект БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств» фокусируется на процессуальных аспектах судебного процесса, а не на материальной стороне дела.

Соответственно, наблюдатели должны обращать особое внимание на нарушения уголовно-процессуального права.

В обязанности наблюдателя не входит оценка доказательств или решение различных обсуждаемых вопросов, возникающих в ходе судебных разбирательств.

- **КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ**

Наблюдатели по Проекту могут предоставлять информацию о целях Проекта на странице 3 данного Руководства должностным лицам суда, участникам процесса и другим заинтересованным лицам.

Однако наблюдатели по Проекту не уполномочены давать комментарии должностным лицам суда, участникам процесса или иным лицам по поводу своих наблюдений и выводов о процессуальной стороне дела, существу дела или системе уголовного судопроизводства в целом.

- **БЕЗОПАСНОСТЬ НАБЛЮДАТЕЛЯ**

Наблюдатели являются участниками Проекта БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств» и не имеют статуса штатных сотрудников ОБСЕ.

Наблюдатели не должны предпринимать каких-либо действий в ущерб своей безопасности. В связи с этим они должны:

- Докладывать координатору Проекта обо всех инцидентах, создающих угрозу безопасности.
- Если существует какая-либо угроза наблюдателю, немедленно прекратить мониторинг, сообщив об этом координатору Проекта.
- Не вступать в контакт ни с кем из участников процесса, если существует вероятность того, что это может создать угрозу безопасности наблюдателя.

V. КОДЕКС ПОВЕДЕНИЯ

- **ПОДГОТОВКА К МОНИТОРИНГУ**

- По возможности, заранее узнать точную дату, время и место проведения намеченного для мониторинга судебного заседания. Обязательно отразить в форме отчетности, как и когда была получена данная информация, и соответствовала ли она действительности.
- По возможности, и если это целесообразно, установить контакт с участниками процесса и ознакомиться с обстоятельствами дела до начала мониторинга. Наблюдатели могут приобщить наиболее интересные процессуальные документы к Форме отчетности.
- Прибыть в суд заранее, чтобы вовремя получить доступ в суд, найти зал заседания и занять место в зале. Все это подробно описать в Форме отчетности.

- **УДОСТОВЕРЕНИЕ НАБЛЮДАТЕЛЯ**

- При себе всегда иметь удостоверение наблюдателя и предъявлять его по требованию должностных лиц суда. Наблюдатели не должны использовать свое удостоверение не по назначению.

- **ПОВЕДЕНИЕ В СУДЕ**

- Вести себя вежливо, сдержанно и с достоинством со всеми должностными лицами суда и участниками процесса.
- Выбирать соответствующий стиль одежды.
- Во время судебных заседаний открыто делать детальные записи.
- Обеспечить сохранность и конфиденциальность сделанных записей.

- **ДЕМОНСТРАЦИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ И БЕСПРИСТРАСТНОСТИ**

- Занять удобное место в зале суда, позволяющее видеть, слышать и понимать все детали судебного заседания. В целях соблюдения принципов независимости и беспристрастности важно, чтобы наблюдатели не сидели рядом со стороной защиты или обвинения.
- Не вмешиваться в ход судебного заседания.
- Не высказывать своего мнения о ходе судебного разбирательства внутри или вне зала суда.
- Не обмениваться мнениями по существу дела с участниками процесса.
- При необходимости получения дополнительной информации о ходе предварительного следствия запросить встречу (но не настаивать) со стороной защиты для получения подробной информации о защитнике (ФИО, членство в Коллегии адвокатов, отношение с подзащитным (по соглашению, по назначению); о деле (на какой стадии вступил адвокат, заявлял ли ходатайства о замеченных нарушениях, какова реакция на заявленные ходатайства, другие процессуальные подробности досудебных этапов дела). Во время назначенной встречи наблюдатель по Проекту не должен давать комментариев о процессуальных аспектах дела или аспектах дела по существу. Кроме того, во избежание сомнений в беспристрастности наблюдателя, встреча не должна проводиться в присутствии или на виду у третьих лиц.

VI. РОЛЬ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ПО ПРОЕКТУ

В соответствии с целями Проекта БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств» и Основными принципами работы наблюдателей по Проекту, описание которых приводится выше, роль наблюдателей заключается в регулярном посещении судебных заседаний, своевременном составлении и предоставлении объективных подробных отчетов по мониторингу уголовных судебных разбирательств, на заседаниях которых они присутствовали.

VII. ОТЧЕТНОСТЬ

По каждому судебному заседанию, на котором присутствовала пара наблюдателей или индивидуально работающий наблюдатель, должен быть подготовлен отдельный

отчет, согласно Форме отчетности, разработанной организаторами Проекта. Таким образом, в конце каждой недели каждая пара наблюдателей или индивидуально работающий наблюдатель должны предоставить координатору Проекта минимум два отчета.

Требования к отчетности:

- Производить подробные записи всего происходящего в здании суда в зале судебных заседаний.
- Копировать материалы дела, протоколы и приговоры (если копирование таких документов представляется возможным).
- Заполнять Форму отчетности.
- Своевременно готовить отчеты, основываясь на своих записях и собственных выводах, с приложением копий документов (при их наличии).
- Гарантировать верность и последовательность информации, содержащейся в отчетах по судебным разбирательствам.
- Большая часть информации, включенной в отчеты по судебным разбирательствам, должна основываться на том, что наблюдатели непосредственно наблюдали. Если включается информация из иных источников, важно правильно указать эти источники (интервью с защитником). Кроме того, следует четко отличать факты от мнений и оценок третьих лиц.
- Включать в отчеты свои рекомендации по устранению систематических нарушений, с которыми наблюдатели сталкиваются в процессе мониторинга.
- Включать в отчеты положительные примеры соблюдения стандартов справедливого судопроизводства и свои рекомендации по устранению систематических нарушений, с которыми наблюдатели сталкиваются во время осуществления мониторинга.
- Включать в отчеты цитаты из разговоров с защитниками, которые иллюстрируют систематические проблемы или дают примеры положительной практики (обязательно нужно четко указывать и перепроверять ФИО и должность интервьюируемого лица).
- По возможности, наблюдатели должны отметить в своих отчетах вопросы, затрагивающие материально-техническое оснащение судов.
- Отправлять отчеты по электронной почте еженедельно после мониторинга не менее двух судебных заседаний.
- В конце каждого календарного месяца каждая пара наблюдателей или индивидуально работающий наблюдатель должны подготовить отдельный отчет, посвященный соблюдению специально выбранного/ых стандарта/ов справедливого судопроизводства, с примерами из наблюдаемых уголовных процессов. В начале каждого месяца Координатор Проекта уведомляет всех наблюдателей о выбранном/ых стандарте/ах.

- Координатор Проекта после получения еженедельных и ежемесячных отчетов связывается с наблюдателями для прояснения некоторых деталей отчетов.

VIII. КООРДИНАЦИЯ ПРОЕКТА

В задачи координатора Проекта входит:

- поддержание регулярного контакта с наблюдателями для обмена информацией и обсуждения проблемных ситуаций;
- поддержание связи между наблюдателями и БДИПЧ/ОБСЕ, а также регулярное информирование Центра ОБСЕ в Алматы о ходе Проекта;
- информирование СМИ (после консультаций с БДИПЧ/ОБСЕ) и представителей государственных органов о целях Проекта;
- при необходимости налаживание контакта с председателями судов и информирование их о проводимом мониторинге (после консультаций с БДИПЧ/ОБСЕ);
- организация работы наблюдателей, включая определение дел, подлежащих мониторингу, после консультаций с БДИПЧ/ОБСЕ и с Центром ОБСЕ в Алматы;
- посещение судебных заседаний совместно с наблюдателями;
- координирование работы наблюдателей и ведение таблицы проводимого мониторинга для учета количества посещаемых заседаний и качества работы наблюдателей;
- сбор отчетов и их обработка;
- представление незамедлительных комментариев на полученные отчеты от каждого наблюдателя и уточнение неясных или неполных данных;
- внесение данных и комментариев о полученных отчетах в специальную таблицу, которая будет вестись отдельно для каждой пары наблюдателей или индивидуально работающего наблюдателя;
- подготовка ежемесячных аналитических отчетов о результатах мониторинга, описывающих все стандарты справедливого судопроизводства, с дополнительным акцентом на соблюдение специально выбранного/ых в этом месяце стандарта/ов справедливого судопроизводства, подкрепленных данными из еженедельных и ежемесячных отчетов наблюдателей (case studies);
- предоставление экспертных советов и рекомендаций;
- ведение бухгалтерии и подготовка финансовой отчетности.

Для координирования деятельности наблюдателей непосредственно в Казахстане БДИПЧ/ОБСЕ назначило координатора Проекта г-жу Гульнару Куанышеву.

В Центре ОБСЕ в Алматы координацию проводит **г-н Бьёрн Халварссон, глава Отдела по человеческому измерению.**

В БДИПЧ/ОБСЕ в Варшаве Проект координируется **г-жой Натальей Сейтмуратовой, сотрудником по правам человека Департамента по правам человека.**

ПРИЛОЖЕНИЕ №2

**ФОРМА ОТЧЕТНОСТИ,
ИСПОЛЬЗОВАННАЯ В ПЕРИОД
РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА**

**ОТЧЕТ № 01/07/2005/ALMATY_3-5-KZ ПО МОНИТОРИНГУ СУДЕБНОГО
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

ФИО наблюдателя/ей от ОБСЕ:	1. 2.	
Дата наблюдения:		
Дата сдачи отчета:		
Время пребывания в суде:		
Вид мониторинга	общий	Полный (качественный)

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ:

ФИО подсудимого/ых:	1. 2.
Пол подсудимого/ых:	1. 2.
Дата рождения подсудимого/ых:	1. 2.
Национальность подсудимого/ых:	1. 2.
Квалификация инкриминируемого деяния по УК РК:	
Вид производства:	
Наименование суда, в котором осуществляется разбирательство дела:	
ФИО судьи (судей), рассматривающего(их) дело по существу:	1. 2. 3.
ФИО государственного обвинителя:	
ФИО потерпевшего/их:	1. 2.
ФИО защитника/ов:	1. 2.
Время начала и время окончания судебного заседания:	
Стадия судебного разбирательства:	
Как Вы узнали, где будет проходить судебное заседание?	
На каком языке велось судебное заседание?	

Мера пресечения:		
Подписка о невыезде и надлежащем поведении		Да
Арест		Да
личное поручительство		Да
передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части		Да
отдача несовершеннолетнего под присмотр		Да
залог		Да
домашний арест		Да
Дополнительная информация о подсудимом/ых (место работы, семейное положение и т.д.):		

СОБЛЮДЕНИЕ СТАНДАРТОВ СПРАВЕДЛИВОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Право на слушание дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, определяемым законом

Примечание: Нужно оставить

1	Какие государственные символы присутствовали в зале судебного заседания?	Флаг РК			Герб РК		
2	Облачен ли судья в мантию?	Да		Нет		Частично	
3	Объявлял ли судья о том, какое уголовное дело слушается?	Да			Нет		
4	Объявил ли состав суда, назвал ли обвинителя, защитника, потерпевшего и других участников процесса?	Да			Нет		
5	Разъяснил ли суд право на заявление отводов?	Да			Нет		
	Заявлены ли отводы по делу?	Да			Нет		
		Кем?					
		Кому?					
	Удовлетворены?	Да	Нет				
6	Учитывал ли судья возраст, общий уровень развития, психическое и физическое состояние подсудимого при разъяснении ему процессуальных прав?	Да			Нет		
7	По Вашему мнению, сохранял/и ли судья/и объективность при рассмотрении дела?	Да			Нет , это выразалось в:		
8	Допускал/и ли судья/и некорректные или неэтичные высказывания и поступки в адрес кого-либо из участников процесса?	Да , это выразалось в:			Нет		
9	Повышал/и ли судья/и голос на кого-либо из участников процесса?	Да			Нет		
10	Удалился ли суд после произнесения последнего слова подсудимым/и в совещательную комнату?	Да , об этом было объявлено.			Нет , об этом не было объявлено.		

Право на открытое судебное разбирательство

11	Опишите, как Вы вошли в здание суда (предъявлялись ли документы, регистрировались ли в журнале посещений)		
	в зал судебных заседаний (согласование с секретарем, разрешение судьи)		
12	Имеется ли расписание рассматриваемых дел (время и место) на доске информации при входе в здание суда?	Да	Нет
13	Где проходило судебное заседание?	В зале суд. заседаний	В кабинете судьи, т.к. не было свободных залов
			В кабинете судьи, хотя были свободные залы
14	Была ли площадь зала суда достаточной для размещения всех участников процесса?	Да	Нет
15	Оборудован ли зал суда необходимой мебелью?	Да, а именно:	Нет
	техническими средствами?	Да, а именно:	Нет
16	Было ли освещение удовлетворительным?	Да	Нет
17	Если принято решение дела в закрытом судебном заседании, на каких законных основаниях оно основывается?		

Право на справедливое судебное разбирательство

18	Вовремя ли было начато судебное заседание?	Да	Нет			
			Раньше, а именно:	Опоздание до 15 мин., а именно:		Опоздание более 15 мин., а именно:
		Причина опоздания:	Прокурор	Адвокат	Судья	Др. участники процесса
19	В какой последовательности появились участники процесса в зале суда?					
20	Доложил ли секретарь судебного заседания о явке участников процесса?	Да		Нет		
21	Решался ли вопрос о возможности слушания дела в отсутствие какого-либо участника процесса?	Да, причем отсутствовал/а		Нет, хотя отсутствовал/а		
				Нет, все присутствовали		
22	Имел ли место производственный конфликт между сторонами, между кем-либо из представителей сторон и судьей в ходе разбирательства?	Да, а именно между:		Нет		

Презумпция невиновности и право не быть принуждаемым к даче показаний или признанию вины

23	Были ли на подсудимом/ых наручники на протяжении судебного заседания?	Да	Нет
		Да , причем подсудимый/ые находился/ись за решеткой	
24	Находился ли подсудимый за решеткой?	Да	Нет
25	Где находился конвой во время судебного заседания?		
26	Оказывалось ли моральное или иное давление на подсудимого/ых в ходе допроса кем-либо из участников процесса?	Да , это выражалось в:	Нет
27	Разъяснено ли подсудимому право не свидетельствовать против себя и близких родственников? Воспользовался ли подсудимый этим правом?	Да , и подсудимый/ые воспользовался/ись этим правом	Нет , но подсудимый/ые не свидетельствовал/и против себя и близких родственников
		Да , но подсудимый не воспользовался этим правом	Нет , и подсудимый/ые свидетельствовал/и против себя и близких родственников
28	Разъяснено ли подсудимому, что он не связан признанием или отрицанием вины, сделанным на досудебных стадиях процесса?	Да	Нет
29	Склонял ли судья подсудимого к даче признательных показаний?	Да , и это выражалось в:	Нет

Право на всестороннее объективное и полное исследование доказательств

30	Удалены ли свидетели до начала их допроса из зала судебного заседания?	Да	Нет, т.к. свидетелей не было		
			Нет, т.к. присутствовал только один свидетель		
			Нет, хотя присутствовало несколько свидетелей		
31	Допрошены ли свидетели в отсутствие ранее не допрошенных свидетелей?	Да	Нет		
32	Как определялся порядок исследования доказательств? Учитывалось ли мнение сторон при определении порядка исследования доказательств?	Стороны опрашивались, их мнение учитывалось	Стороны не опрашивались		Порядок не определялся
		Стороны опрашивались, их мнение не учитывалось			
33	Кто допрашивал подсудимого/ых первым?	Защита	Обвинение	Судья/и	Никто, т.к. стадия не соответствует
	Кто вел основную часть допроса подсудимого/ых?	Защита	Обвинение	Судья/и	Никто, т.к. стадия не соответствует
34	Разъяснены ли права свидетелю в связи с дачей показаний?	Да	Нет		Частично
			Нет, свидетелей не было		
			Нет, т.к. стадия не соответствует		
	Предупрежден ли свидетель об уголовной ответственности за дачу ложных показаний?	Да	Нет		
Нет, свидетелей не было					
Нет, т.к. стадия не соответствует					
35	Краткое содержание показаний всех свидетелей:				
36	Разъяснены ли права потерпевшему в связи с дачей показаний?	Да	Нет		Частично
			Нет, потерпевших не было		
			Нет, т.к. стадия не соответствует		
37	Краткое содержание показаний всех потерпевших:				
38	Разъяснены ли права другим участникам процесса?	Да, а именно:	Нет, других участников не было		
			Нет, т.к. стадия не соответствует		
			Нет, а именно:		

	гражданскому истцу	Да	Нет	Частично
	гражданскому ответчику	Да	Нет	Частично
	эксперту	Да	Нет	Частично
39	Производилась ли экспертиза в ходе судебного разбирательства?	Да, по инициативе		Нет
40	Соблюден ли порядок назначения и производства экспертизы?	Да		Нет, экспертиза не проводилась
				Нет, это выражалось в
41	Давал ли эксперт показания?	Да, а именно:		Нет
42	Оглашены ли в полном объеме протоколы следственных действий, содержащиеся в материалах дела?	Да		Нет
43	Произведены ли осмотры, опознания и иные судебные действия в установленном порядке?	Да		Нет, это выражалось в
				Нет, т.к. стадия не соответствует
44	Разъяснил ли судья по окончании исследования доказательств сторонам, что они в судебных прениях, а суд - при постановлении приговора вправе ссылаться только на доказательства, рассмотренные в судебном следствии?	Да		Нет, т.к. судебное следствие еще не окончено
				Нет, хотя суд перешел к судебным прениям
45	Опросил ли судья стороны о том, желают ли они дополнить судебное следствие, и чем именно?	Да		Нет, т.к. судебное следствие еще не окончено
				Нет, хотя суд перешел к судебным прениям

Исключение показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения

46	Отказывался ли подсудимый от ранее данных показаний, ссылаясь на психическое или физическое принуждение, пытки, угрозы, обман, примененные в отношении него на предварительном следствии (дознании)?	Да	Нет
47	Какова была реакция судьи?		
	Были ли предприняты судьей какие-либо действия для проверки таких заявлений?	Да, а именно:	Нет Нет, т.к. заявлений не было
48	Какова была реакция обвинителя?		
	Были ли предприняты обвинителем какие-либо действия для проверки таких заявлений?	Да, а именно:	Нет Нет, т.к. заявлений не было

Равенство сторон

49	Присутствовал ли государственный обвинитель?	Да	Нет, т.к. обвинитель не участвует в процессе Нет, хотя обвинитель участвует в процессе			
50	Менялся ли государственный обвинитель в ходе судебного процесса?	Да	Нет			
51	Опишите манеру поведения государственного обвинителя, его быстроту реакции на происходящее в зале.					
52	Поданы ли ходатайства (заявления) по делу?	Да, а именно:			Нет	
		Стороной защиты		Стороной обвинения		
	Их краткое содержание					
	Удовлетворены ли они?	Да	Нет	Да	Нет	
	Мотивирован ли отказ?		Да	Нет		
53	Кто из сторон процесса находился ближе к судьям в зале заседаний - защитник или обвинитель?	Защита		Обвинение		На равном расстоянии
54	Представляла ли какая-либо из сторон доказательства в зале суда?	Да			Нет	
		Защита		Обвинение		
55	Оказывал ли судья содействие какой-либо из сторон в собирании доказательств?	Да			Нет	
		Защита		Обвинение		
56	Были ли вызваны все свидетели?	Защиты		Обвинения		Свидетелей нет
		Да		Нет		
		Да		Нет		

57	Оказывалось ли моральное или иное давление на свидетелей в ходе допроса кем-либо из участников процесса?	Да, это выражалось в		Нет, такого давления не оказывалось	
				Нет, свидетели не допрашивались	
				Нет, свидетелей нет	
58	Оказывалось ли моральное или иное давление на потерпевшего в ходе допроса кем-либо из участников процесса?	Да, это выражалось в		Нет, такого давления не оказывалось	
				Нет, потерпевший не допрашивался	
				Нет, потерпевших нет	
59	Кто выступал первым в судебных прениях?	Защитник	Обвинитель	Прений не было	
60	Был ли кто-либо из участников заседания ограничен в возможности выступить в судебных прениях?	Да, это выражалось в	Нет	Прений не было	
61	Высказывал ли обвинитель в судебных прениях предложения о применении уголовного закона и назначения подсудимому наказания?	Да, а именно:	Нет	Прений не было	
62	Высказывал ли защитник в судебных прениях предложения о применении уголовного закона и назначения подсудимому наказания?	Да, а именно:	Нет	Прений не было	
63	Была ли предоставлена участникам заседания возможность выступить с возражениями в репликах после произнесения речей?	Да	Нет	Прений не было	
64	Какая из сторон доминировала в ходе судебного заседания?	Защита	Обвинение	Никакая	Прений не было

Право защищать себя лично или при помощи адвоката

65	Выяснил ли судья своевременность вручения копии обвинительного заключения или протокола обвинения?	Да	Нет
66	Присутствовал ли защитник?	Да	Нет
		По назначению	
67	Менялся ли адвокат в ходе судебного процесса?	Да	Нет
68	Имел ли защитник в своем распоряжении копию материалов дела или выписки из них?	Да	Нет
69	Располагался ли стол защитника в непосредственной близости к подсудимому?	Да	Нет
70	Опишите стиль общения подсудимого с защитником во время судебного заседания.		
71	По Вашему мнению, было ли обеспечено право на квалифицированную, компетентную и эффективную защиту?	Да, потому что	Нет, потому что

Право присутствовать на суде

72	Присутствовал ли подсудимый?	Да	Нет
73	Установлена ли личность подсудимого?	Да	Нет
74	Разъяснены ли подсудимому его права?	Да	Нет Частично
75	Сущность и основные положения предъявленного подсудимому обвинения (со слов обвинителя или частного обвинителя)		
76	Выяснена ли судьей позиция подсудимого?	Да	Нет
77	Выяснено ли отношение подсудимого к гражданскому иску?	Да	Нет, т.к. иск не заявлен
			Нет, хотя иск заявлен
78	Краткое изложение показаний всех подсудимых:		
79	Оглашались ли показания подсудимого, данные на предварительном следствии?	Да	Нет
80	Противоречат ли эти показания показаниям, данным в суде?	Да, а именно:	Нет
81	Произнес ли подсудимый последнее слово?	Да	Нет
82	Прерывал ли кто-либо подсудимого при произнесении последнего слова, задавались ли ему вопросы?	Да	Нет
		Кто?	

Право на переводчика и письменный перевод

83	Участвует ли в разбирательстве профессиональный переводчик?	Да		Нет
	Разъяснены ли ему права?	Да	Нет	
	Предупрежден ли переводчик об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод?	Да	Нет	
84	Разъяснено ли сторонам право на отвод переводчика?	Да		Нет
85	Обеспечивался ли письменный перевод процессуальных документов?	Да		Нет
86	На Ваш взгляд, был ли обеспечен качественный перевод?	Да		Нет

**Право на публичное оглашение приговора и право на обоснованный приговор.
Ведение протокола судебного заседания**

87	Велся ли протокол судебного заседания?	Да		Нет
	Опишите процедуру ведения протокола судебного заседания секретарем.			
88	Велась ли аудио-/видеозапись хода судебного заседания?	Да		Нет
89	Разъяснил ли судья право на ознакомление с протоколом судебного заседания?	Да		Нет
90	Имели ли участники процесса возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания?	Да		Нет, потому что

**Право на публичное оглашение приговора и право на обоснованный приговор.
Постановление и оглашение приговора (заполнять по необходимости)**

91	Какой приговор вынесен по существу дела?	Обвинительный, назначено наказание в виде	Оправдательный		Постановление о прекращении дела
			Разъяснил ли судья оправданному право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс?	Да Нет	
92	Оглашен ли приговор в полном объеме?	Да			Нет, пропущена _____ часть.
93	Зачитан ли приговор четко, ясно и размеренно?	Да			Нет
94	На Ваш взгляд, был ли приговор достаточно мотивирован?	Да			Нет
95	Разъяснил ли судья порядок и сроки обжалования приговора?	Да			Нет
96	Разъяснял ли судья право на помилование?	Да			Нет
97	Вынесены ли по делу частные постановления?	Да, по следующим вопросам:			Нет
98	Когда защитник и подсудимый получили копию приговора?	Да			Нет

**Досудебные права²⁵⁹.
Право на свободу**

99	Когда был задержан подсудимый?		
100	Где и в течение какого времени содержался?		
101	Был ли он допрошен в течение суток с момента задержания?	Да	Нет

Право на информацию лиц, находящихся в заключении

102	Были ли ему разъяснены права при задержании?	Да	Нет
103	Был ли подсудимый уведомлён о причинах задержания на понятном ему языке? Когда?	Да	Нет
104	Когда было предъявлено обвинение?		
105	Участвовал ли переводчик в случаях, когда это было необходимо?	Да	Нет

Право на защитника до суда и право на предоставление достаточного времени и условий для подготовки к защите

106	Когда был допущен адвокат?		
107	ФИО адвоката		
108	Адвокат на досудебной стадии	По назначению	По соглашению
109	Рекомендовал ли следователь своего адвоката?	Да	Нет
110	Испытывал ли затруднения защитник при получении разрешения следователя на свидание с подзащитным?	Да, а именно:	Нет
111	Имел ли обвиняемый свидания со своим защитником конфиденциально и наедине, без ограничения во времени и их количестве?	Да	Нет
112	Имел ли защитник возможность ознакомиться с материалами дела?	Да	Нет
113	Были ли предоставлены защитнику копия материалов дела или условия для произведения выписок из дела?	Да	Нет
114	Было ли ему предоставлено достаточное время для подготовки к защите?	Да	Нет

²⁵⁹ Вопросы, подлежащие выяснению при беседе с защитником/подсудимым.

Право на общение с внешним миром

115	Были ли уведомлены родственники задержанного?	Да	Нет
116	Было ли предоставлено право на телефонный звонок?	Да	Нет
117	Просил ли подсудимый о врачебной помощи?	Да Просьба удовлетворена	Нет Просьба оставлена без внимания
118	Было ли предоставлено право на связь с консульством?	Да	Нет, задержанный – гражданин РК Нет, хотя задержанный - иностранец

Право незамедлительно предстать перед судьей и Право оспаривать законность ареста/задержания

119	При избрании меры пресечения был ли обвиняемый допрошен прокурором?	Да	Нет
120	Оспаривал ли обвиняемый или его защитник законность ареста/задержания? Когда, кому, и каковы результаты?	Да	Нет

Права во время допроса

121	Были ли разъяснены права перед допросом подозреваемого/обвиняемого?	Да	Нет
122	Пользовался ли обвиняемый своим правом отказаться от дачи показаний?	Да	Нет
123	Присутствовал ли защитник на всех проводимых допросах?	Да	Нет, потому что
124	Присутствовал ли при допросе несовершеннолетнего законный представитель, педагог, психолог?	Да	Нет Нет, обвиняемый - совершеннолетний

Право на достойные человека условия содержания и свободу от пыток

125	Поданы ли по делу жалобы о применении пыток или иного жестокого обращения?	Да	Нет
	От кого исходят эти заявления?	От защитника	От подозреваемого/обвиняемого
	Опишите характер заявлений	От родственников	
	Какие действия были предприняты прокурором для проверки таких заявлений?		

Председателю Алматинского городского суда
г-ну

Копия: Главе Отдела по человеческому измерению
Центра ОБСЕ в Алматы
г-ну Бьёрну Халварссону

Копия: Координатору Проекта БДИПЧ/ОБСЕ
«Мониторинг судебных разбирательств»
г-же Г. Куанышевой

От наблюдателя по Проекту
БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств»

г. Алматы

Уважаемый !

Довожу до Вашего сведения, что я, общественный наблюдатель, выполняя свои функции по Проекту БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств», 25 февраля 2005 года в Алматинском городском суде пыталась посетить открытое судебное разбирательство уголовного дела по обвинению и в покушении на совершение умышленного убийства, в создании и руководстве организованной преступной группой, в хищении и хранении оружия; и в покушении на совершение умышленного убийства и з совершении хищения.

В 10 часов 20 минут началось судебное заседание, прокурором было заявлено ходатайство об удалении из зала судебного заседания посторонних лиц в связи с тем, что, по его мнению, рассмотрение данного уголовного дела является закрытым в связи с вынесенным председательствующей постановлением о запрете производства кино и фотосъемки данного уголовного процесса в целях обеспечения безопасности потерпевшего и свидетелей.

опросила мнение сторон относительно присутствия в зале судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса. Двое адвокатов указывали на то обстоятельство, что рассмотрение данного уголовного дела является открытым, и только производство видео- и фото-съемки запрещено, присутствие же на открытом судебном заседании является конституционным правом всех граждан Республики Казахстан. Потерпевшие согласились с мнением прокурора, некоторые подсудимые оставили разрешение данного вопроса на усмотрение суда, двое из подсудимых не возражали против моего присутствия в зале, прокурор настаивал на удалении из зала судебного заседания посторонних лиц (не участников процесса).

Вместе с тем, согласно ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: «Разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается, лишь когда это противоречит интересам охраны государственных секретов. Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному постановлению суда по делам о преступлениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников...».

Я пыталась объяснить, что являюсь наблюдателем по Проекту БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств», к средствам массовой информации, никакого отношения не имею, производить фото- и видео-съемку не собираюсь. Также располагаю сведениями, что данное судебное заседание является открытым, вследствие чего имею право

Алматы, 25 февраля 2005 г.
2349
22
08
5

на нем присутствовать. При этом хочу отметить, что с моей стороны не было допущено никаких нарушений, в том числе опозданий.

Однако, постановлением судебной коллегии по уголовным делам, вынесенным под председательством судьи _____ я вместе со стажером адвоката _____ была удалена из зала судебного заседания №2.

С уважением,

02.03.2005г.

ПРИЛОЖЕНИЕ №4

Председателю Таразского городского суда №1
г-цу

Копия: Председателю Жамбылского областного суда
г-ну

Копия: Главе Отдела по человеческому измерению
Центра ОБСЕ в Алматы
г-ну Бьерну Халварссону

Копия: Координатору Проекта БДИПЧ/ОБСЕ
«Мониторинг судебных разбирательств»
г-же Куаньшевой Г.

От наблюдателя по Проекту
БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств»

г. Тараз

Уважаемый господин !

Довожу до Вашего сведения, что я, наблюдатель БДИПЧ/ОБСЕ, выполняя свои функции по Проекту «Мониторинг судебных разбирательств» столкнулась с очень неприятной ситуацией.

23 мая 2005 года в Таразском городском суде №1 суде я пыталась посетить открытое судебное разбирательство по уголовному делу, где председательствующим был судья на который я так и не попала, хотя я владела информацией о том, что данный процесс является открытым. Расспросы о том, кто я и зачем мне надо присутствовать на заседании начались уже при входе в здание суда, эти вопросы задавал мне один из охранников, который сказал, что я смогу зайти на процесс только лишь при согласии судьи, при этом охранник очень убедительно «со знанием» законодательства Республики Казахстан сказал мне, что я не имею никакого права присутствовать на заседании если у меня на руках нет повестки в суд, данное поведение сотрудника охраны вызывает у меня глубокое огорчение и сожаление о том, что наш суд охраняют такие люди как тот охранник, который работал 23 мая сего года. Но при моем убедительном настоявании он все же позвонил судье спросить разрешения для того что бы меня пропустить на заседание. При разговоре с г-ном по телефону, я получила однозначный отказ тому, что бы я присутствовала у него на заседании. Вместе с тем, согласно ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: «Разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается, лишь, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов. Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному постановлению суда по делам о преступлениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников...». Свой отказ г-н мотивировал тем, что я не являюсь участником процесса, а то, что присутствие на открытом судебном заседании является конституционным правом всех граждан его не интересует. Также г-н потребовал у меня удостоверения в доказательство того, что я являюсь наблюдателем ОБСЕ, а документ, который подтверждает мою личность не интересует. Неужели для того, что бы реализовывать свои права гарантированные мне Конституцией РК мне необходимы какие то дополнительные документы и удостоверения, которые будут

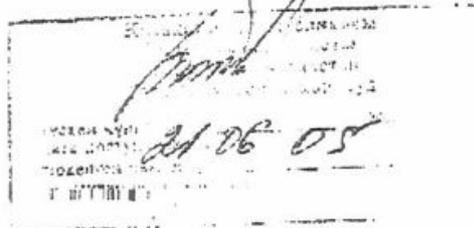
доказывать мою принадлежность к той или иной группе, ну разве это не дискриминация (которая запрещена Конституцией РК), когда на открытый процесс могут войти определенные люди, имеющие удостоверения от ОБСЕ, а другие люди, имеющие такое же право ~~присутствовать не могут присутствовать по той или иной пот подписи~~ документов, о которых просил г-н Кенжеханов и охранник.

В Таразском городском суде №1 очень тяжело попасть на какое либо судебное заседание, охрана перевыполняет свои обязанности по обеспечению безопасности здания суда и занимается тем, что принимает решения запускать меня на тот или иной процесс или нет. Также хотелось бы отметить отношение секретарей, когда они выходят в холл и объявляют о том, какое заседание должно начаться при виде меня или моих коллег, элементарно собирают участников процесса подходя к каждому из участников лично, для того, что бы мы не заметили что, начинается слушание дела.

Такая ситуация я думаю, могла сложиться после устного указания судей что бы нас всячески не пропускали на судебные заседания, данное положение очень сильно дискредитирует всю нашу судебную систему и ставит под сомнение реализацию права на справедливое судебное разбирательство, которое является фундаментальной правдой и принципом ~~и принципом~~ в Таразском городском суде №1 будет исправлена, для того что бы не порождать у населения недоверия всей судебной системе РК.

С уважением,

21.06.2005



ПРИЛОЖЕНИЕ №5

Исх. № 5
"22" 02 2005г

Председателю Шымкентского городского суда
г-ну

Копия: Главе Отдела по человеческому измерению
Центра ОБСЕ в Алматы
г-ну Бйорну Халварссону

Копия: Координатору Проекта БДИПЧ/ОБСЕ
«Мониторинг судебных разбирательств»
г-же Куанышевой Г.

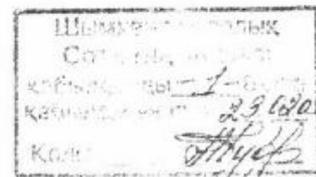
От наблюдателей по Проекту
БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств»

г. Шымкент

Уважаемый господин

Доводим до Вашего сведения, что общественные наблюдатели, выполняя свои функции по Проекту БДИПЧ/ОБСЕ «Мониторинг судебных разбирательств», не были допущены судьей 22 февраля 2005 года в 11 часов 25 минут на открытое судебное разбирательство, мотивируя свои действия тем, что наблюдатели должны были получить у нее предварительное разрешение. При этом судья сначала высказала свою позицию в грубо-повелительном тоне, и потом стала спрашивать мнение о согласии на присутствие на судебном заседании наблюдателей у участников процесса: подсудимых, адвоката и государственного обвинителя, которые, естественно, поддержали позицию судьи. Статья 29 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан предусматривает: «Разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны», и согласие участников на присутствие кого-либо на открытом судебном заседании не требуется. Наблюдатели пытались объяснить, что судебное заседание открытое, и они имеют право на нем присутствовать, но судья не приняла во внимание эти доводы и настояла, чтобы наблюдатели покинули зал судебного заседания. При этом хотим отметить, что со стороны наблюдателей не было допущено никаких нарушений, в том числе опозданий.

С уважением,



22.02.2005