

# ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА

№ 5

## Редакционная коллегия:

Д. Зайнутдинова  
(Центр «Армон»)

Р. Мурзаханов  
(Центр «Армон»)

А. Кириленко  
(Экологическое  
движение «БИОМ»,  
Кыргызстан)

Т. Тилляев  
(Госкомприроды РУз)

Т. Сатиболдиев  
(Институт страте-  
гических и межрегио-  
нальных исследований  
при Президенте Рес-  
публики Узбекистан)

Главный редактор  
Д. Зайнутдинова

Выпускающий  
редактор  
Р. Мурзаханов

Литературный  
редактор  
Л. Шахназарова



## В НОМЕРЕ:

### Международное сотрудничество

- Д. Зайнутдинова.** *Путь к укреплению экологического согласия* 4  
*Призыв Европейского ЭКО-Форума и других общественных организаций региона ЕЭК ООН и ВЕКЦА* 7
- Е. Крейцберг-Мухина.** *Значение экосистемного подхода в управлении окружающей средой в обеспечении экологической безопасности и устойчивости в Центральноазиатском регионе* 13
- С. Наумов.** *Бойтесь генетиков, дары приносящих...* 25

### Охраняемые природные территории

- Т. Тилляев.** *Закон «Об охраняемых природных территориях» вступил в силу. Что дальше?* 29
- О. Царук.** *Эконет – основа долгосрочного сохранения биологического разнообразия в Центральной Азии* 44

### События

- Объявлен прием работ на V Центральноазиатский Фестиваль экологической журналистики-2005* 49
- Центральноазиатская конференция «Возобновляемая энергетика»* 53
- К Всемирному дню окружающей среды* 54

Издание сборника статей осуществлено при финансовой поддержке ОБСЕ.

Мнения авторов статей не всегда отражают точку зрения ОБСЕ и редакционной коллегии.

Ташкент  
Издательство «Фан» Академии наук Республики Узбекистан  
2005



Центр «Армон» – неправительственная, некоммерческая организация, целью которой является поддержка развития гражданского общества, защита экологических прав, правовое просвещение граждан Узбекистана в области охраны окружающей среды.

Центр «Армон» осуществляет свою деятельность в нескольких направлениях:

- предоставляет населению бесплатные юридические консультации по экологическому праву;
- защищает экологические права граждан в судебных и правоохранительных органах;
- проводит семинары, тренинги, «круглые столы» по экологическому праву для представителей государственных и бизнес-структур, ННО, инициативных групп;
- разрабатывает и издает методическую литературу по экологическому праву, способам защиты прав человека на благоприятную окружающую среду и возмещение экологического ущерба.

---

**Адрес Центра «Армон»:** 700100 Республика Узбекистан,  
г. Ташкент, ул. Бабура, 20.  
Тел.: (998 712) 53-11-35.  
Факс: (998 71) 151-26-61.  
e-mail: [armon@tkt.uz](mailto:armon@tkt.uz)  
Web-site: <http://armon.freenet.uz>

ISBN 5-648-03290-0

© Издательство «Фан» АН РУз, 2005 г.

## **ОТ РЕДАКТОРОВ**

Перед вами – пятый выпуск сборника статей «Экологическая безопасность и гражданская инициатива». Это, конечно, еще не юбилей, – но, думается, можно уже говорить об определенной собственной нише издания, отсчитывающего ныне третий год своего существования. Каким видится будущее нашего издания? Как долго еще читатель будет «терпеть» эти расходящиеся круги на обложке?

Вариантов ответов много, и зачастую они приходят к нам по почте, от наших читателей. Радует здесь не столько разнообразие мнений, сколько острое желание авторов писем сделать какой-то реальный шаг в защиту природы. При этом каждый старается доказать свою правоту разными методами и приемами, в силу своих убеждений. В частности, нам очень импонирует реакция И. Никитина, опубликовавшего в «Экологическом вестнике Узбекистана» № 2, 2005 г. комментарии к статье Д. Зайнутдиновой и Р. Мурзаханова «Основные проблемы экологии в Узбекистане и приоритеты экологической политики». Значит, есть они сегодня, радетели истины, которые вот так, «ударами по соседним клавишам», восстанавливают экологическую справедливость. Наша миссия, считаем, выполнена, дорогие читатели, вы не остались равнодушными.

В этом выпуске мы сосредоточили внимание на двух важных темах: международном экологическом сотрудничестве и проблемах, связанных с охраняемыми природными территориями.

Несомненно, центральным событием нынешнего года в области экологии стала Вторая Встреча Сторон Орхусской Конвенции, проходившая в мае этого года в Алматы. Ей посвящена статья Д. Зайнутдиновой «Путь к укреплению экологического согласия».

Е. Крейцберг-Мухина поднимает такую важную тему, как экосистемный подход в управлении окружающей средой, анализируя вопрос в контексте обеспечения экологической безопасности и устойчивости в Центральноазиатском регионе.

Журналист из Ургенча С. Наумов призывает общественность обратить внимание на столь острую проблему современности, как создание и все большее распространение генетически модифицированных организмов, в частности, внедрение их в Узбекистане («Бойтесь генетиков, дары приносящих...»).

Напомним, третий номер сборника был преимущественно посвящен функционированию охраняемых природных территорий и связанным с этим проблемам. В четвертом номере тему продолжили «Некоторые комментарии к проекту закона “Об охраняемых природных территориях”» О. Митропольского. Размышления Т. Тилляева «Закон “Об охраняемых природных территориях” вступил в силу. Что дальше?» в настоящем выпуске стали логическим продолжением дискуссии.

И наконец, в каком-то смысле подытоживает предлагаемые выступления ученых статья О. Царука, посвященная новым подходам в области сохранения биологического разнообразия в Центральной Азии.

Надеемся, что темы, поднятые авторами этого выпуска, также не оставят равнодушными наших читателей и всех, для кого небезразлична судьба окружающего нас мира природы. Нет нужды убеждать в том, как важны для нас ваши отклики, нередко подсказывающие и темы очередных выпусков сборника.

---

## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

**Д. Зайнутдинова**

канд. геолого-минералогических наук

директор Центра «Армон»

(г. Ташкент, Узбекистан)

### ПУТЬ К УКРЕПЛЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОГЛАСИЯ

Несомненно, Вторая Встреча Сторон Орхусской Конвенции Европейской Экономической Комиссии ООН «О доступе общественности к информации, участию в принятии экологических решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», прошедшая 25-27 мая в Алматы, даст новый импульс к развитию сотрудничества между странами Европы, Кавказа и Центральной Азии в области охраны окружающей среды. В работе конференции приняли участие около 550 представителей 40 стран мира.

Со дня принятия 25 июня 1998 года в Орхусе (Дания) Орхусской Конвенции на четвертой конференции министров «Окружающая среда для Европы» прошло семь лет. Путь, пройденный за это время, был довольно сложным, однако принес ощутимые плоды странам, подписавшим и ратифицировавшим конвенцию. Фактически, конвенция стала действенным инструментом в руках правительств, неправительственных организаций и всей заинтересованной общественности в деле улучшения качества окружающей среды для обеспечения благополучия нынешнего и будущих поколений. А три «столпа» Орхусской конвенции – доступ к правосудию, участие общественности в принятии экологически значимых решений и доступ к экологической информации – стали платформой для развития сотрудничества и укрепления экологического согласия между странами, независимо от их политических, экономических и социальных систем, уровня развития.

На сегодняшний день Орхусскую Конвенцию подписали 40 стран, в том числе государства Центральной Азии – Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Таджикистан. Из стран СНГ Орхусскую конвенцию не подписали и не ратифицировали только Российская Федерация и Узбекистан. В связи с этим делегации заинтересованных органов этих стран вправе были участвовать в конференции только на правах наблюдателей.

#### **Что дает странам полноправное участие в Орхусской конвенции?**

Ратификация или присоединение к Конвенции открывает для государств реальные возможности способствовать развитию конструктивного диалога между хозяйствующими субъектами и гражданами, а также полнее реализовать экологические интересы граждан, направлять развитие потенциально конфликтных ситуа-

ций в русло сотрудничества. Известно, что процесс достижения целей устойчивого развития достаточно сложен и требует от стран проведения гибкой, многосторонне интегрированной экологической политики. В процессе осуществления такой политики нарабатывается опыт принятия совместно выработанных решений ключевых вопросов, включая методы администрирования, совершенствование культуры государственного управления, так как от правильности принимаемых государственными органами решений во многом зависит эффективность экологического управления.

Международный опыт свидетельствует, что индивидуальные усилия стран по решению той или иной экологической проблемы не приводят к ощутимым положительным результатам. Только совместными усилиями можно решить такие проблемы, как распределение водных и земельных ресурсов, сохранение биоразнообразия. Кроме того, как отметил посол центра ОБСЕ в Алматы Ивар Вики, нерешенные экологические вопросы могут стать источником конфликтных ситуаций и угроз, поэтому поддержка реализации Орхусской конвенции является важным компонентом работы ОБСЕ.

Отсутствие контроля государства над управлением ресурсами и их рациональным распределением нарушает систему функционирования общественных институтов, отметила министр по ООС Республики Казахстан госпожа А. Самакова.

Для адаптации институциональной структуры и внедрения конкретных инструментов ее реализации необходимо скоординировать действия всех министерств и ведомств, причем идеология и стратегия должны быть едиными. Узковедомственные интересы не должны превалировать над общей идеологией устойчивого развития, особенно в вопросах искоренения бедности и рационального использования природных ресурсов.

#### **Чего хочет общественность?**

В работе Конференции приняли активное участие более 70 представителей неправительственного сектора стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. Узбекистан был представлен шестью неправительственными организациями: «Logos», «За экологически чистую Фергану», «Союз защиты Арала и Амударьи», «Армон», «Среда обитания» и «Женщины за устойчивое развитие».

Параллельно с работой в рамках Второй Встречи Сторон Орхусской



**Фото Д. Зайнутдиновой.**

*Во время обсуждения Призыва Европейского Экофорума.*

конвенции, под эгидой Европейского Экологического Форума были проведены «круглые столы» и рабочие встречи, на которых поднимались вопросы, связанные с укреплением потенциала для выполнения целей Орхусской конвенции. Круг обсуждаемых вопросов был достаточно широк. Среди них – вопросы о выполнении обязательств по обеспечению доступа к информации о процедурах подготовки отчетов и участия неправительственного сектора в обеспечении достоверности; о составе экспертной комиссии; об отсутствии возможности лоббирования интересов стран Центральной Азии, так как последние не представлены ни в одной из комиссий в рамках Орхусской конвенции.

В ходе работы представителями неправительственного сектора были высвечены самые «узкие места» Орхусской конвенции. В частности, было отмечено, что, несмотря на заметный рост участия общественности в ряде стран, многие инициативы ННО не получают должной поддержки либо просто игнорируются. В результате длительных дискуссий был подготовлен публикуемый ниже проект обращения общественных организаций ко Второй Встрече Сторон Орхусской Конвенции.

Подводя итоги Второй Встречи Сторон Орхусской Конвенции в Алматы, можно отметить, что результатами Конференции стало принятие более десятка документов. Среди них – Алматинская Декларация, которая расширяет права общественности в принятии решений, касающихся генетически модифицированных организмов; нормы для Сторон по применению Орхусской Конвенции на других международных форумах; рекомендации по расширению доступа общественности к экологической информации с помощью электронных технологий; обновление мандата целевой группы по доступу к правосудию и многие другие документы.



## **ПРИЗЫВ ЕВРОПЕЙСКОГО ЭКОФОРУМА И ДРУГИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА ЕЭК ООН И ВЕКЦА**

Мы, 75 неправительственных организаций и представителей гражданского общества стран Европы, Кавказа и Центральной Азии, собрались 22-23 мая 2005 г. накануне 2-й Встречи Сторон Орхусской Конвенции и пришли к согласию о позициях и приоритетных действиях для эффективной реализации положений Орхусской Конвенции на будущее.

Мы признаем, что процесс осуществления Орхусской конвенции и сопутствующих инициатив играет существенную роль в защите окружающей среды и экологических прав человека, охране здоровья, мира и благополучия нынешнего и будущих поколений.

**Мы призываем правительства, присутствующие в Алматы, подтвердить их обязательство обеспечить лидирующую роль Конвенции в построении экологической демократии.** В частности, мы призываем правительства прийти к соглашению в Алматы по следующим вопросам:

1. Повышение качества национальной отчетности и реализации
2. Доступ к правосудию
3. Включение решений по ГМО в сферу действия Конвенции
4. Принятие Руководящих принципов по участию общественности в международных форумах
5. Усиление работы Комитета по соблюдению Орхусской конвенции
6. Участие общественности в принятии стратегических решений
7. Наращивание потенциала
8. Протокол о РВПЗ
9. Будущее процесса.

### **1. Повышение качества национальной отчетности и реализации**

Мы приветствуем первые национальные отчеты об осуществлении Конвенции. Механизм отчетности является важным элементом практического осуществления Конвенции.

Вместе с тем, многое можно сделать для улучшения отчетности Сторон. Многие национальные отчеты не дают реальной картины осуществления Орхусской Конвенции в регионе ЕЭК ООН. Это привело к подготовке некоторыми неправительственными организациями альтернативных отчетов, которые заслуживают серьезного внимания Сторон.

Мы приветствуем страны, которые привлекали общественность к подготовке национальных отчетов. Вместе с тем, участие представителей гражданского общества может быть более эффективным, для этого необходимо учитывать надлежащим образом комментарии, полученные при подготовке отчетов.

**Мы приветствуем готовность НПО стран, не присоединившихся к Конвенции, участвовать в подготовке отчетов общественных организаций об осуществлении положений Конвенции в своих странах.**

Мы призываем Стороны **улучшить формат отчетности**, используя для этого унифицированные индикаторы. Такие индикаторы уже используются в некоторых региональных и глобальных инициативах. Сильные и слабые аспекты, выявленные в процессе отчетности, следует принять во внимание для обеспечения эффективного осуществления Конвенции.

## **2. Доступ к правосудию**

Более трех с половиной лет после вступления в силу Орхусской Конвенции и семи лет после подписания Конвенция и соответствующие национальные законодательства не всегда соблюдаются.

Информация иногда предоставляется, участие общественности иногда поощряется, и другие права иногда выполняются. Но в тех странах или ситуациях, где права и экологическая демократия не соблюдаются, у граждан мало возможностей что-либо предпринять, если они не имеют доступа к правосудию.

К сожалению, в этих странах граждан и представителей НПО ограничивают в возможности найти правосудие в судах или других инстанциях. В таких ситуациях основы Орхусской Конвенции выглядят, как два столпа и сломанная колода.

Мы уже отмечали в Кишиневской Декларации НПО (1999) и на Первой Встрече Сторон по поводу статьи 9 Конвенции: «Без эффективного доступа к правосудию Конвенция становится бессмысленным документом». Мы призывали к действию в наших Декларациях в Кишиневе (1999), Дубровнике (2000) и Лукке (2002). Однако представляется, что Стороны нас не слушали. К сожалению, мы видим очень маленький прогресс в решении проблем доступа к правосудию.

– Мы отмечаем, что Экспертная группа по доступу к правосудию документально зафиксировала степень ограничений в доступе, однако она не имеет мандата для решения этой проблемы.

– **Мы считаем, что Экспертная группа должна продолжать работу, и ее мандат должен быть расширен до Рабочей группы.**

– **Мы призываем Стороны обратить внимание – как в целом в регионе, так и в собственных странах, – на необходимость удаления существующих препятствий на пути к правосудию, вместо того, чтобы их только изучать.**

– **Кроме того, мы отдельно призываем оказать финансовую под-**

**держку гражданам для реализации Конвенции и экологического законодательства, в том числе учитывая обязательства стран-доноров обеспечить финансирование юридических консультаций, создавать центры поддержки граждан при обращении в суд в тех странах, где граждане и их организации встречаются серьезные препятствия при обращении в суд.**

Если же Стороны не желают осуществлять эти действия, предлагаем им не делать вид, что третий столп Конвенции в действительности существует.

### **3. Включение решений по ГМО в сферу действия Конвенции**

Внесение генетически модифицированных организмов (ГМО) в окружающую среду является потенциальным риском для здоровья, окружающей среды и основ существования жизни на Земле. Последствия их распространения могут быть необратимыми, и поэтому жизненно важно, чтобы общественность имела доступ к информации, участие в принятии решений и правосудию по вопросам, связанным с ГМО.

Учитывая тот факт, что в науке до сих пор нет единого мнения о безопасности ГМО, и принимая во внимание Принцип 15 Декларации Рио, мы призываем все Стороны Орхусской Конвенции действовать в отношении ГМО на основе принципа предосторожности.

Мы обеспокоены распространением ГМО и их бесконтрольным внедрением в Пан-Европейском регионе, особенно в регионе ВЕКЦА. Мы считаем, что назрела необходимость создания четких положений о доступе к информации, участии общественности и доступе к правосудию по всем решениям, связанным с ГМО.

Действующие положения Орхусской Конвенции не предусматривают обязательного участия общественности в решении вопросов, связанных с ГМО. Вместе с тем, Первая Встреча Сторон постановила найти юридическое обоснование разрешения сложившейся ситуации.

Несмотря на то, что 2,5 года назад решение было принято Сторонами Конвенции и государствами, подписавшими ее, единогласно, переговоры по этому вопросу продвигаются с большим трудом. Мы разочарованы позицией Европейского Союза в этом процессе. В то время как ЕС имеет одну из наиболее разработанных систем биобезопасности в мире, он существенно препятствует предоставлению общественности права на реальное участие и доступ к правосудию в рамках Конвенции.

Мы призываем государства-члены ЕС занять ведущую позицию в мире по созданию совершенных систем биобезопасности с учетом компонента участия общественности и прекратить лоббирование слабых систем биобезопасности вне ЕС. ЕС должен признавать и учитывать интересы стран ВЕКЦА и согласиться на внедрение прогрессивных и доступных положений о доступе к информации, участии

общественности и доступе к правосудию по вопросам, связанным с ГМО.

**Мы снова призываем все Стороны поддержать прогрессивную поправку к Орхусской Конвенции по участию общественности в решении вопросов по ГМО, которая определяет, какие решения по вопросам, связанным с ГМО, должны регулироваться Конвенцией. Мы не должны допустить, чтобы Алматинская Встреча Сторон стала событием, где экологическая демократия была бы принесена в жертву сторонникам ГМО. Мы считаем, что это означало бы измену принципам Орхусской Конвенции и нанесло бы урон авторитету Конвенции и государств-участников.**

#### **4. Принятие Руководящих принципов по участию общественности в международных форумах**

Поскольку решения, важные для окружающей среды, принимаются на международном уровне, то усиление участия общественности в международных форумах является очень важным. Это касается не только международных инстанций, которые занимаются вопросами окружающей среды, но и других, таких как ВТО и финансовые структуры.

Поэтому очень важно, что Орхусская Конвенция обязывает Стороны продвигать принципы Конвенции для их применения на международных форумах (статья 3.7). Мы рады, что на Первой Встрече Сторон в Лукке было принято решение помочь в этом Сторонам Конвенции.

Необходимо отметить, что переговоры о Руководящих принципах были сложными, наблюдается тенденция невыполнения Сторонами своих обещаний.

Руководящие принципы должны быть ясными и конкретными для обеспечения участия общественности в международных форумах.

Они должны содержать предложения по всем трем основополагающим принципам Конвенции. Необходимо включить механизмы, которые дают возможность общественности обжаловать нарушения или невыполнение правил и процедур (в отношении доступа к информации и участия общественности, а также неспособности международных форумов обеспечить реализацию своих решений в сфере окружающей среды).

Мы удивлены, что некоторые Стороны выступают за формирование Орхусских Руководящих принципов совместно с другими конвенциями и форумами. Мы выступаем против этого, поскольку эти принципы адресованы Сторонам Орхусской Конвенции, которые одновременно являются членами других международных конвенций. Мы ожидаем, что они будут проявлять такую же настойчивость в утверждении принципов открытости и демократии и в других процессах.

**Мы настаиваем на том, что Руководящие принципы по участию общественности в международных форумах должны быть приняты на этой Встрече, чтобы на следующей уже можно было оценить их эффективность и необхо-**

**димось улучшения. Перенос этого решения на следующую Встречу Сторон будет означать сопротивление выполнению юридически обязательных требований Орхусской Конвенции и нанесет урон авторитету Сторон.**

#### **5. Усиление работы Комитета по соблюдению Орхусской конвенции**

Мы приветствуем работу Комитета, проведенную между Первой и Второй Встречами Сторон. Мы призываем утвердить проект решения по обзору соблюдения.

**В случае серьезного несоблюдения Стороной Конвенции Встречи Сторон не должны рассматривать никаких предложений по оказанию ей финансовой поддержки до восстановления основных прав граждан.**

Мы призываем Стороны усилить поддержку Комитета по соблюдению Орхусской конвенции.

#### **6. Участие общественности в принятии стратегических решений, законов и правил**

С принятием Протокола по стратегической экологической оценке к Конвенции Эспоо был внесен вклад в реализацию статьи 7 Орхусской Конвенции. Тем не менее, мы с сожалением отмечаем отсутствие серьезных намерений воплотить ее в жизнь. Мы также хотим отметить нереализацию положений статьи 8.

**Мы призываем Стороны Орхусской Конвенции взять на себя ведущую роль в реализации участия общественности на стратегическом уровне. Мы предлагаем создать специальную рабочую группу.**

#### **7. Нарращивание потенциала**

Мы приветствуем меры по наращиванию потенциала, предпринятые и поддержанные Сторонами и Секретариатом Конвенции.

Обзор выполнения Конвенции показал, что необходимо дальнейшее развитие потенциала. В частности, в следующих сферах:

- имплементация Орхусской Конвенции в законодательства стран;
- тренинги для работников судопроизводства;
- тренинги для государственных служащих;
- повышение уровня информированности населения;
- развитие НПО и гражданского общества.

#### **8. Протокол о РВПЗ**

**Мы призываем тех, кто подписал Протокол РВПЗ, ратифицировать Про-**

---

**токол в течение следующих двух лет.**

Мы считаем важным следовать механизму и процедурам соблюдения Орхусской Конвенции при разработке собственных процедур соблюдения.

**9. Будущее процесса**

Мы одобряем работу Секретариата Конвенции и призываем Стороны продолжить необходимую поддержку Секретариата.

**Мы настаиваем на том, чтобы Орхусский процесс и впредь оставался таким же открытым и доступным. Призываем Стороны прекратить практику закрытых многосторонних сессий. Это не соответствует духу Конвенции.**

Мы благодарны правительствам Бельгии, Великобритании, Германии, Нидерландов и Норвегии, а также Секретариату Конвенции, которые поддержали участие представителей гражданского общества и НПО в процессах Орхусской Конвенции, особенно нынешнюю подготовительную встречу НПО. Мы надеемся, что и в будущем правительства продолжат поддержку участия НПО в этом процессе.

Для получения подробной информации обращайтесь к Маре Силине – координатору кампании Европейского Экофорума по участию общественности в Орхусской конвенции / Европейское Экологическое Бюро по адресу:

e-mail: [mara.silina@eeb.org](mailto:mara.silina@eeb.org)

телефон: +32 2 289 13 05 (прямой)

+32 2 289 10 90 (центральный)

факс: +32 2 289 10 99

**Е. Крейцберг-Мухина,**  
менеджер программы по экосистемному управлению  
Регионального Экологического Центра Центральной Азии  
(г. Алматы, Казахстан)

## **ЗНАЧЕНИЕ ЭКОСИСТЕМНОГО ПОДХОДА В УПРАВЛЕНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСТОЙ- ЧИВОСТИ В ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКОМ РЕГИОНЕ**

«По-настоящему устойчивое развитие  
просто невозможно без сохранения  
природной среды нашей планеты»

Джеймс Д. Вулфенсон,  
Президент Группы организаций Всемирного банка.  
(Из выступления на заседании Совета управляющих, 2004 г.)

### **Значение экосистемного подхода в устойчивом управлении глобальной окружающей средой и достижении Целей развития тысячелетия**

В ходе проводившегося в сентябре 2000 г. саммита, посвященного новому тысячелетию (*Саммит тысячелетия*), государства-члены Организации Объединенных наций (ООН) подтвердили свою готовность работать в направлении создания мира, в котором наиболее приоритетными будут задачи обеспечения устойчивого развития и сокращения бедности. В принятой *Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций* (№ 55/2 от 8.09.2000) государства заявили:

- о поддержке принципов устойчивого развития, в том числе тех, которые изложены в *Повестке дня на XXI век*, согласованной на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД, Рио-де-Жанейро, 5-14.06.1992);
- о своем твердом намерении придерживаться во всей экологической деятельности *новой этики* бережного и ответственного отношения к природе и, в частности,
- о своей решимости добиваться полного исполнения Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), Конвенции по борьбе с опустыниванием (КБО), приступить к сокращению выбросов парниковых газов, предусмотренному Киотским протоколом Рамочной Конвенции об изменении климата (РКИК).

По результатам работы Саммита тысячелетия в качестве основы для измерения прогресса в области развития был единогласно одобрен документ *«Цели развития на тысячелетие»*. В этом документе, в пункте *«Обеспечение экологической устойчивости»*, подчеркивается необходимость обращения вспять процесса утраты экологических ресурсов, а также интеграции принципов устойчивого развития в национальные стратегии и программы развития стран. Что касается природ-

ных ресурсов, то основная проблема заключается не просто в их сохранении, а в том, достигается ли устойчивое управление экологическими ресурсами и каким образом оно осуществляется.

Принципы Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (1992) отражают новую стратегию существования планеты в XXI веке. При этом прин-

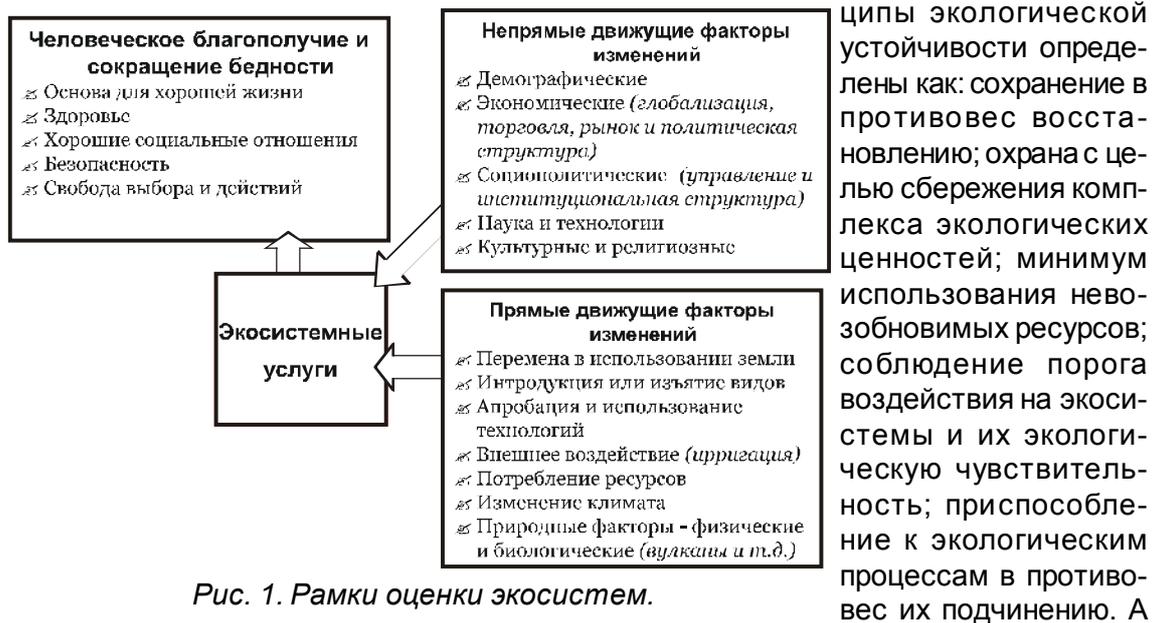


Рис. 1. Рамки оценки экосистем.

принципы социальной устойчивости определяются как сохранение культурного и природного наследия в настоящем и будущем; сокращение разрыва в условиях жизни; улучшение качества жизни; забота о будущем; общественное участие в процессе принятия решений; информирование и участие общества.

Принципы Декларации тысячелетия определяют продвижение стран к достижению Целей развития. Выполнение этих целей подразумевает определенный уровень экономического потенциала стран. Однако возможности многих развивающихся стран и стран с переходной экономикой к поддержанию экономического потенциала находятся под возрастающей угрозой в результате деградации окружающей среды. Многие из проблем, связанных с устойчивостью окружающей среды, напрямую обусловлены нерациональным использованием природных ресурсов, несовершенной системой управления ими и недостаточно эффективным законодательством, что создает предпосылки для неустойчивого использования хрупких экосистем в сельскохозяйственных и промышленных целях. Управление глобальной окружающей средой в области услуг, предоставляемых экосистемами, осуществляется на основе ряда международных соглашений (конвенций, протоколов и пр.). Базовым международным документом, регулирующим управление ресурсами экосистем как компонентом биоразнообразия, является конвенция «О биологическом разнообразии».

разии» (КБР). КБР декларирует основополагающий принцип: государства имеют суверенное право разрабатывать собственные ресурсы согласно своей политике в области окружающей среды и несут ответственность за обеспечение того, чтобы их деятельность не наносила ущерба окружающей среде других государств или районов за пределами действия национальной юрисдикции. КБР преследует три основные цели в отношении биологического разнообразия. Это – сохранение биологического разнообразия, устойчивое использование его компонентов и справедливое и равноправное получение выгод, связанных с использованием генетических ресурсов. Рамочной основой для исполнения целей КБР служит *экосистемный подход*. Общие принципы экосистемного подхода составляют стратегию интегрированного управления биологическими ресурсами через современную научно обоснованную практику сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Выражением экосистемного подхода в достижении целей КБР являются тематические области и соответствующие им рабочие программы Конвенции. Тематические области Конвенции подразделены на 7 дисциплин, которые представляют биоразнообразие засушливых и субгумидных земель, внутренних вод; лесное, горное, сельскохозяйственное, морское и прибрежное биоразнообразие. Важность расширенного экосистемного подхода для оценки приоритетов устойчивого управления биоразнообразием и социальным развитием общепризнанна. Именно эти подходы, разработанные Всемирным институтом ресурсов (ВИР), используются гло-

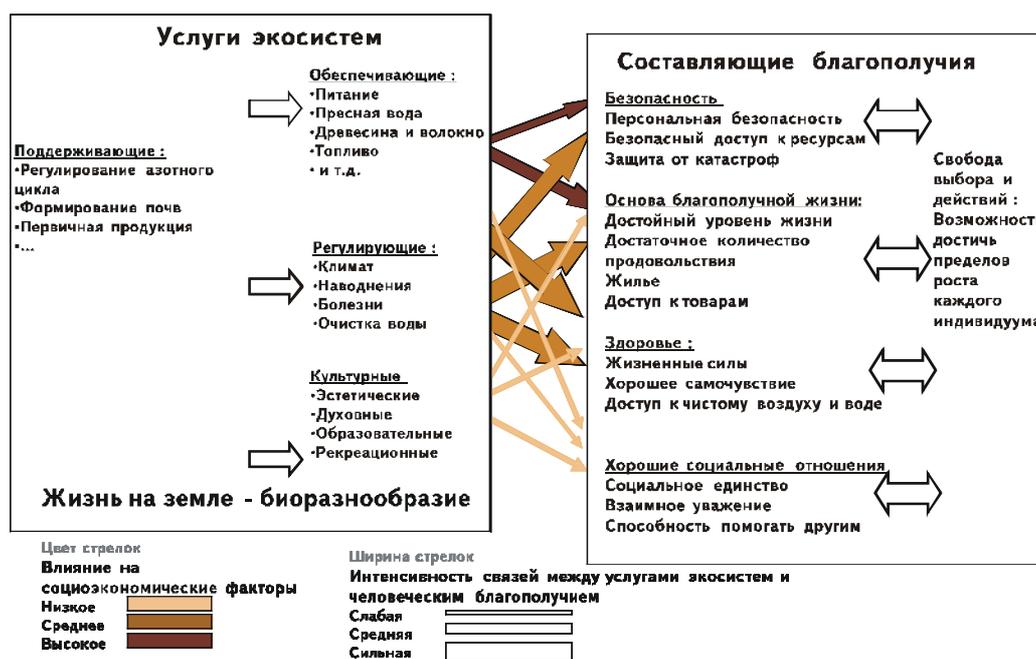


Рис. 2. Значение экосистем для благополучия человечества.

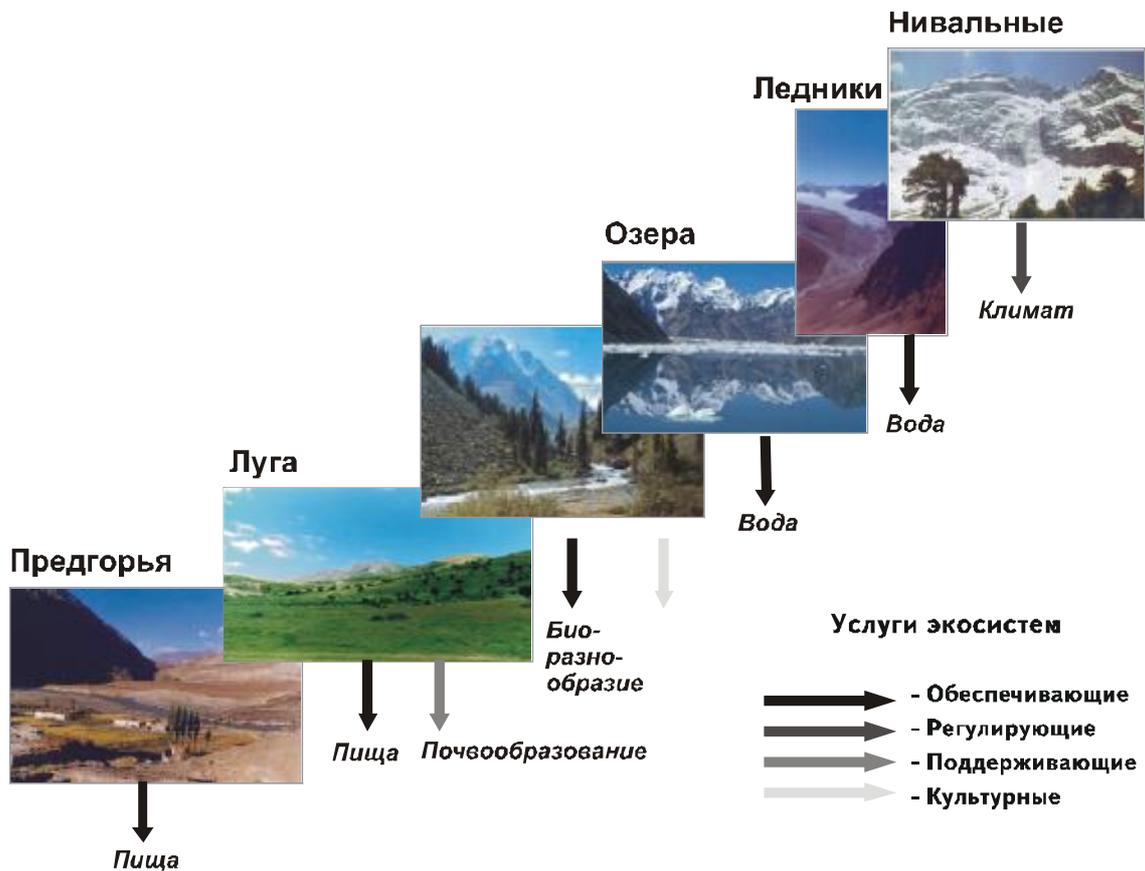


Рис. 3. Функциональная значимость горных экосистем Центральной Азии.

бальной системой Оценки экосистем (ОЭ) на пороге тысячелетия. Внедрение экосистемного подхода и всех его принципов должно рассматриваться в качестве добровольного инструмента, адаптироваться применительно к местным условиям и осуществляться в соответствии с национальным законодательством. Однако, что касается инструментариев большинства современных руководств по оценке состояния биоразнообразия, КБР «признает, что они ориентированы на биологические факторы, конкретнее говоря, на проведение оценок на видовом уровне, и что в них лишь слегка затрагиваются экосистемные, социально-экономические и культурные аспекты сохранения и использования биологического разнообразия». Примером такого подхода является недавно завершенная четырехлетняя (2000-2004) Оценка экосистем на пороге тысячелетия, которая была проведена совместными усилиями учреждений ООН, международных научных учреждений и организаций, занимающихся вопросами развития, при участии частного сектора и гражданского

общества. ОЭ позволила провести анализ современного состояния некоторых экосистем на глобальном и продолжается на субглобальных (региональных) уровнях. Работа секретариата ОЭ координировалась Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП).

Современные результаты ОЭ показывают, что на глобальном уровне изменения экосистем будут в ближайшем будущем усилятся. Примерно 60 процентов экосистемных услуг, которые поддерживают жизнь на нашей планете (таких как регулирование запасов питьевой воды, рыбных запасов, качества воздуха и воды, регионального климата и борьба со стихийными бедствиями и вредителями), используются неустойчивым образом, причем эти тренды в ближайшие 50 лет могут еще усиливаться. В «Сводном докладе ОЭ» указывается, что нынешнее сужение спектра экосистемных услуг является препятствием на пути достижения Целей развития тысячелетия. Несмотря на то, что имеющиеся данные нельзя считать исчерпывающими, тем не менее, продолжающаяся деградация 15 из 24 проанализированных экосистемных услуг повышает вероятность резких негативных изменений социальной устойчивости и благосостояния человечества. К их числу относится появление новых заболеваний, внезапное изменение качества воды, появление «мертвых зон» вдоль побережий, сокращение рыбных запасов и климатические изменения в различных регионах.

В сводном докладе ОЭ делаются четыре главных вывода:

- За последние 50 лет люди изменяли экосистемы быстрее и сильнее, чем в любой другой период истории цивилизации. В основном эти изменения были направлены на удовлетворение быстро растущих потребностей в продуктах питания, питьевой воде, древесине, волокнах и топливе. После 1945 года было преобразовано в сельскохозяйственные больше земель, чем в XVIII и XIX веках вместе взятых. Это привело к значительной и в целом необратимой потере разнообразия жизни на Земле, в результате чего от 10 до 30 процентов всех видов млекопитающих, птиц и земноводных оказались под угрозой исчезновения.
- Изменения, которые произошли с экосистемами, способствовали извлечению существенных выгод для благосостояния человека и экономического развития, однако эти выгоды были достигнуты дорогой ценой, за счет деградации других естественных экосистем. За последние 50 лет достигнут рост лишь в четырех видах экосистемных услуг: повысилась урожайность культур, поголовье скота и продукция аквакультуры, а также сокращен выброс углерода с целью регулирования климата во всем мире. Два же вида услуг – естественные рыбные запасы и запасы питьевой воды – находятся гораздо ниже того уровня, который может обеспечить потребности нынешнего поколения, не говоря уже о потребностях будущих поколений.
- Уменьшение экосистемных услуг может еще больше усугубиться в первой половине нынешнего столетия и явиться препятствием для достиже-

ния Целей тысячелетия в области развития. Во всех четырех возможных будущих сценариях, рассмотренных учеными, видны перспективы в деле ликвидации голода, однако успехи в этой области достигаются гораздо более медленными темпами, чем это необходимо для того, чтобы к 2015 году сократить в два раза число людей, страдающих от голода. Эксперты предупреждают о том, что изменения в экосистемах (обезлесение и т.д.), влияют на появление патогенных заболеваний, таких как малярия и холера, а также повышают риск появления новых болезней.

– Задача прекращения деградации экосистем при одновременном удовлетворении растущих потребностей в экосистемных услугах может быть решена через существенные изменения политики и институциональной структуры. Однако эти изменения в настоящее время даже не предусматриваются.

Главный вывод данной оценки состоит в том, что человеческому сообществу вполне по силам уменьшить ту нагрузку, которая ложится на экологические услуги планеты, и при этом продолжать пользоваться ими для улучшения условий жизни всех людей. Однако для достижения этого необходимо коренным образом изменить отношение к природе на каждом уровне принятия решений и найти новые формы сотрудничества между правительствами, деловыми кругами и гражданским обществом. В сводном докладе ОЭ, помимо прочего, показано, что в наибольшей степени от изменений в экосистемах страдают беднейшие слои населения. Регионы, испытывающие наибольшие трудности в процессе достижения Целей развития тысячелетия, одновременно сталкиваются и с наибольшими проблемами, связанными с деградацией экосистем. К их числу относятся регион Африки к югу от Сахары, Центральная Азия, некоторые регионы Южной и Юго-Восточной Азии и Латинской Америки. Так, к примеру, в странах Африки к югу от Сахары число людей, живущих за чертой бедности, согласно прогнозам, увеличится с 315 млн. человек в 1999 г. до 404 млн. человек в 2015 г.

### **Значение экономических механизмов в достижении устойчивости окружающей среды**

Термин «устойчивое развитие» используется для смещения акцентов в сторону долгосрочного прогнозирования ситуации в области экономического развития стран с ориентацией на сохранение ресурсов окружающей среды. Еще в 1962 г. Генеральной Ассамблеей ООН была принята резолюция «Экономическое развитие и охрана природы», в которой особо подчеркнуто, что сохранение природных ресурсов должно осуществляться заблаговременно до их сокращения и этот процесс должен составлять часть экономического развития, происходящего на основе национального и международного права. Вывод, который позволяет сделать изучение мирового опыта, состоит в том, что экологические и экономические индикаторы развития взаимосвязаны: окружающая среда является базисным элемен-

том многих экономических процессов, а экономические решения оказывают существенное влияние на состояние окружающей среды. В мире накоплен большой опыт применения новых механизмов, способных обеспечить сочетание экономического развития с сохранением и восстановлением окружающей среды. Присутствие двух обязательных условий необходимо для эффективной работы экономических механизмов природопользования: наличие достаточного *структурного потенциала для управления* окружающей средой и своевременное просчитывание *экологических рисков* в целях успешного планирования.

### **Основные экологические проблемы и риски стран Центральноазиатского региона**

**Анализ общей экологической ситуации.** Страны Центральноазиатского региона (ЦАР) находятся в едином пространстве бессточных бассейнов Аральского и Каспийского морей. Экологическая обстановка в регионе подверглась значительному ухудшению, особенно за последние десятилетия советского периода. Масштаб экологических рисков социалистической экономики широко известен по Аральской экологической катастрофе. Беспрецедентное в современной истории по своим масштабам и срокам развитие орошаемого земледелия в бассейне Аральского моря (БАМ) превысило возможности естественных экосистем и привело к их разрушению с катастрофическими экологическими и социально-экономическими последствиями. Проявился целый ряд негативных последствий Аральского экологического кризиса. К ним относятся резкое снижение качества воды и ухудшение здоровья населения, масштабное опустынивание дельт и бывшего дна моря, засоление и заболачивание почв, сокращение биологического и ландшафтного разнообразия, негативные изменения климата в БАМ. Ледники Памиро-Алая в период с 1957 по 2000 г. потеряли более 25% запасов льда, и этот процесс продолжает интенсивно развиваться. Площадь лесов в ЦАР с середины прошлого столетия сократилась в 4-5 раз. Разрушение экосистем в бассейне Аральского моря привело к значительному сокращению биоразнообразия. Именно в результате трансформации экосистем и прямого уничтожения многие виды животных и растений находятся сегодня под угрозой исчезновения, а ряд видов уже исчез. Зарегулирование стока рек и загрязнения привели к сокращению рыбных запасов и вылова рыбы из естественных водоемов более чем на 60%. В результате хозяйственной деятельности, не учитывающей возможности экосистем, более половины территории Центральной Азии подвержено процессам опустынивания.

Так как экосистемы во многом зависят от водных ресурсов, важно, чтобы взаимосвязи между водой и экосистемами были должным образом определены. Имеющиеся данные о взаимосвязи между гидрологией и экологией, к сожалению, недостаточны. Гидрология остается в основном областью инженеров, делая упор на социальное использование речных ресурсов, в то время как экология была облас-

тью биологов, с акцентом на изучении взаимосвязей климата – экосистем и анализе сложных экологических систем.

После обретения независимости страны региона получили в наследство сложные экологические проблемы, обусловленные неустойчивым управлением природными ресурсами. В переходный период появились новые экологические угрозы, связанные с социально-экономической неустойчивостью в условиях развивающихся рыночных отношений. Появление новых рисков связано не только с бурным развитием внешних экономических связей, но и с усилением эксплуатации природных ресурсов на внутреннем рынке. Проблемы, связанные с экономическим ростом, доступом населения к услугам, уровнем доходов, охраной окружающей среды, а также эффективностью государственного управления, проявились во всей своей сложности. Известно, что социалистическая система обеспечивала людям высокую степень социальной защиты, были гарантированы экономические и социальные права. В период с 1960 по 1980 гг. уровень жизни жителей региона постоянно повышался. Однако имелись и негативные стороны, заслуживающие внимания. Так, система производства была ориентирована не на конкуренцию, а на требования командной централизованной экономики. В этих рамках страны региона служили источником сырья и полезных ископаемых и зависели от жесткого централизованного планирования. Поэтому во всех постсоветских странах первые этапы переходного периода ознаменовались резким сокращением доходов и занятости, усилением неравенства и неуверенности в завтрашнем дне, что привело к росту социального и экономического напряжения.

**Основные экологические проблемы.** Из-за своих географических и климатических особенностей страны региона сильно подвержены влиянию отрицательных экологических факторов, особенно в связи с хрупкостью аридных экосистем и ограниченностью водных ресурсов. Отрицательное воздействие экологических факторов сказывается, прежде всего, на ресурсах сельскохозяйственных земель. Экономика и безопасность стран региона сильно зависят от количества и качества водных ресурсов и природных экосистем. Здоровые экосистемы дают многочисленные выгоды на местном и национальном уровнях. Они предотвращают эрозию, понижают риск стихийных бедствий, улучшают климат и создают потенциал для устойчивого экономического использования биологических и водных ресурсов в сфере экотуризма, охоты и рыболовства. Проблемы окружающей среды оказывают непосредственное влияние на уровень жизни населения, особенно на его социально уязвимые слои. Основными факторами этого влияния являются:

- снижение урожайности сельскохозяйственных культур и сокращение посевных площадей вследствие ухудшения качества почвы и нерационального водопользования;

- снижение продуктивности животноводства и рыбководства в связи с общим сокращением ландшафтного и биологического разнообразия, вызванного нарушением баланса экосистем;

- повышение уровня заболеваемости населения отдельных регионов республики, вызванное воздействием неблагоприятных факторов окружающей среды (Аральский кризис, качество питьевой воды, вредные выбросы в атмосферу и др.);
- отвлечение финансовых ресурсов на реализацию мер по охране и восстановлению окружающей природной среды, а также на защиту здоровья и поддержание доходов населения, проживающего в экологически неблагополучных районах.

**Социально-экономические последствия деградации окружающей среды.**

В странах региона определены три сферы, вызывающие наиболее сильную озабоченность с точки зрения экологии, а именно:

- деградация водных ресурсов и связанное с ней засоление орошаемых земель и минерализация вод;
- опустынивание/деградация земель;
- нарушение экосистем и усиление их подверженности стихийным бедствиям и антропогенным воздействиям.

В целом, наиболее серьезной опасностью для продуктивности орошаемого земледелия и окружающей среды выступает растущее засоление земель и минерализация вод. Основной угрозой биоразнообразию стран региона является потеря и трансформация мест обитания видов фауны и флоры. Причиной этого послужили три вида антропогенной деятельности:

- орошаемое земледелие;
- нерациональное использование природных пастбищ;
- добывающая промышленность и энергетика.

Ухудшение состояния окружающей среды напрямую подрывает источники средств к существованию сельского населения. Основным видом землепользования в странах региона является животноводство. Стремясь компенсировать материальные потери, многие сельские жители вынуждены чрезмерно использовать природные ресурсы, в частности, уязвимые горные и пустынные пастбища. Это превратилось в основную угрозу для чувствительных аридных и горных экосистем, при явном снижении продуктивности пастбищ, повышении аридности, усилении водной и ветровой эрозии и потери биоразнообразия. Таким образом, возник «порочный круг» проблем, связанных с переэксплуатацией ресурсов окружающей среды и снижением жизненного уровня сельских жителей в экологически неблагоприятных районах. Кроме того, прямое воздействие нарушенных экосистем на население проявляется в нарастающем ухудшении здоровья людей (нарушения иммунной системы, онкологические и почечные заболевания, туберкулез, аллергические, респираторные и желудочно-кишечные заболевания). Причинами этого служат солевые и пыльные бури, чрезмерное использование химикатов в сельском хозяйстве, употребление питьевой воды с высокой концентрацией солей, загрязнение питьевой воды бактериями и химическими веществами.

Очевидно, что перспективы экономического роста и повышения уровня жизни населения тесно связаны с достижениями в области устойчивого управления окру-

жающей средой и природными ресурсами. Сельское население в значительной степени зависит от производства сельхозпродукции, необходимого для жизни и питания, а здоровье населения и рождаемость напрямую связаны с наличием чистой воды, воздуха и экологически чистых продуктов питания. Поэтому рациональное природопользование должно занимать центральное место в экономическом и социальном планировании развития стран.

Однако и политика, и планы часто претворяются в жизнь не в полной мере. Изменение старой системы управления и продвижение экономики на более диверсифицированный и устойчивый уровень не только крайне трудно, но и чревато экономическими и социальными рисками. Этим объясняется медленный темп реформ, но, тем не менее, эти реформы необходимо проводить, пока бремя экологических проблем не нанесло непоправимый ущерб перспективам долгосрочного развития и процветания.

**Экологическая безопасность в трансграничном контексте.** В качестве важнейшего приоритета в последнее время выделяется формирование Среднеазиатской системы экологической безопасности, способной обеспечить локализацию и комплексное восстановление экосистем в районах повышенного экологического риска, особенно в Приаралье. Большое значение сейчас приобретают вопросы, связанные с потенциальными угрозами трансграничного характера. Против возможного технологического (экологического) терроризма принимаются меры по охране дамб водохранилищ, расположенных в приграничных горных районах Узбекистана, Таджикистана, Кыргызстана. Реальную угрозу возникновения региональной катастрофы создают захоронения радиоактивных отходов в 23 хвостохранилищах общей емкостью 1,5 млн. куб. м вдоль берегов реки Майлуу-Суу (Кыргызстан). В случае разрушения этих захоронений (при существующей опасности оползневых и селевых угроз) радиоактивные отходы могут попасть в реки Майлуу-Суу, Карадарья, Сырдарья, что приведет к загрязнению значительных площадей с населением в несколько миллионов человек.

**Системы экологической безопасности.** Страны региона участвуют в международной программе ЮНЕП, ПРООН и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) «Инициатива по окружающей среде и безопасности. Преобразование рисков в сотрудничество». В рамках этой программы были разработаны подходы к созданию стратегии экологической безопасности и путей реализации этой инициативы в регионе, предложены варианты перспективной модели развития экологического пространства с классификацией основных экологических угроз. При этом особое внимание было уделено созданию трансграничной системы непрерывного мониторинга экологической ситуации в ЦАР, со своевременным оповещением населения и прогнозированием ее возможных чрезвычайных изменений.

**Экономические механизмы управления окружающей средой.** Структурные изменения, происходящие в экономике стран региона, оказывают воздействие на степень использования природных ресурсов и на уровень загрязнения окружающей

природной среды. Обострению экологических проблем в период перехода к рыночным отношениям способствуют продолжающийся износ основных фондов, повышение вероятности аварий, производственной аритмии, потребительское отношение к окружающей природной среде и природным ресурсам в период накопления первоначального капитала, ограниченность выделения бюджетных средств на охрану окружающей природной среды. Соответственно, экономическим аспектам принятия экологических решений придается особое значение. Сформировавшийся в прошлом ресурсный подход в области водопользования по-прежнему превалирует в странах региона. Вода рассматривается преимущественно как ресурс с точки зрения сельского хозяйства и энергетики, без учета других ее функций. Значение и роль экосистем признаются в основном на теоретическом уровне, но на практике экосистемный подход не принимается действующей системой законодательства, планирования, координации, финансирования, мониторинга и другими установленными в странах региона системами управления. Сегодня можно сделать вывод, что экологический кризис в бассейне Аральского моря и разрушение среды обитания вследствие *недоучета экосистемных ограничений в управлении экономикой* привели к обострению социально-экономических проблем и росту конфликтного потенциала.

В бассейнах Каспийского моря, Иртыша и Балхаша наблюдаемые проявления кризисной экологической ситуации имеют такие же причины *управленческого характера*, как и в бассейне Аральского моря. Незрелость механизмов согласования интересов между секторами, странами и заинтересованными группами является в ЦАР, как и во многих других регионах, ключевой проблемой развития.

Экосистемный подход позволяет совершенно по-иному оценить значение и роль водных ресурсов ЦАР, прежде всего зон формирования стока, находящихся на территории Таджикистана и Кыргызстана, а также значение крупных водных объектов субрегиона, таких как Аральское море, оз. Иссык-Куль, Балхаш, река Иртыш и др. Сохранение ледников Кыргызстана и Таджикистана, рациональное использование водных ресурсов региона важны не только и не столько для сохранения экосистем самих по себе, сколько для обеспечения их услуг, которые гарантируют стабильность социально-экономической системы региона, безопасность и устойчивое развитие. Страны региона нуждаются в *совершенствовании системы управления*, которая бы учитывала, что решение проблем устойчивости находится, как правило, вне возможностей секторальных и национальных систем управления, полномочий и границ. Другим важным выводом является вопрос о полномочиях и ответственности государственных органов за определение, обеспечение и мониторинг экологических водных резервов. В странах Центральной Азии в настоящее время эти полномочия и функции остаются размытыми (они оказались «между» министерствами водных ресурсов и охраны окружающей среды), и в этих условиях трудно ожидать, что интересы экосистем будут учтены.

Другим важным направлением в решении проблем экологии и развития является экономический механизм водопользования, который также во многом зависит

от «внешних» факторов, таких как общие экономические реформы, учет стоимости экологических услуг и адекватная оценка ресурсов в экономических отношениях. Экологическая и природная ренты, не учитываемые сегодня в экономических отношениях между развитыми и развивающимися странами, а также между транснациональными компаниями и правительствами, во многом могли бы решить проблемы местных и национальных бюджетов, через справедливое распределение выгод от использования ресурсов окружающей среды.

Решение многих экологических проблем региона невозможно без активного участия и действенной помощи мирового сообщества. В частности, процесс «Окружающая среда для Европы», начатый в 1991 г., сыграл важную роль для стран региона, впервые вступивших в международный переговорный процесс в области окружающей среды. Участие региона было поддержано решениями конференций в Софии (1995) и Орхусе (1998). Важным этапом явился процесс НПДООС, начатый в большинстве стран региона, который позволил перейти от всеобъемлющих и нерелистичных программ к приоритетным действиям и активной работе с донорами на этой основе. В ходе подготовки к Всемирному Саммиту по устойчивому развитию (ВСУР) страны ЦАР выработали такой подход и предложили партнерскую инициативу по устойчивому развитию региона («Повестка-21»), вошедшую в итоговые документы. Эта инициатива предусматривает интеграцию реальных процессов и укрепление механизмов сотрудничества между секторами, странами и донорами для достижения общих целей развития. Важную роль в этом могли бы выполнять разрабатываемая в настоящее время Программа конкретных действий по улучшению экологической и социально-экономической обстановки в бассейне Аральского моря на период 2003-2010 гг., а также Европейская экологическая программа. Для решения проблем окружающей среды, воды и безопасности потребуются усилия, главным образом, по созданию новых рамок для межсекторального и регионального сотрудничества. Региональный Договор как многостороннее соглашение о партнерстве для устойчивого развития является, по сути, новым типом международного договора между странами ЦАР и мировым сообществом по достижению Целей тысячелетия. Объединение программ и проектов, инициатив в области устойчивого развития, экономической интеграции и безопасности на основе принятых в Йоханнесбурге решений, через переход на экосистемное управление, могло бы существенно повысить возможности стран Центральной Азии в решении их проблем.

Наряду с традиционными для природоохранных организаций видами деятельности, такими как снижение уровня загрязнения среды, борьба с опустыниванием/деградацией земель, сохранение видов и экосистем, экологическое образование и просвещение, политика должна быть направлена на поддержку добросовестных участников рынка путем широкой *пропаганды научно обоснованных технологий устойчивого природопользования и формирования экологически дружественного общественного мнения.*

**С. Наумов,**  
журналист  
(г. Ургенч, Узбекистан)

### **БОЙТЕСЬ ГЕНЕТИКОВ, ДАРЫ ПРИНОСЯЩИХ...**

Начну с такого факта. Ученый Норио Мурата и генный инженер Акиро Иритани из японского Института основной биологии (г. Нагоя) предложили внедрить в Узбекистане технологию перенесения фактора солеустойчивости от морских микроорганизмов к генетически модифицированным сортам риса. Данное новшество, по выкладкам этих ученых, поможет выжить населению регионов Приаралья, на котором наиболее тяжело отзываются неурядицы социально-экономического развития и последствия экологической катастрофы. Чудо-сорт «обожает» засоленные почвы и идеально переносит низкие температуры. В общем, что и требуется для почвенно-климатических условий севера Узбекистана, где засоленные земли составляют почти 90 процентов.

Доклад японского ученого в Академии наук Узбекистана настолько воодушевил генетиков страны, что появились прогнозы: в ближайшие два-три года будут созданы генетически модифицированные (ГМ) сельхозкультуры, объемы выращивания которых позволят досыта накормить страждущих.

В узбекской печати был распространен комментарий академика АН Республики Узбекистан Бека Ташмухамедова, который обосновывал утверждение: исследования в области создания генетически модифицированных сельхозкультур могут иметь колоссальное практическое значение для экономики страны. Ведь здесь, в условиях острого водного дефицита, на промывку засоленных земель ежегодно расходуются десятки кубических километров воды, и дренажные воды сбрасываются в пустынные низменности, увеличивая площадь солончаков и озер.

Безусловно, любое участие ученых, в том числе и японских, в решении проблем Приаралья можно только приветствовать. Но у всякой медали есть и обратная сторона. Давайте разберемся, так ли бескорытна и полезна помощь со стороны в некоторых случаях. А для этого обратимся к ситуации сравнительно недавней, которая также была связана с японским участием в узбекистанских проблемах.

Как гром среди ясного неба, на прошедшей в январе 2002 г. Токийской конференции по вопросам послевоенного обустройства Афганистана прозвучала идея «реструктуризации» Арала. Проект тогда получил поддержку Всемирного банка. По мнению сотрудников Японского фонда глобальной инфраструктуры, занимающегося проблемой Арала в течение 10 лет, этот вывод был окончательным. Но... прошло немного времени – и фонд дезавуировал собственные выводы. Идея-то была бредовой...

«Специалисты» тогда предлагали разделить Арал на три части и по Амударье отвести часть воды на территорию Афганистана для орошения хлопковых полей. В случае осуществления этого проекта, в результате которого афганцы станут выращивать хлопок, Приаралью обеспечена не просто отравленная пестицидами и коллаторно-дренажными стоками вода, а суперотрава, сравнимая с биологическим оружием. Погибнет река, не будет и людей.

Отчего же рвутся японские ученые со своими экспериментами в Центральную Азию?

Думается, один из ответов на это достаточно прост. Последствия такого своеобразного экоспасения могут принести ощутимую прибыль японским фирмам. Тот же Всемирный банк выделил кредит Туркменистану для реализации Национальной программы действий по окружающей среде. Большую часть этого кредита получили японские фирмы, которые начали поставлять тяжелую технику для гидростроительных работ на сумму 3.5 млрд. долларов. Японские гидростроители получают лакомый кусок подрядных работ. Об Арале можно забыть, но сотворить новое Туркменское море – пожалуйста!..

Но вернемся к генетике. Когда я рассказал хорезмскому ученому Рузымбаю Эшчанову о технологическом прорыве японских ученых и намерениях профессора Мураты, реакция моего собеседника была однозначной:

– Какой генетически модифицированный рис?! Экосистема Приаралья и так находится в катастрофическом состоянии. Попытки улучшить таким образом природу-матушку приведут к необратимым изменениям. Никакое компьютерное моделирование не сможет предсказать чудовищные последствия скрещивания «нового» риса со старыми сортами. А уж употребление такой геномодифицированной крупы несет прямую угрозу для человека! Никаких доказательств того, что ГМ-продукты безвредны, до сих пор нет. Чтобы вырастить вдоволь сельхозпродукции, необходимо применять уже известные приемы восстановительного земледелия. Ученый Фукуока, кстати, также японского происхождения, доказывал в своих трудах, что плодородие почвы под культурными растениями при правильной земледелии не падает, а растет. С этим мнением согласны и немецкие специалисты, работающие по проекту Евросоюза в Ургенчском университете. Другое дело, что предлагаемые нами технологии, щадящие био- и ноосферу, не востребованы.

В Узбекистане пока нет предпосылок для создания движения против генетически модифицированных продуктов. Экологическое сообщество находится в стадии формирования. Госструктуры относятся к генным новациям достаточно спокойно. Бизнес же, во всех его проявлениях, от производства до реализации ГМ-продуктов, может быть только «за». Прежде всего здесь учитывается реальная экономическая выгода при выращивании урожая и возможность более эффективной борьбы с сорняками и вредителями: меньшее количество используемых гербицидов и инсектицидов, меньшая эксплуатация тракторов, а следовательно, экономия на затратах на химикаты и горючее. Выращивание ГМ-культур, устойчивых к

насекомым-вредителям или к гербицидам, позволяет собирать более высокие урожаи.

Между тем, наши соседи по СНГ бьют тревогу. Российские ученые предупреждают о серьезной опасности ГМ-продуктов для здоровья нации и выступают за жесткое ограничение их распространения в стране. Письмо, направленное президенту Владимиру Путину, подписали представители более 30 общественных, политических и научных организаций. Обращение российских ученых продиктовано растущей угрозой биологической безопасности страны. Идет замена характерных для России экологически чистых продуктов питания импортными генетически модифицированными. Россия все более напоминает полигон для испытания иностранных биотехнологий.

Достаточно заменить «Россию» на «Узбекистан», – все это в полной мере можно отнести и к нам...

Что же это за штука такая – генная модификация продуктов? С чем ее едят, а главное – стоит ли?.. Эти вопросы я задал письменно ряду ученых нашей республики. Ответом на мои запросы была гробовая тишина. То ли почта подвела, то ли сказать нечего. Что ж, сошлюсь на мнение руководителя Общенациональной ассоциации генетической безопасности России Александра Баранова:

«Сейчас те же фирмы, которые выпускали гормоны, выпускают таблетки для похудения. Это мир бизнеса и денег. Интересы человека притягиваются здесь «за уши» и под конкретную продукцию.

Мифы, которые распространяют сторонники использования ГМ-продуктов, – явления того же порядка. Это всего лишь мифы – накормить народы, накормить страны...».

Трансгенные продукты – это когда фактически чужеродный ген внедряется в систему связанных признаков и нарушает сбалансированную систему. Изменения в работе генов приводят к появлению совершенно диких и никогда не встречавшихся ранее в природе нарушений. Вспомним историю с американскими курами: их кормили гормональными добавками, утверждая, что эти добавки абсолютно безвредны. А потом оказалось, что на людей, которые употребляли мясо этих кур, гормоны действительно не действовали, но... ударили по детям, которых носили в утробе матери. Дети родились вроде бы нормальными, но когда они достигли репродуктивного возраста – 12 лет, когда включилась и интенсивно заработала гормональная система, – включились и молчавшие до поры до времени «куриные гормоны». Отсюда все эти трапециевидные тела, ожиревшие люди...

Красноречивы и результаты зарубежных исследований воздействия генетически модифицированной сои: она может вызвать сильную аллергию, приводить к гормональным нарушениям у детей. Как показали эксперименты, у крыс, которых девять месяцев кормили модифицированным картофелем, произошло стойкое нарушение иммунной системы, возникли аномалии в строении желудочно-кишечного тракта, печени, селезенки и головного мозга.

...Японцы нежат и холят свои рисовые плантации. Рис – часть многовековой культуры Страны восходящего солнца. В Юго-Восточной Азии полным-полно дешевого риса. Однако для его выращивания в Японии выделяются государственные субсидии, потому что без своего риса и праздник не в праздник. Вряд ли островитяне согласились бы сменить его на генетическую мутацию. Зачем? Это не их удел. Экспериментировать можно в другом месте, по другому случаю.

Природа уже отметила страшной печатью людей, проживающих в Приаралье. Ученый-генетик Спенсер из Американского географического общества (National Geographic Society) провел генетическое исследование жителей центральноазиатских республик бывшего СССР, живущих близ погибающего Арала, и обнаружил, что одна из величайших природных катастроф, вызванных деятельностью человека, оставила отметку в их генах. Это важнейшая из причин высокой заболеваемости среди местного населения. В частности, высокого процента заболеваемости раком крови и самого высокого в мире – раком пищевода. Обнаружено, что многие местные жители имеют генетическое нарушение, повышающее шансы на это страшное заболевание. Уровень этих нарушений в 3,5 раза выше, чем у взятых для сравнения жителей США. А это значит, что не только сам человек имеет большую вероятность заболеть раком пищевода, но также его дети и внуки.

...Не дело журналистов судить ученых. Наиболее целесообразно было бы, как представляется, развертывание продолжительной дискуссии компетентных специалистов. Этого мы ждем от ученых.

Когда я собирал материал для статьи, довелось побеседовать с приехавшим в Хорезм на встречу с общественностью редактором журнала «Science» Ричардом Стоуном – автором многих книг, посвященных угрозе биологического и прочего оружия. На мой вопрос: «Мы – подопытные кролики, если едим генетически модифицированную продукцию?» – он не колеблясь ответил: «Да!»...

## **ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ**

**Т. Тилляев,**  
начальник эколого-правового отдела  
Госкомприроды РУз  
(г. Ташкент, Узбекистан)

### **ЗАКОН «ОБ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ» ВСТУПИЛ В СИЛУ. ЧТО ДАЛЬШЕ?**

Более одиннадцати лет наше общество, государство руководствовалось Законом «Об особо охраняемых природных территориях», принятым 7 мая 1993 г. Существуют различные мнения по поводу того, насколько действенным и эффективным был этот Закон. По некоторым оценкам, он был малоэффективным. При этом в качестве критерия оценки эффективности принимается тот факт, что за этот период не был создан ни один новый объект в статусе заповедника или национального природного парка, многие позиции устарели, мешая развитию, что и явилось причиной принятия нового закона. По другим же оценкам – он был достаточно эффективен, так как на его основании и в соответствии с его идеологией ряду зон формирования месторождений пресных подземных вод был придан статус особо охраняемых природных территорий, по берегам большинства рек и магистральных каналов установлены прибрежные полосы и водоохранные зоны. Кроме того, Узбекистан ратифицировал несколько конвенций природоохранного значения и активно выполняет взятые на себя обязательства. В течение ряда лет принимаются меры по созданию трансграничного биосферного резервата «Западный Тянь-Шань», а также Нуратау-Кызылкумского биосферного резервата.

Автор этих строк склонен считать, что попытки «измерить» эффективность правового документа – дело малоперспективное. Очевидно, что следует оценивать то, насколько велик потенциал, заложенный в механизмах Закона, а также – насколько активно, полно и результативно субъекты отношений в области организации, использования и охраны охраняемых природных территорий исполняли возложенные на них обязанности и использовали предоставленные им права. Исходя из этих посылок, можно констатировать, что в Законе «Об особо охраняемых природных территориях» был заложен механизм, достаточно гибкий для того, чтобы сохранить все то позитивное, что накоплено, и впитывать положительный мировой опыт, развивать систему особо охраняемых природных территорий и обеспечивать на них дифференцированный режим. В то же время заложенный в Законе правовой механизм был в достаточной степени не противоречивым и жестким, что позволяло решать задачи сохранения уникальных природных комплексов, памятников природы, генофонда растений и животных, а также изучения естественных процессов,

осуществления мониторинга природной среды, организации экологического воспитания населения, ограничения хозяйственного использования территорий, имеющих природоохранное значение. Поэтому вопрос «эффективности Закона» сводится к эффективности его использования в качестве инструмента достижения поставленных целей. Даже сказочная волшебная палочка не работает самостоятельно: необходимо приложить усилия – взмахнуть ею и произнести заветные слова, – чтобы произошло желаемое. В случае же с общественными отношениями, с законодательством, понятно, усилий нужно значительно больше. Необходима постоянная, системная работа и средства, а порой требуется и то, что называется борьбой.

Поэтому не стоит надеяться на то, что принятие 3 декабря 2004 года Закона «Об охраняемых природных территориях» взамен Закона «Об особо охраняемых природных территориях» от 7 мая 1993 года, уже в силу новизны документа, является гарантией изменения ситуации в ту или другую сторону.

Новый Закон создан на базе утратившего силу. В нем уточнены некоторые аспекты, имеющие практическое значение на низовом, исполнительском уровне. Права общественности и органов самоуправления граждан получили новое звучание. В частности, новизна заключается и в том, что: «В целях привлечения населения к управлению отдельными охраняемыми природными территориями из числа представителей органов самоуправления граждан, негосударственных некоммерческих организаций, а также граждан решением органов государственной власти на местах могут создаваться консультативные комиссии»; «Решения об образовании охраняемых природных территорий и их охранных зон, затрагивающие интересы населения, проживающего на этих территориях, принимаются с учетом заключений консультативных комиссий»; «Органы самоуправления граждан, негосударственные некоммерческие организации и граждане имеют право запрашивать и получать от соответствующих государственных органов информацию об охраняемых природных территориях» (статья 10 Закона). Эти нормы включены в Закон «Об охраняемых природных территориях» с учетом мирового опыта развития экологической демократии, вершиной которой можно считать Конвенцию о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция, Дания, 25 июня 1998 года). *(Узбекистан не является стороной Орхусской конвенции. Однако это не препятствует использованию некоторых ее положений в качестве общепризнанных норм международного права, отвечающих в то же время интересам народа нашей страны, – см. Преамбулу Конституции Республики Узбекистан).*

Практически неизменным остался перечень органов, ответственных за подготовку и принятие решений. Он также не лишен внутренних и внешних противоречий. *(Например, согласно части первой статьи 4 Закона РУз «Об охраняемых природных территориях», «Охраняемыми природными территориями являются*

участки земли и (или) водного пространства (акватории), имеющие приоритетное экологическое, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и санитарно-оздоровительное значение, полностью или частично, постоянно или временно изъятые из хозяйственной эксплуатации». Согласно части третьей этой же статьи, «Охраняемые природные территории составляют единую экологическую систему, предназначенную для обеспечения биологического, ландшафтного разнообразия и поддержания экологического равновесия». В то же время, согласно части второй статьи 18, части второй статьи 21, части второй статьи 23 Закона «Об охраняемых природных территориях», государственные заповедники, комплексные (ландшафтные) заказники и национальные природные парки, природные парки местного значения, образуются в форме соответствующих учреждений.

Участки земли или акватории (т.е. географические, ландшафтные, натуралистические понятия) не могут в одно и то же время быть учреждениями (т.е. носителями гражданско-правового понятия, связанного со способностью юридического лица приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности). В соответствии с частью первой статьи 76 Гражданского кодекса, «Учреждением признается организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично». Другими словами, существование участков земли или акваторий, в отличие от существования учреждения, не зависит от воли собственника; участки земли и акватории, в отличие от учреждений, не обладают признаками субъектов гражданских правоотношений. В одном случае речь идет об объекте охраны (территория), в другом случае – о субъекте, осуществляющем охрану (учреждение). Противоречие здесь заключается в том, что «территории» (т.е. участки земли или акватории) одновременно рассматриваются как «учреждения»).

Существующие противоречия снизят эффективность применения Закона, в некоторых случаях могут отрицательно повлиять на процесс правоприменения, развития системы подзаконных актов, а также на развитие системы охраняемых природных территорий и обеспечение на них установленного режима.

Очевидно, что на первом этапе реализации требований нового Закона необходимо (подразумевая, естественно, что на ранее образованных охраняемых природных территориях перманентно сохраняется и обеспечивается установленный режим) разработать и принять пакет подзаконных актов, который логически из него вытекает и является обязательным. В этот пакет должны войти акты, принимаемые на правительственном и ведомственном уровнях.

На уровне правительства должны быть приняты такие документы, как:

- порядок образования охраняемых природных территорий;
- положение о комплексных (ландшафтных) заказниках;
- перечень исключительных случаев, когда допускается перевод охраняемой

природной территории из категории с более строгим режимом в категорию с менее строгим режимом;

– перечень исключительных случаев, когда допускается изъятие земельных участков охраняемых природных территорий для государственных и общественных нужд;

– порядок охраны, использования и изъятия земельных участков и участков акватории охраняемых природных территорий;

– порядок доступа граждан на отдельные охраняемые природные территории на платной основе;

– порядок осуществления государственного контроля в области охраны и использования охраняемых природных территорий;

– порядок проведения общественной экологической экспертизы и осуществления общественного экологического контроля при организации, охране и использовании охраняемых природных территорий;

– порядок ведения паспорта охраняемой природной территории;

– порядок предоставления земельных участков и отдельных природных объектов для образования частных заказников и государственных заказников с образованием юридического лица;

– порядок предоставления земельных участков и отдельных природных объектов для образования частных природных питомников и государственных природных питомников с образованием юридического лица;

– порядок и условия охраны и использования водоохраных зон, прибрежных полос, зон санитарной охраны водных объектов и зон формирования поверхностных и подземных вод.

Часть этих документов необходимо разработать заново, как совершенно новые (*например, перечень исключительных случаев, когда допускается изъятие земельных участков охраняемых природных территорий для государственных и общественных нужд, порядок проведения общественной экологической экспертизы и осуществления общественного экологического контроля при организации, охране и использовании охраняемых природных территорий*). Часть документов может быть получена путем доработки или адаптации существующих с учетом специфики проблем создания и режима охраняемых природных территорий (*например, акты, регулирующие порядок предоставления земельных участков для различных целей, могут быть адаптированы для целей образования частных заказников и государственных заказников с образованием юридического лица*).

В качестве ведомственного нормативно-правового акта общеобязательного характера в первую очередь должен быть принят порядок разработки планов управления охраняемыми природными территориями (*устанавливается Государственным комитетом Республики Узбекистан по охране природы*).

Очевидно, что в дальнейшем может возникнуть большое количество вопросов, нормативное регулирование которых прямо не предусмотрено Законом. За практи-

ческими потребностями последует принятие необходимых нормативно-правовых актов. Такие вопросы могут возникнуть, например, в процессе предоставления в пользование или аренду религиозным организациям или физическим лицам государственных памятников природы, используемых в культовых целях, с условием проведения работ по их благоустройству и сохранению, или, например, при организации и проведении экологического туризма, поддержке традиционных местных промыслов.

Мы попытались определить то минимально необходимое в нормативно-правовой базе Узбекистана, что потребуется сделать для придания живого импульса Закону РУз «Об охраняемых природных территориях». Этот минимум является внутренним резервом Закона.

Однако этот импульс будет половинчатым, если не внести необходимых изменений и дополнений в некоторые законы природоохранной отрасли права, а также в законодательные акты, регулирующие экономические отношения, которые влияют на все стороны жизни на охраняемых природных территориях. В частности, назрела потребность внести дополнения в Закон РУз «Об экологической экспертизе». Достаточно смелые решения необходимо принять в отношении налогового законодательства, предпринимательской деятельности, экономических механизмов природопользования. Изменения должны учитывать нестандартные условия для предпринимательской деятельности, ограниченные возможности использования природных ресурсов на охраняемых природных территориях, гуманитарные цели создания (образования) этих территорий, потенциальную привлекательность для международного туризма. Изменения должны содержать положительные стимулы для развития видов предпринимательской деятельности и технологий, способствующих достижению целей охраняемых природных территорий, развитию их экономической базы и познавательного потенциала, профессиональной подготовке, воспитанию и образованию населения. Посещение репрезентативных участков ландшафта, национальных природных парков, биосферных резерватов, государственных питомников должно стать обязательной частью вузовских и школьных программ.

Предлагаемые меры необходимо осуществить в кратчайшее время. Большой объем работы, множество нерешенных проблем. Мы находимся на достаточно раннем этапе развития законодательного регулирования деятельности на охраняемых природных территориях. Это позволяет проявить больше инициативы и повысить степень участия государственных структур и граждан Узбекистана, юристов-теоретиков и практиков, а также негосударственных некоммерческих организаций. До той поры, пока не будут приняты документы по названным вопросам, процессы осуществления требований самого Закона неизбежно будут протекать достаточно вяло. Причина проста: в Законе есть обязательные требования, но не оговорены сроки их исполнения, периодичность, динамика, критерии. Эта особенность Закона придает ему оттенок не обязательного для немедленного выполнения: охраняемые территории можно создавать (образовывать), но можно и не создавать; можно

создавать с максимальным статусом защиты – или минимальным; раньше или позже; больших площадей, но в малом количестве, и наоборот. Остается надеяться в большей степени на инициативную деятельность, чем на ритм, который должен был быть заложен Законом.

Нижеследующий проект Положения о государственных биосферных резерватах приводится на правах индивидуальной инициативы гражданина Республики Узбекистан Т.С. ТИЛЛЯЕВА.

Автор учитывает, что, в соответствии со статьей 44 Закона «Об охраняемых природных территориях», «режим государственных биосферных резерватов определяется положениями о них, утверждаемыми Кабинетом Министров Республики Узбекистан». Это означает, что при создании очередного государственного резервата о каждом из них должно быть принято отдельное постановление и индивидуальное положение. Тем не менее, принятие одного общего положения в качестве документа, регулирующего универсальные вопросы охраняемых природных территорий данной категории, не будет противоречить законодательству, так как такая тактика решения вопроса не запрещена законодательством. Положения об отдельных, конкретных территориях, следовательно, должны будут учитывать особенности каждой из них, в том числе и такие детали, как описание границ зон, их названия, административные территории, включенные в государственный биосферный резерват, органы, ответственные за обеспечение дифференцированного режима, и другие вопросы. Эти детали намеренно обойдены в предлагаемом Проекте.

## ПОЛОЖЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННЫХ БИОСФЕРНЫХ РЕЗЕРВАТАХ

### Общие положения

1. Действие настоящего Положения распространяется на территории государственных биосферных резерватов, независимо от количества административных территорий, включенных в их состав, а также на отношения, возникающие между органами государственной власти и управления, органами государственного надзора и контроля, а также юридическими и физическими лицами в связи с осуществлением целей государственных биосферных резерватов.

2. Целями настоящего Положения является регулирование общих вопросов деятельности государственных биосферных резерватов, создание основы для системного и единообразного регулирования правовых отношений, возникающих в процессе осуществления деятельности по:

- сохранению уникального биологического, ландшафтного и климатического разнообразия; культурного наследия государственных биосферных резерватов;
- обеспечению условий для развития естественных наук;
- созданию механизмов для устойчивого использования природных ресурсов;
- обеспечению социального благополучия населения;
- развитию экологического образования, обучения, просвещения и воспитания, формированию и развитию экологического туризма;
- созданию и совершенствованию правового механизма управления государственными биосферными резерватами в Республике Узбекистан как частью мировой экологической системы.

3. Государственные биосферные резерваты образуются в составе одной или нескольких заповедных зон, буферных и переходных зон.

Изменения территории или зон государственных биосферных резерватов в сторону их уменьшения (за исключением случаев увеличения площадей заповедных зон за счет уменьшения площадей буферных и переходных зон) могут быть осуществлены в исключительных случаях решениями Кабинета Министров Республики Узбекистан, принимаемыми в форме постановлений, в порядке, установленном законодательством Республики Узбекистан.

*Исключительными случаями, которые могут быть основаниями для изменения территории или зон государственных биосферных резерватов, являются:*

- а) объявление чрезвычайного положения;
- б) объявление состояния войны;

в) стихийное бедствие или катастрофа, угрожающие массовой гибелью населения.

4. Государственные биосферные резерваты находятся в ведении республиканского органа государственного управления, назначенного в качестве такового соответствующим решением Кабинета Министров Республики Узбекистан.

#### **Режим зон**

5. В заповедных зонах государственных биосферных резерватов устанавливается режим охраны, обеспечивающий сохранение в них биологического и ландшафтного разнообразия, который предполагает развитие естественных природных процессов без участия человека, а также охрану этих же процессов от воздействия результатов деятельности человека, либо самой его деятельности.

На землях (в акваториях) заповедных зон запрещается всякая человеческая деятельность, связанная с природопользованием, изъятием и вселением объектов растительного и животного мира, преобразованием ландшафта зон ядра либо их частей, а также **любые иные действия, с дневной поверхности или из недр земли, либо воздушного пространства**, способные повлиять на естественный ход природных процессов, а также вмешательство в природные процессы, происходящие в них.

В случае возникновения в заповедных зонах эпидемиологической или пожарной угрозы, возникшей в результате развития естественных природных процессов, противопожарные и противоэпидемические мероприятия могут осуществляться, в исключительных случаях, только в целях предотвращения распространения возникших угроз, но не их ликвидации в очаге развития. Решение о необходимости и масштабах проведения противопожарных и противоэпидемических мероприятий принимается Государственным комитетом по охране природы Республики Узбекистан по согласованию с Академией наук Республики Узбекистан.

В заповедных зонах либо в отдельных их частях по согласованию с Академией наук Республики Узбекистан, в порядке, установленном Государственным комитетом по охране природы Республики Узбекистан, осуществляются наблюдения за естественными природными процессами в научных целях.

Пребывание в заповедных зонах лиц, в обязанности которых не входит проведение научных исследований, государственного экологического контроля или противопожарных и противоэпидемических мероприятий вне времени исполнения обязанностей, а также иных лиц запрещается.

В целях предотвращения непредумышленного проникновения в заповедные зоны лиц, не имеющих права пребывания в них, указанные зоны обозначаются на местности соответствующими предупредительными знаками либо ограждениями, не препятствующими миграции животных и птиц и развитию природных процессов.

6. В буферных зонах устанавливается режим охраны и пользования, исключая-

щий вероятность воздействия из них на естественные природные процессы, протекающие в заповедных зонах.

В буферных зонах запрещается осуществление поисковых и геологоразведочных работ, добыча полезных ископаемых, производственная и промышленная деятельность, ландшафтные преобразования, вселение новых для заповедной зоны видов растений и животных, проведение учений с использованием огнестрельного и стрелкового оружия, а также любые иные действия, способные повлиять на естественный ход природных процессов.

В случае исходящей из заповедной зоны эпидемиологической либо пожарной угрозы буферной зоне, противоэпидемические и противопожарные мероприятия осуществляются по согласованию и под контролем Государственного комитета по охране природы Республики Узбекистан.

В случае возникновения эпидемиологической и пожарной угрозы в буферной зоне противоэпидемические и противопожарные мероприятия осуществляются в целях ликвидации и нераспространения этих угроз в первую очередь в заповедную зону по согласованию и под контролем Государственного комитета по охране природы Республики Узбекистан.

Буферные зоны используются преимущественно для осуществления научных исследований, экологического туризма, экологического образования, просвещения, пропаганды, подготовки и переподготовки специалистов.

Пользование возобновляемыми природными ресурсами, имеющимися в буферных зонах, может осуществляться в сроки, в объемах и по видам в соответствии с квотами, установленными Государственным комитетом по охране природы Республики Узбекистан, определяемыми на основании заключений Академии наук Республики Узбекистан.

Разрешение на изъятие возобновляемых природных ресурсов выдают научные учреждения государственных биосферных резерватов за плату по таксам, установленным Кабинетом Министров Республики Узбекистан. Научные учреждения государственных биосферных резерватов вправе полностью или частично отказать в выдаче разрешения на изъятие возобновляемых природных ресурсов, исходя из принципа целесообразности.

В буферных зонах могут располагаться здания, сооружения и иные объекты, принадлежащие соответствующим научным учреждениям государственных биосферных резерватов, учебным заведениям, временные и сезонные сооружения организаций экологического туризма, а также могут быть созданы питомники по разведению редких видов растений и животных, характерных для заповедных и буферных зон.

Строительство на территориях буферных зон зданий, сооружений, дорог, линий связи и электропередачи, оборудование пешеходных троп, мест отдыха, разведения огня, смотровых площадок осуществляется в соответствии с планами управления, при положительном заключении государственной экологической экспертизы,

с согласия научного учреждения соответствующего государственного биосферного резервата.

Внешние границы буферных зон в целях предупреждения непредумышленного нарушения установленного в них режима обозначаются на местности соответствующими предупредительными знаками.

7. В переходных зонах устанавливается режим ограниченного пользования природными ресурсами и определяется хозяйственная деятельность, не противоречащая целям биосферного резервата.

В переходных зонах запрещается осуществление поисковых и геологоразведочных работ, добыча полезных ископаемых.

Переходные зоны используются преимущественно для сельскохозяйственной и лесохозяйственной деятельности, организации питомников и заказников видов и объектов флоры и фауны, свойственных заповедным и переходным зонам, охоты и ведения охотничьего хозяйства, осуществления научных исследований в целях заповедных зон и в иных целях, не противоречащих интересам заповедных зон, организации экологического туризма, экологического образования, просвещения, пропаганды, подготовки специалистов.

Сельскохозяйственная, лесохозяйственная деятельность, а также ведение охотничьего хозяйства осуществляются на основе рекомендаций и по технологиям, рекомендованным Академией наук по согласованию с Государственным комитетом по охране природы Республики Узбекистан.

В переходных зонах разрешается пользование возобновляемыми природными ресурсами в объемах и количествах их возобновления.

Пользование возобновляемыми природными ресурсами, имеющимися в переходных зонах, осуществляется в сроки, в объемах и по видам в соответствии с квотами, установленными Государственным комитетом по охране природы Республики Узбекистан, определяемыми на основании заключений Академии наук Республики Узбекистан.

Разрешение на изъятие возобновляемых природных ресурсов выдают научные учреждения государственных биосферных резерватов за плату по таксам, установленным Кабинетом Министров Республики Узбекистан. Научные учреждения государственных биосферных резерватов не вправе отказывать в выдаче разрешения на изъятие возобновляемых природных ресурсов в переходной зоне.

В переходной зоне могут преимущественно располагаться здания, сооружения и иные объекты, принадлежащие научным учреждениям соответствующих государственных биосферных резерватов, учебным заведениям, временные, сезонные сооружения организаций экологического туризма.

Строительство на территории переходных зон зданий, сооружений, дорог, линий связи и электропередачи осуществляется в соответствии с планами управления государственных биосферных резерватов при положительном заключении государственной экологической экспертизы.

8. В зонах санации устанавливается режим, способствующий успешному проведению реабилитационных работ. Зонами санации могут быть объявлены части заповедных зон, буферной и переходной зоны с сохранением основного статуса, соответствующего режима охраны и пользования.

В зонах санации запрещаются деятельность и осуществление видов природопользования, не совместимые с целью санации, а также деятельность, препятствующая осуществлению реабилитационных работ, в том числе и работ, осуществление которых допускается в соответствующих зонах, к каковым в последующем будут отнесены зоны санации.

Сроки, состав реабилитационных работ, режим посещения, наблюдения и иные необходимые условия устанавливаются проектами санаций, разработанными научными учреждениями государственных биосферных резерватов.

Реализация проектов санации допускается при положительном заключении государственной экологической экспертизы.

#### **Порядок управления**

9. Управление государственными биосферными резерватами осуществляется научными учреждениями соответствующих государственных биосферных резерватов, а также местными органами государственной власти в соответствии с их компетенцией.

Управление частями территорий государственных биосферных резерватов, относящимися соответственно к различным административно-территориальным делениям, осуществляется соответствующими хокимиятами в рамках законодательства о местных органах государственной власти с учетом особенностей законодательства о государственных биосферных резерватах.

10. Консультативные комиссии государственных биосферных резерватов создаются решением органов государственной власти на местах из представителей органов самоуправления граждан, негосударственных некоммерческих организаций на паритетных началах. В случаях, когда государственные биосферные резерваты расположены на территориях нескольких районов, решения об их создании принимаются соответствующим хокимиятом. В случаях, когда государственные биосферные резерваты расположены на территориях нескольких вилоятов (областей), решения об их создании принимаются совместно соответствующими областными органами государственной власти.

11. Научные учреждения государственных биосферных резерватов:

– организуют исполнение своих уставов, разработку и реализацию планов научной, хозяйственной и договорной деятельности;

– выдают заключения о целесообразности образования на территориях соответствующих государственных биосферных резерватов новых субъектов предпринимательской деятельности, ориентированных на пользование природными ресурсами подведомственной территории;

- взаимодействуют с органами государственной власти, государственного управления, надзора и контроля, негосударственными некоммерческими организациями, а также с органами самоуправления граждан;
- несут исключительные обязанности по обеспечению режима заповедных зон;
- несут обязанности по обеспечению режима буферных зон и пользуются преимущественным правом управления ими;
- несут равную с местными органами государственной власти и управления обязанность по обеспечению режима переходных зон и используют соответствующие им права.

Руководители научных учреждений государственных биосферных резерватов являются главными государственными инспекторами по охране природы по должности с правом наложения административных взысканий в пределах полномочий, установленных для главного государственного инспектора по охране природы области.

Заместители руководителей научных учреждений государственных биосферных резерватов являются главными государственными инспекторами по охране природы по курируемым направлениям по должности с правом наложения административных взысканий в пределах полномочий, установленных для соответствующих главных государственных инспекторов по охране природы области.

Научные учреждения государственных биосферных резерватов осуществляют свою деятельность на основании уставов, утверждаемых Кабинетом Министров Республики Узбекистан.

12. Управление государственными биосферными резерватами осуществляется в соответствии с планами управления соответствующих территорий.

Планы управления государственными биосферными резерватами разрабатываются в порядке, установленном Государственным комитетом Республики Узбекистан по охране природы для разработки планов управления охраняемыми природными территориями.

Планы управления государственными биосферными резерватами разрабатываются соответствующими научными природоохранными учреждениями и утверждаются государственными органами, в ведении которых они находятся. Планы управления государственными биосферными резерватами подлежат реализации по результатам положительного заключения государственной экологической экспертизы.

### **Участие общественности в принятии решений**

13. Общественностью на территориях государственных биосферных резерватов признаются его население, органы самоуправления граждан, а также отдельные граждане, постоянно или временно проживающие или осуществляющие деятельность на соответствующих территориях, и их объединения, негосударственные некоммерческие организации Республики Узбекистан, проявляющие

заинтересованность в деятельности охраняемых природных территорий.

14. Наиболее важные решения принимаются и осуществляются с учетом мнения общественности.

Наиболее важными являются решения о размещении и строительстве объектов инфраструктуры государственных биосферных резерватов, объектов обслуживания экологических туристов, о создании туристских маршрутов, о производстве заготовок объектов растительного и животного мира по их видам и объемам, об изменении границ заповедных зон, переходных и буферных зон, об установлении запретов и изменении видов пользования природными ресурсами. Органами управления государственными биосферными резерватами в качестве наиболее важных могут быть признаны решения по иным вопросам, касающимся природоохранной деятельности на соответствующей территории.

15. Орган, ответственный за подготовку проекта решения, либо инициатор принятия решения обязан по согласованию с соответствующим научным учреждением государственного биосферного резервата и хокимиятами определить круг общественности, интересы которой могут быть затронуты в результате осуществления планируемого решения.

В процедуре обсуждения проекта решения вправе принимать участие любые заинтересованные лица или их представители. О своей заинтересованности указанные лица вправе заявить научным учреждениям государственных биосферных резерватов на любой стадии обсуждения.

Процедура и сроки для обсуждения с общественностью планируемого решения, сроки и форма представления в орган, принимающий решение, материалов обсуждения с общественностью устанавливаются научными учреждениями государственных биосферных резерватов по согласованию с Главной государственной экологической экспертизой Государственного комитета по охране природы Республики Узбекистан.

Основными требованиями к процессу обсуждения и принятия решения являются: своевременность, открытость, гласность, добровольность участия общественности, равенство участников обсуждения, наиболее полный учет мнения заинтересованной общественности, оглашение принятого решения с основными мотивами его обоснования.

Действия, прямо или косвенно препятствующие осуществлению права общественности на участие в процедуре обсуждения проекта решения, не допускаются.

### **Сбор и распространение экологической информации**

16. Информация о состоянии и взаимодействии элементов окружающей среды в государственных биосферных резерватах, здоровье и безопасности людей, безопасности объектов культуры, зданий и сооружений, деятельности или законодательных актах, мерах, планах и программах, а также о таких факторах как вещества, энергия, шум, излучение, а также об условиях жизни людей в той степени, в какой

на них воздействует или может воздействовать состояние элементов окружающей среды, является экологической информацией.

Экологическая информация является открытой. В ее предоставлении может быть отказано, если она составляет государственную или коммерческую тайну, а также в случае, если ее разглашение может нанести вред исчезающим видам животных и растений либо местам их обитания и миграции.

Отказ в предоставлении экологической информации должен быть обоснован.

Экологическая информация может быть предоставлена за плату в размерах, компенсирующих ее тиражирование и специальную обработку в интересах заявителя, за исключением информации, запрашиваемой в порядке осуществления общественного экологического контроля.

Юридические лица обязаны предоставлять экологическую информацию в возможно короткий срок. Если по объективным причинам информация не может быть предоставлена в запрашиваемый срок, она должна быть предоставлена в срок не более чем один месяц. По согласованию с заявителем этот срок может быть продлен не более чем до двух месяцев.

Заявителям может быть предоставлена только та экологическая информация, которая имеется у юридических лиц.

Информация о начале разработки проектов решений о размещении и строительстве объектов инфраструктуры государственных биосферных резерватов, а также объектов обслуживания экологических туристов, создании туристских маршрутов, производстве заготовок объектов растительного и животного мира по их видам и объемам, изменении границ заповедных зон, переходных и буферных зон доводится до сведения населения органами управления, независимо от наличия запроса такой информации, всеми доступными средствами массовой информации.

17. Центрами сбора и распространения экологической информации являются научные учреждения государственных биосферных резерватов, музеи природы и их посетительские центры, не менее чем по одному на территории каждой из административных областей.

Правила посещения музеев природы и такса на оказанные услуги утверждаются научными учреждениями государственных биосферных резерватов. Посещение музеев природы государственных биосферных резерватов жителями областей, на территории которых они расположены, учащимися школ, средних специальных и высших учебных заведений Республики Узбекистан устанавливается бесплатным.

18. Экологическая информация для музеев природы научных учреждений государственных биосферных резерватов предоставляется бесплатно.

### **Экологический туризм**

19. Экологический туризм на территориях государственных биосферных резерватов может осуществляться индивидуально гражданами, группами граждан самостоятельно, а также при организационном обеспечении туристических организа-

ций, с соблюдением правил посещения соответствующего государственного биосферного резервата.

Каждый посетитель либо группа посетителей вправе по своему усмотрению пользоваться услугами профессионального сопровождающего от научных учреждений государственных биосферных резерватов либо туристической организации.

21. Независимо от формы посещения, каждый посетитель должен быть снабжен информационным материалом, содержащим минимальные сведения об основных маршрутах и их характеристики, местах отдыха, пунктах оказания помощи, запретных зонах, держателях более полной информации и условиях ее получения.

22. Туристические организации вправе оказывать услуги сопровождения посетителей силами сотрудников, прошедших специальное обучение и аттестованных научными учреждениями соответствующих государственных биосферных резерватов на знание истории, культурного, познавательного и эстетического значения их экологических систем, флоры и фауны, а также правил посещения, безопасности и оказания первой медицинской помощи пострадавшим.

**О. Царук,**  
Экоцентр «Биостан»  
(г. Ташкент, Узбекистан)

## **ЭКОНЕТ – ОСНОВА ДОЛГОСРОЧНОГО СОХРАНЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

Проект Глобального экологического фонда (GEF), Программы ООН по окружающей среде (UNEP) и Всемирного фонда дикой природы (WWF) по разработке проекта экологической сети для Центральной Азии (ЭКОНЕТ) начался в апреле 2003 года. Проект официально одобрен Межгосударственной комиссией по устойчивому развитию Центральной Азии при Международном фонде спасения Арала (МКУР) и включен ею в региональный план действий по охране окружающей среды (РПДООС). Официальными партнерами проекта в Республике Узбекистан выступают Госкомприроды РУ и Главное управление лесного хозяйства при Минсельводхозе РУ.

Основной целью данного проекта является создание схемы развития экосети Центральноазиатского региона и ее интеграция в контекст региональных и национальных планов устойчивого развития. Это обеспечит развитие и внедрение надежных механизмов для долгосрочного межгосударственного сотрудничества и координации действий по обеспечению сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, что в будущем должно создать основу для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия и всех типов экосистем региона, популяций редких видов животных и растений; а также для включения сети охраняемых природных территорий в контекст социально-экономического развития стран региона с учетом интересов местного населения.

Разработка схемы развития экологической сети проводится на базе единой для региона комплексной географической информационной системы (ГИС). Пять национальных команд экспертов разных специальностей – зоологов, ботаников, географов, экономистов, компьютерщиков, юристов, – собирают и обрабатывают огромные массивы информации по каждой стране и региону в целом, пытаются определить оптимальные варианты объединения уже существующих и только проектируемых охраняемых природных территорий в единую сеть. Причем сеть, которая сможет объединить всю Центральную Азию, а в перспективе – через развивающуюся параллельно российскую систему – войти в единую экологическую сеть от Атлантики до Тихого океана. Эксперты должны проанализировать ареалы распространения наиболее важных видов и экосистем, оценить основные риски для их существования и перспективы сохранения, увязать все это с планами экономического развития и освоения новых территорий. Необходимо учесть не только существующие, но и планируемые охраняемые природные территории разного ранга, осо-

бенности законодательства каждой страны региона и международные соглашения в сфере охраны окружающей среды. Все это впоследствии должно быть объединено на региональном уровне и, наконец, представлено на рассмотрение всех пяти правительств. Общая координация проекта осуществляется московским программным офисом Всемирного фонда дикой природы.

Существующая система особо охраняемых природных территорий (ООПТ) составляла и будет составлять основу сохранения биологического и ландшафтного разнообразия региона. Наиболее ценными элементами этой системы являются заповедники, режим которых полностью исключает какую-либо хозяйственную деятельность. К сожалению, нельзя получить все одновременно: чем больше развиваются в социально-экономическом плане территории, тем больше «сеть ООПТ» распадается на отдельные изолированные участки, не обеспечивающие устойчивого сохранения экосистем. С другой стороны, значительное увеличение площадей ООПТ входит в противоречие с социально-экономическим развитием государств.

Если посмотреть на карту охраняемых территорий Узбекистана или любой другой страны, то первая ассоциация, которая возникает, – это острова. Если общепринятой нормой заповедных площадей в мире считаются 10% от общей территории каждого типа экосистем в государстве, то у нас некоторые экосистемы практически вообще не имеют ОПТ. Если же говорить о высшей форме охраны природы – заповедниках, то первое, что бросается в глаза, – это то, что они отделены друг от друга большими пространствами земель разной степени освоения. Ни растениям, ни животным преодолевать эти расстояния не под силу – разве что птицам. А значит, даже если на территории какого-то из заповедников и удастся добиться стабильного роста численности какого-либо редкого вида, деваться его представителям будет некуда: вокруг земли либо непригодные для их обитания, либо такие, где их существование будет постоянно подвергаться опасности из-за не всегда взаимно приятных контактов с человеком.

Ученые всего мира давно уже бьют тревогу по поводу складывающейся ситуации. Но где же выход? Ведь потребности человеческого общества тоже нельзя игнорировать: растущее население Земли требует все больше ресурсов, а значит и большей продуктивности сельского хозяйства, вовлечения в оборот все новых и новых территорий. А ведь помимо этого есть еще и необходимость развития сети дорог, линий электропередач, газо- и нефтепроводов, расширения населенных пунктов... И все это оказывает свое воздействие на природу. Один только пример: для большинства мелких животных дорога является препятствием практически непреодолимым и, уж точно, смертельно опасным – кто не видел раздавленных автомобильными колесами ежей, ящериц или жаб? Значит ли это, что дикая природа обречена на вымирание и что верны прогнозы, утверждающие, что уже в недалеком будущем нашим потомкам светит общение исключительно с крысами, тараканами и воробьями?..

Опять-таки, все зависит от человека, от того, какой путь развития будет нами

выбран. Можно пойти по пути сплошной распашки и вырубки, а можно найти варианты, позволяющие почти мирное сосуществование человека и природы. Скажем, те же дороги: во многих странах мира делаются специальные ограждения, переходы под дорожным полотном и даже разработаны специальные знаки, требующие от водителей особого внимания в местах массового скопления или перехода мелкой живности.

Возможно и разумное решение проблемы изолированности охраняемых территорий. Мы сравнили их с островами, – но ведь между островами можно построить мосты, надежные и безопасные. Какие же мосты могут быть построены между заповедниками? И возможно ли такое вообще? Возможно, утверждает наука, – причем для этого даже не потребуется много затрат. Заповедники, заказники и другие охраняемые зоны можно соединить «коридорами» из земель с ограниченным режимом хозяйственного использования, в том числе и не всегда естественными, – например, защитными лесополосами по обочинам дорог или по краям полей (кстати, и упоминавшиеся специальные переходы пригодятся). Более того, в Европе и Северной Америке уже действуют специальные международные программы по созданию континентальных систем из охраняемых территорий и соединяющих их коридоров – экологических сетей. Только в Западной Европе таких программ несколько – «Natura-2000», «Emerald» и другие. Ведутся разработки собственных экологических сетей в странах Центральной Европы, подобная работа начата в России и Украине, странах Закавказья. Все они объединяются «под крышей» Пан-Европейской стратегии сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, сторонами которой являются и все страны Центральноазиатского региона, включая Узбекистан.

В ЭКОНЕТ входят следующие основные элементы:

– **ядро – базовые территории** – крупные ООПТ, поддерживающие экологический баланс и сохранение естественного уровня биологического и ландшафтного разнообразия (репрезентативные природные и частично преобразованные человеком территории; устойчивые популяции видов, включая редкие виды; территории, поддерживающие экологический баланс; репрезентативные типичные и уникальные ландшафты);

– **экологические коридоры**, соединяющие базовые территории. Экологические коридоры должны иметь особые условия по управлению природной средой и обеспечивать устойчивые связи между популяциями видов и между достаточных размеров местами обитания; доступ к местам гнездовий и зимовки для мигрирующих видов; возможность для генетического обмена между популяциями; геохимические циклы и процессы, поддерживающие устойчивый баланс ландшафтов.

Экологические коридоры могут быть созданы из связанных участков или фрагментов, объединяемых экологическим пространством. Территории различных типов могут быть использованы как транзитные участки при учете географических

условий;

– **буферные зоны** – территории, защищающие как базовые территории, так и экологические коридоры от отрицательного внешнего воздействия и увеличивающие их до оптимальных размеров для обеспечения выполнения их задач. Для каждой буферной зоны должно быть обеспечено специальное регулирование землепользования с учетом особенностей природных и социально-экономических факторов данного региона.

Первая схема ЭКОНЕТА, созданная на основе математической обработки космических снимков рельефа, была обсуждена на национальном уровне во всех странах Центральной Азии. Сейчас стоит задача ее обсуждения на местном уровне – в ключевых областях каждой страны.

Общая продолжительность первого этапа – 3 года. Его результатом должен стать проект единой сети для всей Центральной Азии, принятый всеми правительствами региона. Для успешного осуществления плана создания экологической сети необходимо достичь межгосударственного соглашения и создать в регионе необходимые правовые, структурные, технические и финансовые предпосылки и механизмы для его реализации. В странах региона проводится всесторонний анализ законодательства, касающегося окружающей среды, с целью отражения в нем новых реалий, повышения уровня практического и межгосударственного сотрудничества с учетом международной практики, синергизма экологических конвенций РИО<sup>1</sup> и условий рыночной экономики. Вырабатываются механизмы координации усилий, совместного планирования подходов к финансированию природоохранной деятельности и, наконец, к расширению возможностей для эффективной и устойчивой охраны окружающей среды.

К участию в проекте привлечены представители различных министерств и ведомств, научных учреждений, общественных организаций. К сожалению, взгляды их на проект будущей сети не всегда совпадают. Территории, которые предлагаются одними сторонами под заповедники или национальные парки, другими уже запланированы под хозяйственное освоение. Виды, предлагаемые одними экспертами в качестве ключевых, отвергаются другими. Согласовать все это между собой – достаточно сложная задача.

Впрочем, для некоторых ведомств нашей страны сама идея экосети оказалась настолько непривычной, что они вообще отказались принимать участие в ее разработке. Аналогичная ситуация сложилась и при разработке нового закона об охраняемых природных территориях, из которого, в конечном итоге, были вычеркнуты все положения, относящиеся к экологическим сетям. Таким образом, закон оказался устаревшим еще до его принятия! И это – при том, что разработка экологической

---

<sup>1</sup> «Конвенции Рио» – устойчивое словосочетание в международной политике, обозначающее 3 конвенции, одобренные в Рио-де-Жанейро в 1992 г. (FCCC – Рамочная Конвенция ООН по изменению климата, CBD – Конвенция по сохранению биологического разнообразия и UNCCD – Конвенция ООН по борьбе с опустыниванием).

сети относится к международным обязательствам Республики Узбекистан в рамках уже упоминавшейся Пан-Европейской стратегии.

Неужели традиционно присущая многим настороженность по отношению ко всему новому помешает сделать диктуемые временем необходимые, разумные шаги для устойчивого экологического развития региона?

## СОБЫТИЯ

### ОБЪЯВЛЕН ПРИЕМ РАБОТ НА V ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКИЙ ФЕСТИВАЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ-2005

Центральноазиатский Фестиваль экологической журналистики является независимым тематическим фестивалем и проводится для поддержки и развития экологической журналистики в Центральноазиатском регионе, а также для повышения информированности общественности в вопросах окружающей среды и рационального природопользования.

В Фестивале участвуют пять стран Центральной Азии – Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан и Туркменистан.

В этом году Фестиваль проходит при поддержке: Регионального центра ПРООН по Европе и СНГ совместно с ЮНЕП и ОБСЕ через программу «Экология и безопасность», Центра ОБСЕ в г. Алматы, Фонда СОРОС-Казахстан, Каунтерпарт Консорциум, ЮСАИД, ЮНЕП/ГРИД-Арендал, Фонда К. Эберта, Консалтингового центра «МСТ», акимата г. Алматы, Мини-

стерства охраны окружающей среды Республики Казахстан, Государственного комитета по охране природы Республики Узбекистан, Министерства охраны природы Туркменистана, Государственного Лесного Агентства Кыргызской Республики.

В рамках Фестиваля ежегодно проводится конкурс на лучшие работы экологической направленности среди телевизионных, печатных и радиовещательных средств массовой информации Центральноазиатского региона.

#### Условия участия в конкурсе

1. К участию в конкурсе приглашаются журналисты, творческие коллективы, редакции, представители общественных организаций.

2. В конкурсе принимают участие работы, опубликованные (вышедшие в эфир) на территории Центральной Азии в период с 1 сентября 2004 г. по 30 августа 2005 г.

3. Участнику необходимо заполнить заявку по форме, утвержденной оргкомитетом, и направить ее вместе с конкурсной работой по адресу, указанному ниже, не позднее 1 сентября 2005 г. Работы, поступившие по истечении указанных сроков, на конкурс не допускаются.

4. Если работа на конкурс подается от имени журналиста, то в случае ее выхода в финал приз и диплом являются собственностью журналиста; если работа подается от имени редакции, то приз и диплом являются собственностью редакции.

5. От одного автора или творческого коллектива можно подать не более 5 работ.



6. Участие в других фестивалях не препятствует участию в Центральноазиатском Фестивале экологической журналистики.

7. Рабочий язык фестиваля – русский. Поэтому обязательное условие: материалы на других языках должны быть сопровождаемы полным переводом на русский язык.

8. Присланные на конкурс работы не рецензируются и не возвращаются. Лучшие работы, поданные на конкурс, с разрешения авторов будут депонироваться в архив фестиваля. Оргкомитет Фестиваля оставляет за собой право демонстрировать копии работ на выставках, фестивалях и в образовательных целях.

9. Работы-победители будут включены в интерактивный CD-диск по итогам Фестиваля.

10. Отправление работы на Фестиваль рассматривается как признание всех предшествующих условий.

11. Оргкомитет фестиваля оставляет за собой право отклонить работу от участия в конкурсе, если она не соответствует перечисленным требованиям.

### **Номинации фестиваля**

**РАДИО:**

радиопередача или радиосюжет.

**ТЕЛЕВИДЕНИЕ:**

документальный фильм; телепередача; экологический ролик; новостной сюжет.

**ПРЕССА:**

статья; серия статей, посвященных одной проблеме.

В рамках фестиваля проводится конкурс на тему «Окружающая среда и безопасность».

Состояние окружающей среды напрямую связано с безопасностью людей. Трансграничные экологические проблемы, неравный доступ граждан соседних государств к жизненно важным природным ресурсам может стать причиной напряженности или даже конфликта. Выход из этой ситуации – совместное решение общих экологических проблем, сотрудничество в деле защиты окружающей среды.

Одновременно экологическое сотрудничество, которое часто начать легче, чем другие виды сотрудничества, – один из путей к взаимопониманию и смягчению разногласий вообще, а не только в отношении экологических проблем.

В номинацию «Окружающая среда и безопасность» принимаются работы всех жанров, соответствующие следующим критериям:

1. Работа посвящена проблеме окружающей среды или природных ресурсов, из-за которой существует или может возникнуть напряженность в отношениях между соседними странами, сообществами, группами людей.

2. Работа описывает совместные усилия соседних государств, сообществ, групп в деле защиты окружающей среды и рационального использования природных ре-

сурсов, в том числе роль такого сотрудничества в смягчении возможных других (не экологических) противоречий и налаживании взаимопонимания вообще.

### **Оценка работ**

1. По окончании срока сбора работ на конкурс, с 15 по 30 сентября, в каждой из стран ЦА проходит страновая оценка конкурсных работ. Национальное жюри выбирает в каждой номинации определенное количество работ, которые будут представлены на региональный фестиваль и на рассмотрение Международного жюри.

2. Журналисты, чьи работы прошли отборочный национальный тур, приглашаются на все фестивальные мероприятия, Оргкомитет покрывает им все расходы.

3. Международное жюри, состоящее из специалистов в области средств массовой информации и экспертов по охране окружающей среды из стран СНГ, соберется в Алматы за неделю до проведения Фестиваля, рассмотрит работы, прошедшие отборочные национальные туры, и примет решение о присуждении дипломов и призов по итогам конкурса.

### **Проведение фестиваля**

Фестиваль состоится 10-12 ноября 2005 г. в г. Алматы. Программа для финалистов и гостей фестиваля включает в себя: мастер-классы, показ конкурсных работ, проведение «круглых столов», экскурсии по городу, церемонии открытия и награждения.

Все желающие провести в рамках Фестиваля выставку на тему охраны окружающей среды или журналистики, могут подать заявку в Оргкомитет. Решение о проведении выставки принимает Оргкомитет.

В показе конкурсных работ во всех номинациях могут принять участие и те работы, которые не заняли призовых мест, при условии, что их авторы заранее подали заявку для показа их работ на Фестивале.

Желающие участвовать в фестивальной программе должны заявить об этом заранее, и они получают информационные материалы, будут иметь свободный вход на Фестиваль и все сопутствующие ему мероприятия. Однако Оргкомитет не оплачивает для них транспортные и иные расходы.

За дополнительной информацией, для заполнения заявки, а также для представления работ на конкурс, пожалуйста, обращайтесь в Оргкомитет своей страны.

Найти дополнительную информацию по Фестивалю и скачать форму для заполнения заявки можно с веб-сайта Фестиваля [www.eco-festival.org](http://www.eco-festival.org).

**Оргкомитет Фестиваля-2005:**

**КАЗАХСТАН**

Оксана Тарнецкая,  
ОО «Экологический ПрессЦентр».  
Адрес: 050022, г. Алматы,  
ул. Сейфуллина, 597, к.208.  
Тел./факс: (3272) 67-52-45, тел. 64-37-94.  
OT@ecopress.kz, www.ecopress.kz

**ТАДЖИКИСТАН**

Фируза Абдурахимова,  
НПО «Дружина по охране природы»/UNEP/COM.  
Адрес: г. Душанбе, ул. Бухоро, 34, кв. 7.  
Тел./факс: (992 372) 21-40-60.  
E-mail: dop\_dushanbe@tjinter.com

**КЫРГЫЗСТАН**

Виталий Борцов,  
ОО «Независимая экологическая экспертиза».  
Адрес: 720028, г. Бишкек,  
7-й микрорайон, д. 30, кв. 1.  
Тел./факс: (996 312) 47-83-72.  
E-mail: expertise@infotel.kg

**ТУРКМЕНИСТАН**

Галина Калагина,  
Общество охраны природы Туркменистана.  
Адрес: г. Ашгабат,  
Мяги Косаева, д. 23/1.  
Тел./факс: (99 312) 39 77 27, 22-15-88.  
E-mail: [sodr@ngo-tm.org](mailto:sodr@ngo-tm.org)

**УЗБЕКИСТАН**

Саидрасул Сангинов,  
НПО «Logos».  
Адрес: г. Ташкент, ул. Шухрат, 13-а.  
Тел./факс: (998 71) 1349395.  
E-mail: [ecologos@sarkor.uz](mailto:ecologos@sarkor.uz)

## ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВОЗОБНОВЛЯЕМАЯ ЭНЕРГЕТИКА»

14-15 ноября 2005 г. в Караганде состоится Центральноазиатская конференция «Возобновляемая энергетика», которую организуют ОО «Карагандинский областной экологический музей» (г. Караганда, Казахстан), Агентство по возобновляемой энергетике (г. Киев, Украина), INFORSE (Дания).

Цель конференции – способствовать расширению использования возобновляемых источников энергии в Центральной Азии.

Программа конференции рассчитана на два дня.

Первый день будет посвящен обсуждению состояния и перспектив развития всех видов возобновляемой энергетики в Центральной Азии.

Во второй день будут обсуждены состояние и перспективы развития биогазовых технологий в регионе.

Будут сделаны пленарные доклады о состоянии и перспективах развития альтернативной энергетики в Центральной Азии. Также участники конференции познакомятся с устными и стендовыми докладами, посвященными отдельным исследовательским, демонстрационным и коммерческим проектам.

Программа конференции включает следующие темы:

- Потенциал развития возобновляемых источников энергии в Центральной Азии;
- Исследования и развитие технологий возобновляемой энергии;
- Демонстрационные и коммерческие проекты по использованию возобновляемых источников энергии на территории Центральной Азии;
- Вопросы законодательства и стратегии развития: законодательная и финансовая поддержка, стимулирование развития, Киотский протокол, снижение выбросов CO<sub>2</sub>, национальное и местное законодательство, социально-экономические аспекты, национальные и региональные стратегии развития биоэнергетики;
- Экономические и экологические аспекты технологий возобновляемой энергетики.

В качестве рабочих языков на конференции определены русский и английский. (Будет организован синхронный перевод докладов.)

Более подробная информация о конференции на сайтах:

Karaganda Ecomuseum: <http://www.ecomuseum.freenet.kz/>

INFORSE-Europe, Denmark: [http://www.inforse.org/europe/kz\\_biogas](http://www.inforse.org/europe/kz_biogas)

REA, Ukraine: <http://www.rea.org.ua>.

## К ВСЕМИРНОМУ ДНЮ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

**3 июня в конференц-зале Ташкентского Бизнес-центра состоялась пресс-конференция, посвященная Всемирному дню окружающей среды. В ней приняли участие сенаторы, депутаты Законодательной палаты Олий Мажлиса, руководители государственных природоохранных ведомств, ученые, представители международных организаций, ННО, СМИ.**

В подготовке пресс-конференции, инициаторами которой стали Государственный комитет РУз по охране природы и Представительство ПРООН в Узбекистане, активно участвовали ННО г. Ташкента. Участники имели возможность ознакомиться с весьма содержательной выставкой, подготовленной Информационным центром Госкомприроды, совместными проектами, коалициями ННО и отдельными организациями. Информация о

деятельности госструктур, международных и негосударственных некоммерческих организаций была доступна каждому: пресс-релизы, буклеты, информационные издания предлагались в качестве раздаточного материала; на стендах были выставлены книги, учебные пособия и другие издания.

Акция началась с выступления коллективов детских эко клубов Ташкента и Кибрая, с которыми работают ННО «Экомактаб» и «Родничок». С официальными приветствиями к участникам обратились Постоянный представитель ПРООН в Узбекистане г-н Фикрет Акчура, президент «Экосан» Юсуфжан Шадиметов, депутаты парламента; от Госкомприроды приветствие и поздравления прозвучали в выступлениях Рахматуллы Хабилова и Сергея Самойлова.



Фото Р. Мурзаханова.

После информации начальника отдела международных проектов и программ И. Бекмирзаевой, посвященной международным конвенциям по вопросам окружающей среды, состоялась церемония награждения

Почетными грамотами и памятными подарками лучших специалистов главного ведомства по охране природы, журналистов и представителей ННО. Детской больнице г. Ташкента от Госкомприроды были переданы в качестве сувениров футболки.

О содействии ПРООН в решении вопросов охраны окружающей среды и развитии возобновляемой энергетики в стране на ближайшие пять лет рассказал советник представительства ПРООН Ажинияз Реимов.

Далее состоялись презентации деятельности Госкомприроды, проекта «Созда-

ние Нуратау-Кызылкумского биосферного резервата», были продемонстрированы видеофильмы «Коструба» и «Данида» о работе проекта «Передача технологии для местного производства солнечных панелей для нагрева воды».

От Экофорума ННО Узбекистана участников пресс-конференции поздравил Саидрасул Сангинов. Коротко рассказав об основных направлениях деятельности Экофорума и коалиций ННО в республике, он сделал презентацию пятого Центральноазиатского Фестиваля экологической журналистики и пригласил желающих принять участие в национальном конкурсе в рамках регионального Фестиваля. Пользуясь случаем, председатель Совета Экофорума вручил диплом и памятный сувенир художнику Владимиру Луневу, чей проект логотипа Экофорума оказался по итогам проведенного конкурса лучшим.

На вопросы журналистов, представителей ННО и специалистов по охране окружающей среды отвечали руководитель пресс-службы Госкомприроды Рустам Ибрагимов и представители международных организаций.

Информация об этом важном событии передана по каналам республиканского телевидения, радио и опубликована в центральных печатных изданиях.

## **ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА**

Дизайн обложки: Р. Мурзаханов

Верстка: И. Сагдуллаев

Электронная версия на сайте: <http://armon.freenet.uz>

За факты, изложенные в статьях, ответственность несут их авторы.

Гарнитура Arial. Изд. № М-97. Сдано в набор 12.07.2005 г. Подписано в печать 29.07.2005 г.  
Формат А4. Усл. печ. л. 4,0. Уч. изд. л. 5,0. Тираж 1000 экз. Заказ № .

Издательство “Фан” АН РУз:  
700047, Ташкент, ул. академика Я. Гулямова, 70.

Отпечатано ДП “Patent-Press”. Ташкент, ул. Туйтепа, 2а.  
Тел. 136-00-88.